

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 13 - 179	fax	
datum	5 december 2013	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Vaststelling module evaluatiekader		

Geacht college,

In deze cyclus hebben wij van u ter informatie het vastgestelde Module Evaluatiekader (kenmerk UR 13-167) ontvangen. Tijdens de laatste OOS-vergadering hebben we dit document besproken met de Rector, die onze vragen hierover heeft beantwoord. Tevens kregen we tijdens de OOS-vergadering nog de nieuwe standaard 'student-ervaringsvragenlijst' uitgereikt. De Rector gaf desgevraagd aan dat de resultaten van deze vragenlijst primair bedoeld zijn voor de module-coördinator en de opleidingsdirecteur.

De URaad is het met u eens dat het zinvol is dat het College en het management van een opleiding generieke informatie krijgt over de student-beleving van een module, om zo een algemene indruk te krijgen of een module als goed of als minder goed is ervaren. De URaad onderschrijft ook uw idee dat een centraal vastgelegde (en opgelegde) vragenlijst hiervoor een geschikt instrument is.

Wel heeft de URaad de nodige bedenkingen bij deze relatief uitgebreide student-ervaringsvragenlijst.

Het eerste bezwaar is dat de lijst te uitgebreid is voor het doel. De vragenlijst gaat op een aantal punten in teveel detail voor een algemene indruk. Een dergelijke uitgebreide vragenlijst kan snel tot 'evaluatie-moeheid' bij studenten leiden; de URaad heeft al signalen ontvangen dat studenten deze lijst erg uitgebreid vinden en daarmee minder geneigd zijn de lijst helemaal in te vullen. Dit zal tot een lagere respons leiden, waarmee de waarde van de resultaten afneemt en het doel niet gehaald wordt.

Een tweede argument is dat u in het kader nadrukkelijk stelt dat de evaluatie van de module een verantwoordelijkheid is van het module-team (uitgangspunt 2); het afnemen van een dergelijk uitgebreide centrale vragenlijst voor alle modules lijkt (in ieder geval deels) in tegenspraak met dit uitgangspunt. Verschillende vragen leveren relevante informatie voor het module-team, en zouden volgens de URaad beter in de evaluatie van het module-team zelf kunnen worden opgenomen. Andere vragen leveren in de huidige vorm te weinig informatie op voor een moduleteam; om echt relevante informatie te krijgen voor verbetering van de module zou het moduleteam deze vragen iets anders geformuleerd alsnog moeten stellen. Dat leidt er vervolgens weer toe dat er deels een overlap ontstaat met de centrale vragenlijst, wat de 'evaluatie-moeheid' bij studenten alleen maar zal vergroten. Uiteindelijk zal dit leiden

UNIVERSITEIT TWENTE.

tot een steeds lagere respons, waarmee de waarde van de evaluatiegegevens verder afneemt.

Tot slot wil de URaad nog opmerken dat de terugkoppeling van de resultaten naar de studenten, zowel de evaluatieresultaten als de te ondernemen acties, nu ontbreekt in het kader. De URaad hecht er aan dat deze terugkoppeling expliciet wordt opgenomen in het evaluatiekader en de evaluatieprocessen in alle opleidingen. De Rector heeft in de laatste OOS-vergadering het belang hiervan reeds onderschreven.

Samengevat komt de URaad tot het volgende ongevraagde advies:

- de vragen in de huidige standaard 'student-ervaringsvragenlijst' nog eens kritisch door te nemen in het licht van het doel = een algemene indruk van de module te krijgen voor de opleidingsdirecteur en module coördinator, en het aantal vragen drastisch te verminderen. De volgens de URaad meest relevante vragen hebben we in onze brief met kenmerk UR 13-168 geformuleerd;
- in het kader expliciet op te nemen dat er terugkoppeling wordt gegeven aan de studenten, zowel over de resultaten van de evaluaties als over de te ondernemen en reeds ondernomen acties n.a.v. deze evaluatieresultaten.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad

Plo

dr. ir. H. Wormeester,
voorzitter