

Reactie OOS op Instellingstoets kwaliteitszorg

Versie sept. 2013

Algemeen

De Universiteitsraad hecht er uiteraard aan dat de Universiteit Twente de aanstaande instellingstoets glansrijk zal halen. De onderstaande opmerkingen, in hoofdlijnen en – toelichtend - in meer detail, zijn er dan ook op gericht om via gezamenlijke inspanning tot het beste rapport te komen. In de reactie van de URaadscommissie OOS op de vorige versie (zie UR 13 – 124) werd geconstateerd dat de Kritische reflectie kritischer zou mogen zijn. Alhoewel de voorliggende septemberversie, met name in de hoofdstukken 7 en 8, meer uitstraalt dat de UT in control is en kritisch naar zichzelf kijkt, blijft de zelfreflectie wat de Uraad betreft een zorgelijk punt van aandacht. Met andere woorden: de vrees bestaat dat de accreditatiecommissie het een zwak of onvoldoende rapport zal vinden vanwege het te weinig kritische en te weinig onderbouwde rapport. De Uraad vindt oprecht dat het rapport beter moet en ook kan, en vraagt zich af of hij zich met het rapport in de huidige versie zouden kunnen verenigen.

Naar het inzicht van de Uraad kan er (gemakkelijk) wat meer van worden gemaakt. Een paar suggesties als 'voorbeeld voor het geheel'.

- Zo zou in paragraaf 2.4 bijvoorbeeld kunnen worden opgemerkt dat uit monitoring van het TOM-proces blijkt dat
- Paragrafen 3.6, 5.6 en 7.5 kunnen ook meer worden aangekleed met een expliciete benoeming van gesignaleerde zwakheden die aan het licht zijn gekomen en die nu worden aangepakt.
- 4.6 is geen kritische reflectie. Geef veel meer en explicieter aan wat goed gaat en wat beter kan, en hoe je dat laatste gaat aanpassen.

Voorts drie aandachtspunten op hoofdlijnen, die af te leiden zijn uit het onderstaande, meer gedetailleerde commentaar.

- De beschrijving van rol/functie OWD en UCO is nu niet helder en intern inconsistent. Deze moet aangepast worden, omdat dit een belangrijk onderdeel van het toetsingskader betreft (nl. wie waar voor verantwoordelijk is). Zie o.a. commentaar bij 7. hieronder.
- Nogmaals kijken naar 'lokale invulling' versus centraal 'in control' zijn. Duidelijk moet zijn dat centraal voldoende informatie krijgt uit de lokale invulling om toch de belangrijkste zaken te weten.
- Stuk is nog steeds erg nadrukkelijk op TOM gericht, terwijl het merendeel van het onderwijs nu nog steeds niet-TOM is.

Per paragraaf / onderwerp

2.1

- gesproken wordt van *peer-instructie*. Bedoeld wordt waarschijnlijk *peer-learning*.
- blz. 6: tekst onderaan, organisatie onderwijs = niet helder (laatste 2 zinnen).

2.2: 2e alinea: PKM 'lichtte' (is nl. al gedaan)

2.3 TOO heeft wel substantiële vernieuwingsbudgetten; bij invoering TOM is daar helemaal niet over gesproken. Dus ondersteuning wel geld, primair proces niet?

2.4: weinig kritisch, mag wel wat meer en uitgebreider

3.1:

- mag scherper wat visie echt is.

- (kader) waarom wordt er gecorreleerd met VWO-cijfers?

3.2.1: geef voorbeelden van wat ze doen, nu te vaag

3.2.2: matchingsprogramma's (proefles). Heeft dat een goed resultaat opgeleverd? Dan vermelden, want nu is niet duidelijk waarom je dit wilt voortzetten. Waarom 50 %?

Duitse studenten: wat wil je hier nu zeggen? "streven naar een zo hoog mogelijk cijfer is gemiddeld sterker aanwezig": bedoel je dat je meer Duitse studenten wilt gaan aantrekken? Is dat dan de juiste student (hoog cijfer)? Is dat het beste gezien de maatschappelijke taak van de UT?

Integratie, maatregelen: welke? Hebben die succes?

3.2.3: relatie VO: is de UT tevreden met deze resultaten? Wat levert dit op voor nieuwe studenten?

Hoe past dit bij de maatschappelijke opdracht van de UT?

3.2.5: kan het concreter waar studiebegeleiding uit bestaat? 'we streven ernaar' is niet zo sterk, wat doe je? wat wil je bereiken?

3.3: vojo en najo uitschrijven. Wordt pas veel later uitgelegd. Geldt voor meer afko's

3.4 waarom hier diversiteit in culturele achtergronden expliciet benoemen? Is toch ook niet genoemd bij de doelen? Hoort dat bij de maatschappelijke opdracht van de UT?

Wellicht hier ook concrete voorbeelden geven van verbeteracties die ondernomen zijn obv eerder genoemde meetinstrumenten.

3.6 mag veel kritischer, op alle eerder genoemde punten (niet alleen marketing). Geef aan wat goed gaat, wat minder en wat je van plan bent te gaan doen (of verwijs naar verbeteringen).

4.2 hier wordt tussen neus en lippen door een soort eindtermen voor de bachelorscriptie benoemd. Kloppen die wel? Zijn dat echt eindtermen?: "een aanzet tot wetenschappelijk onderzoek te geven..."

4.2.1: stuk gaat ook over relatie met beroepsveld, dus ook in de titel opnemen.

4.2.2: toevoegen dat resultaten van onderzoek heel vaak terugkomen in Masteronderwijs, dat veel studenten worden ingezet in lopend onderzoek aan de UT.

4.2.3 'technische en sociale wetenschappen elkaar vinden' is vaag, wat wordt hier bedoeld?

Eind paragraaf 4.2.3 over multidisciplinariteit is een onderwerp waar je zeker kritische vragen kunt verwachten.

4.2.4 sterrenklas anders formuleren. Nu lijkt het alsof het staand beleid is, pas later blijkt dat het alleen bij BSK een pilot is.

4.2.6: concreter maken met huidige status en waar je wanneer wilt zijn (bijv. aantallen joint degrees)?

4.3 Meten. Hoe meten we resultaten doorstroom Ba naar Ma? Nu wordt alleen resultaat genoemd.

Toevoegen dat iedere opleiding een uitgebreid kwaliteitsborgingssysteem heeft om inhoud eigen opleiding periodiek te meten. Systeem bestaat uit vakevaluaties, studentenpanels etc. Dat

samenvatting deze resultaten naar CvB gaan in NaJo en VoJo? Staat nu (deels) bij 4.4 = verbeteren.

4.4 Is deze verbeteren of meten? Wellicht meer concretere voorbeelden geven van verbeteracties obv metingen (PDCA uitwerken).

4.5: schema taken en verantwoordelijkheden: de verantwoordelijkheden worden niet helder belegd, zoals Eindtermen bij Opleidingen en praktijkraden. Hier scherper de precieze actoren (Onderwijsdecaan, decaan, OD, OLD, OLC, Examencie.) laten zien en ook de aard van de verantwoordelijkheden. Daarbij: praktijkraden zijn toch niet verantwoordelijk?

5.1 Kleinschalig en interactief was toch altijd al het kenmerk van UT-onderwijs? Dan hier expliciet benoemen. Nu wordt suggestie gewekt dat TOM in alle Ba-opleidingen draait, maar is pas een paar weken in het eerste jaar. De meeste Ba-studenten hebben nog ander soort onderwijs!

inspirerende docenten: niet beginnen met 'instructiegerichte bijeenkomsten', past nl. minder goed bij TOM dan coachen en begeleiden. Tip: volgorde omdraaien.

Hoort excellentie wel onder 'didactische vorm'? Toch meer bij inhoud = H4?

5.2.2 Basiskwalificatie Onderwijs: evt. uitleggen wat dit betekent/inhoudt? Taaleis Engels: aangeven wat deze is?

5.3 meten: ook noemen van vak- en module-evaluaties?

5.3.1 visitatie van diensten: is dat niet een wat zwaar middel? Klantevaluaties zou toch ook goed kunnen?

5.3.2. op dit moment is het TOM feitelijk in werking. Hoe verhoudt dit onderwijsmodel zich tot dezelfde criteria en monitoring? Zie verder vooral ook 5.6

5.4

- concrete maatregelen noemen voor didactiek? Bijv. nieuw ontworpen cursussen over projectwerk, tutoring etc; TOM-carrousel; OD-ondersteuning bij ontwerpteams etc.
- studeren functiebeperking: mag concreter wat je hoe doet.
- de diverse opmerkingen over Engelse taal beheersing en class assessments zijn niet goed met elkaar te rijmen.

5.6 mag kritischer en concreter. Wat gaat goed, wat kan beter en hoe.

Ook aangeven hoe studeren met beperking past bij TOM en welke maatregelen genomen zijn.

H6. moet ook iets gezegd worden over de kwaliteit van de uitstroom = niveau studenten? Hoe meten en verbeteren?

6.3 ook iets over meten van alumni beleid?

6.4 graag uitbreiden.

7. Onderwijsgovernance. Zie ook samenhang met 1.5, 2.1 en 4.5: deze paragrafen zijn op het punt OWD/OLD niet altijd consistent: wie zijn dit (gescheiden rol, of functie?), wat zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Verder is er sprake van meerdere OWD's per faculteit. Dat is met de Uraad nooit afgesproken.

7.1 Is dit beleid of verbeteringen?

UCO: waarom werkt dit verticaal en horizontaal? graag toelichten.

7.2.1

- de sturing van onderwijs door onderwijsdecaan- faculteitsdecanen - old - owd die verantwoordelijk zijn voor onderwijs lijkt erg complex. Commissie zal vragen hoe mogelijke problemen-conflicten-afschuiven wordt voorkomen.
- UCO 2.0: hoe worden studenten hierbij betrokken? In oude UCO zaten 2 student-leden.....

7.2.2 OD: geef voorbeelden van activiteiten van de OD, bijv. het docent-professionaliseringstraject UTQ en advies bij curriculumherziening, zowel aan docenten als aan de OLD.

7.3 Fig 3 (MISUT) is niet goed leesbaar. MISUT: vermelding datawarehouse is o.i. niet nodig. Wel dat MISUT ook historische gegevens bevat. 2 onderwerpen (uitbreiding doelgroep etc): roept nu alleen maar vragen op (waarom, waarom nu, waarom deze thema's etc)

7.4 Bovenaan blz 40. Is studievoorgangsinformatie over individuele studenten beschikbaar voor docenten? Mag dat wel?

8 directe lijnen tussen CvB en de 'werkvloer': als daar tijdens het bezoek naar gevraagd wordt aan docenten, wat zal dan het antwoord zijn? Zie ook het laatste MTO.....

8.1: herhalen wat de visie is, ipv alleen vermelden dat er een visie is.

8.2 deze tekst lijkt tamelijk 'wollig' geformuleerd. Maak het concreter, in gewone mensentaal.

8.3 evt herhalen van enkele voorbeelden die eerder al genoemd zijn, als geheugensteuntje? MISUT kan hier echt van alles; werkt het inderdaad al zo?

8.4 wat is hier nu de centrale boodschap?

8.5 dit stuk zegt niet zoveel. Concreter maken?

appendix 2: goed, overzichtelijk en goed de relaties zichtbaar gemaakt.

appendix 3, instroomenquête: aan aanwezige studenten vragen waarom ze NIET voor een opleiding aan de UT hebben gekozen?

medewerkersonderzoek = medewerkers tevredenheidsonderzoek. Scores in 2012 gelijk aan 2010, is dat goed? Wat als 2010 beroerd was? Graag iets concreter zijn wat goed was en wat beter kan. panelgesprekken: 'het is te overwegen' is erg vaag. 'we overwegen', maar op basis waarvan? wanneer besluiten?

algemeen:

* nog eens goed kijken naar opmerkingen over 'lokale invulling'. Kan de indruk wekken dat centraal niet weet wat er gebeurt. Goed verwoorden dat centraal wel op essentiële punten stuurt dan wel op de hoogte is.

* taal- en spellingscontrole