

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk	UR 13 – 117	telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk		fax	
datum	18 juni 2013	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Ongevraagd advies Promovendibeleid		

Geacht college,

In de aanloop naar het bespreken van het stuk "Promovendibeleid" heeft een overleg plaatsgevonden tussen de rector en ondergetekende. Tijdens dit overleg is de vraag gesteld of dit document niet ter instemming aangeboden diende te worden. Het antwoord luidde dat dit document zich nog in het informatiestadium bevindt, en het in een later stadium ter instemming aangeboden zal worden.

Naar aanleiding van dit antwoord, stelden wij de vraag of de datum van inwerkingtreding dienovereenkomstig zal worden aangepast. Het schriftelijke antwoord hierop luidde dat deze zomer een pilot zal worden gestart met de promovendi van 6 leerstoelen, verspreid over de 6 faculteiten. Op 1 september zou het promovendibeleid alsnog worden ingevoerd, ruim voor het aflopen van de eerstvolgende vergadercyclus. Dit schriftelijke antwoord strookt niet met het antwoord in het bilaterale overleg, noch met artikel 16.1 van het Reglement Universiteitsraad.

In zowel de email van de TGS aan de promovendi die deel zullen moeten nemen aan de geplande pilot, als op de TGS website (http://www.utwente.nl/tgs/news/new_phd_policy.docx/), staat de volgende tekst: "A new PhD policy* has been defined for the UT," en verderop: "The new PhD policy was formulated over the last two years by 6 working groups under guidance of a steering group. The final report was accepted in April 2013.". Ook deze teksten stroken niet met het eerdergenoemde antwoord en artikel. Sterker nog, dit scheidt bij de promovendi het beeld dat alles "in kunnen en kruiken" is, terwijl hier duidelijk nog geen sprake van mag zijn. Het nieuws dat er een nieuw PhD policy geformuleerd en geaccepteerd is, is ronduit voorbarig, en zal gerectificeerd moeten worden, om het verder verspreiden van deze onjuiste informatie een halt toe te roepen.

Tot zover onze aanmerkingen op het gevolgde proces. Ook over de looptijd van de pilot hebben wij onze bedenkingen. Ten eerste begint deze in een stadium waarin nog fundamentele discussies met de medezeggenschapsraad gevoerd dienen te worden. Ten tweede duurt deze pilot twee zomermaanden, waarin 1) promovendi en hun begeleiders regelmatig afwezig zullen zijn, en 2) geen TGS cursussen gegeven worden. Dit beperkt de mogelijkheid tot het trekken van lessen uit de pilot ernstig.

Onze fundamentele aanmerkingen op het document zoals het voorligt, kunnen worden onderverdeeld in drie hoofdcategorieën:

UNIVERSITEIT TWENTE.

1. Kwantiteit van het te volgen onderwijs
2. Kwaliteit van het te volgen onderwijs
3. De voorgestelde overgangsregeling

1. Kwantiteit

Wat betreft de kwantiteit: promotietrajecten worden op basis van de aangeboorde subsidiebronnen steeds vaker verkort van 4 tot 3 jaren. Het volgen van 30 ECTS aan onderwijs, gecombineerd met de verwachting bij vele vakgroepen dat promovendi bijdragen aan de onderwijs-output van de groep, leidt ertoe dat er feitelijk 2 jaar onderzoekstijd overblijft. Daar waar promotietrajecten eigenlijk tot doel hebben om een promovendus zich te kunnen laten richten op één onderwerp, en op dat onderwerp de diepte in te gaan, blijft er steeds minder diepte, en steeds meer breedte over. Uiteraard zijn hier argumenten aan te voeren over carrières buiten de academische wereld, maar promovendi blijven in eerste instantie assistent in opleiding. Wat ons betreft blijft het voor de UT-promovendus mogelijk om met zijn onderzoek de diepte in te gaan, en wij zien een half jaar aan gevolgd onderwijs voor vele promovendi als een bedreiging hiervan. Het aanvangsniveau van de promovendi verschilt sterk, en het opgestelde opleidings- en begeleidingsplan dient dit te reflecteren. Een oplossing op maat voor iedere promovendus lijkt ons de juiste oplossing, in plaats van een vaste regeling voor alle promovendi op de UT.

Volgens de rector zou een systeem van vrijstellingen dit op kunnen lossen. Echter: aangezien er geen concrete einddoelen zijn, is het ook niet mogelijk om aan te geven waarvoor vrijstelling verleend zou kunnen worden.

2. Kwaliteit

De kwaliteit (en bijbehorende diversiteit) van het cursusaanbod van TGS laat op dit moment veel te wensen over. De reacties van de promovendi op de kwaliteit van het aanbod tot op heden zijn negatief. Met deze geluiden is nog niets gedaan, en het lijkt ons dat dit zal moeten worden opgelost, voordat er promovendi de verplichting opgelegd krijgen dit onderwijs te volgen (zowel binnen als buiten een pilot). Volgens TGS moet de helft van de punten aan verbreding gevolgd worden, en de andere helft van de punten aan verdieping. Verdieping zal mogelijk zijn bij onderzoeksscholen specifiek voor het vakgebied van de promovendus, maar het is onwaarschijnlijk dat dit zal gebeuren bij een TGS-cursus, gezien de diversiteit van de promovendi. Om een keuze voor nuttige vakken voor elke promovendus mogelijk te maken, zou het dan ook een flinke verbetering van het voorstel zijn, als het wel mogelijk wordt om cursussen buiten de universiteit mee te rekenen als gevolgd onderwijs.

3. Overgangsregeling

De overgangsregeling is op dit moment niet eerlijk voor promovendi die reeds begonnen zijn: de spelregels worden veranderd tijdens het spel. Op het moment van het ondertekenen van het contract, waren de promovendi de mening toegedaan dat zij onderwijs zouden volgen, maar uiteindelijk worden afgerekend op basis van hun proefschrift. In het door TGS voorgestelde beleid, worden deze promovendi nu ook afgerekend op de hoeveelheid gevolgd onderwijs.

Naast onze fundamentele bezwaren, willen we graag nog aangeven dat er ook andere argumenten tegen de bestaande plannen leven, zowel onder promovendi als onder de vaste medewerkers:

1. Veel vakgroepen zijn het oneens met de afroaming van de promotiebonus door TGS. Hun argument hiervoor is dat op deze manier onderzoeksgeld deels naar extra management gaat.
2. De keuze voor ECTS als eenheid is ongelukkig. Ten eerste stuit dit bij promovendi op veel weerstand, aangezien zij op deze manier geframed worden als studenten. Ten tweede lijkt het nu alsof deze ingewisseld kunnen worden met ECTS elders, zoals bij studies het geval is. In Delft is dit opgelost door de invoering van Graduate School points (GS). Het effect van deze

UNIVERSITEIT TWENTE.

term is hetzelfde, maar zowel de weerstand onder promovendi, als de onduidelijkheid naar anderen (bijvoorbeeld kandidaat-promovendi) toe, wordt hiermee opgelost.

Gezien onze fundamentele bezwaren over met name de kwantiteit en de kwaliteit van het te volgen onderwijs, adviseren wij (ongevraagd) negatief omtrent het voorgestelde promovendibeleid. Aangezien de discussie rondom dit beleid hiermee geopend is, maar duidelijk nog niet afgerond, lijkt het ons onverstandig om nu al 54 promovendi te confronteren met een pilot op dit vlak. Tot slot herhalen wij het verzoek de reeds verspreide, foutieve, melding van acceptatie van het nieuwe promovendibeleid te rectificeren.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad

dr. ir. H. Wormeester
voorzitter