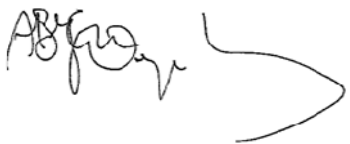


Punt in agenda	Adviezen OLC TBK/IEM naar aanleiding van de vergadering d.d. 17 oktober 2012 aan de Decaan van de faculteit MB
Punt 5	<p>Advies 1: Nieuwe onderwijsbestuursstructuur.</p> <p>De OLC TBK/IEM heeft de volgende kritiek op het voorgenomen besluit van het CvB dd. 16 juli j.l.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Efficiëntie</u>. Hoewel efficiëntie een belangrijk doel van de nieuwe structuur is, zal deze waarschijnlijk dalen aangezien het invoeren van een nieuwe bestuurslaag tussen Decaan en OLD extra communicatie en overlegkosten met zich meebrengen, alsmede de kosten voor zeven extra aan te stellen OWD's. Wij vragen ons af waarom de taakhouders van de beoogde OWD functie niet bij de Decaan kan worden neergelegd. Tot slot is het in het kader van slagvaardigheid belangrijk dat de OLD voldoende sturingsmiddelen heeft om adequaat in te springen op situaties die zich nabij de werkvloer afspelen. 2. <u>Kwaliteit</u>. De bestuurlijke kwaliteit van de opleidingen wordt in hoge mate bepaald door de beschikbaarheid van voldoende middelen voor de OLD en onderwijscoördinator. Over de opleidingscoördinator wordt in het voorstel niets gezegd, waardoor de borging van de kwaliteit daar onzeker is. Door het verplaatsen van bevoegdheden van de OLD naar een OWD (die verder op afstand zit) loopt de opleiding het risico dat onvoldoende diepgaande kennis over de opleiding daar is waar de beslissingen worden genomen. 3. <u>OWD deskundigheid</u>. Wij hebben onze twijfels of een OWD kan worden gevonden met voldoende diepgaande kennis van meerdere disciplines in een cluster en die ook nog diepgaande pedagogische kennis heeft, zoals het profiel voorschrijft. 4. <u>Relatie onderwijs en onderzoek</u>. Door deze onderwijskanteling (middels de clustering van opleidingen) gecombineerd met de research kanteling enkele jaren geleden, zien wij een nog grotere afstand tussen onderzoek en onderwijs ontstaan, die schadelijk is voor de wetenschappelijke basis van het onderwijs en die vakgroepen in een bijna onmogelijke spagaat drijven. 5. <u>Middelenallocatie</u>. De suggestie dat een OWD de middelen kan beheren zonder de inhoud te kennen, komt niet overeen met de noodzakelijke binding tussen inhoud (kwaliteit) en middelen in wetenschappelijk onderwijs. Als de OLD volledig verantwoordelijk is voor inhoud en kwaliteit van onderwijs, zonder de middelen te hebben om dit effectief te realiseren, zal het voor de OLD moeilijk worden om de middelen op de juiste manier aan de inhoud verbonden te krijgen. 6. <u>Conflictpotentieel</u>. Door de splitsing in taken en verantwoordelijkheden tussen OWD en OLD wordt er een nieuw spanningsveld in de organisatie ingebouwd, en is de relatie OWD en OLD gevoelig voor conflicten. 7. <u>Positie interface-opleidingen</u>. Voor interface opleidingen, dat wil zeggen opleidingen die in één cluster zitten met een andere penvoerder als het personeel daarvan, of met bijdragen aan of vanuit verschillende clusters, is de bestuurlijke complexiteit extra groot als de middelentoewijzing op het niveau van de OWD plaatsvindt. Dit geldt bijvoorbeeld voor Technische Bedrijfskunde. 8. <u>Rol OLC en de Wet Hogeronderwijs (WHW)</u>. De rol van de OLC is onduidelijk in het voorstel. Volgens de WHW adviseert de OLC de OLD. Indien de OLD alleen een OWD kan adviseren is dat een directe uitholling van de waarde van het werk van een OLC en daarmee van de input van studenten en docenten in de

	<p>ontwikkelingen rondom de opleiding. Wij betwijfelen of dit de bedoeling van de wet is.</p> <p>9. <u>Lobbying</u>. Omdat de OWD de middelen beheert en toewijst, wordt deze functie gevoelig voor lobby trajecten buiten het circuit van de OLD of OLC om, en daarmee is de kwaliteit en bestuurlijke effectiviteit van de OLD in het geding.</p> <p>10. <u>S&O</u>. Aangezien S&O (waaronder de BOZ) centraal is georganiseerd, lijkt het ons niet efficiënt dat de OWD hier bevoegdheden heeft.</p> <p>Onze conclusie is dat de voorgestelde structuur de kwaliteit en efficiëntie van onderwijsbestuur zal verlagen.</p> <p>Ons advies is daarom om deze plannen niet door te zetten.</p> <p>Als alternatief stellen wij voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De functie van OWD niet in te voeren, en deze taken bij de Decaan te plaatsen. 2. De rol van de OLD te handhaven op het toekomstige major niveau en te versterken. 3. De rol van de opleidingscoördinator te versterken op het major niveau.
Punt 6	<p>Advies 2: Clustering</p> <p>TBK en IEM zijn opleidingen op het raakvlak van Engineering, ICT en Bedrijfskunde. Het nieuwe bachelorscurriculum van TBK is rond de zomervakantie ontworpen en sindsdien zijn de ontwikkelingen in de bouwfase van modules beland. De introductie van een nieuw cluster op dit moment komt daarom te laat, echter de door de Rector voorgestelde strategische positionering van TBK/IEM in het Engineering Technology cluster past bij het engineering karakter van onze opleiding.</p> <p>We adviseren de Decaan daarom als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. TBK en IEM zijn engineering opleidingen en passen daarom in een Engineering Technology cluster. 2. TBK/ en IEM zijn complementaire aan de andere Engineering Technology opleidingen IO, WB en CiT. Dat wil zeggen dat het karakter van de TBK opleiding zoals nu ontworpen, moet worden gehandhaafd en worden gerealiseerd om deze complementaire rol te waarborgen. 3. Aangezien TBK en IEM nu slechts één module deelt met een andere ET opleiding (te weten CiT), wat logisch is vanwege de complementaire rol, is het wenselijk dat de afspraken die de Decaan met de Rector heeft gemaakt over de “safety valves” voor deze opleiding worden geconcretiseerd zodat we deze clustering met meer vertrouwen tegemoet kunnen zien. 4. Aangezien TBK en IEM in het Engineering Technology cluster worden gepositioneerd, is het wenselijk te borgen dat de opleiding voldoende herkenbaarheid behoudt als zijnde een opleiding op het raakvlak van Engineering, ICT en Bedrijfskunde.
<p>Enschede, 17 oktober 2012</p>  <p>Dr. Fons Wijnhoven, Voorzitter OLC TBK/IEM</p>	