

---

Geachte Decaan, leden van de Faculteitsraad,

Op dinsdag 25 september jl ontvingen wij, OLC-Psy, een email van de OLD met het verzoek een advies uit te brengen over de Adviesnota Commissie-onderwijsorganisatie (kenmerk S&B/398.382).

Aangezien het advies op zeer korte termijn al verwacht werd, en de OLC net op vrijdag 21 september vergaderd had, is er geen tijd geweest om dit te bespreken tijdens te reguliere vergaderingen, noch om een extra vergadering te beleggen. Daarom heb ik, via email, een schriftelijke peiling gehouden onder de leden van de OLC-Psych.

Op basis van deze schriftelijke peiling kan ik namens de OLC-Psy mededelen dat wij ons wel kunnen vinden in een clustering van CW met Psy (mits de identiteit van beide opleidingen behouden blijft), maar dat er momenteel nog te veel onduidelijkheden bestaan over de voorgestelde aansturing en de aangepaste organisatiestructuur van het onderwijs, om een positief advies over deze nota te kunnen geven.

De OLC-Psy zouden graag meer duidelijkheid krijgen over de exacte verdeling van taken en verantwoordelijkheden (en fte) tussen de onderwijsdirecteur (OWD) en opleidingshoogleraren (OLH).

Concrete vragen die wij hebben, ten aanzien van de opleiding Psychologie, zijn bijvoorbeeld:

- Wie komt er in de Kamer van de Psychologie -het landelijk overlegorgaan van de universitaire opleidingen psychologie- te zitten en is op dat moment 'het gezicht' van de opleiding psychologie in Twente?
- Wie is eindverantwoordelijke voor accreditering van de opleiding Psychologie (en schrijft bijvoorbeeld het zelf-evaluatie rapport)?
- Kan een onderwijshoogleraar, met de beperkte fte die hem/haar daartoe beschikbaar zijn, daadwerkelijk in staat worden geacht het onderwijs voor de opleiding Psychologie te ontwerpen, te onderhouden, zorgen voor de zichtbaarheid en vertegenwoordiging van de opleiding, en de OWD te adviseren over de inzet van de onderwijsstaf?
- De huidige OLD besteedt momenteel 0,8 fte uitsluitend aan Psychologie. Wij vragen ons af of het, zonder verlies van kwaliteit, haalbaar is om binnen 1 fte alle taken te vervullen voor twee (of meer) opleidingen?
- Wat is precies de functie van de onderwijs-coördinator in het nieuwe model? Blijft deze functie per opleiding bestaan, of wordt deze straks ook op clusterniveau?.

In de Adviesnota Commissie Onderwijsorganisatie, wordt een overzicht gegeven van taken/ verantwoordelijkheden van de OWD en de OHL:

Verantwoordelijkheden van de OWD bestaan uit (p5):

1. Het organiseren van het ontwerp en vaststellen van het curriculum.
2. De bewaking van kwaliteit, onder andere door het organiseren van vak- en docentevaluaties en op basis hiervan bijsturen.
3. De borging van gemeenschappelijkheid van de opleidingen en van de samenhang in het onderwijs.
4. De aansturing van de clusterorganisatie, inclusief onderwijsondersteunende activiteiten.

Een OLH / OLD (p6):

1. Ontwerpt en onderhoudt het curriculum .
2. Adviseert de Onderwijsdirecteur over de volgorde en indeling van modules.
3. Adviseert de Onderwijsdirecteur over de inzet van de onderwijsstaf.

4. Zorgt voor zichtbaarheid en vertegenwoordiging van de opleiding daar waar dat van toepassing is.

Het lijkt erop dat eerste twee verantwoordelijkheden van de OWD in praktijk door de OLH/ OLD zullen worden uitgevoerd (taak 1 en 2 van de OWD vs 1-3 van de OLD). De vraag is dan of er voor de afstemming op clusterniveau (taak 3 en 4 van de OWD) echt een nieuwe bestuurslaag in de vorm van een OWD nodig is. De OLC vraagt zich al of deze afstemming niet ook zou kunnen in een overleg tussen OLD-en (evt, met de decaan). De OLC-Psy vraagt zich af of dit alternatief ook overweging is genomen?

Kortom, de OLC Psy is van mening dat een gefundeerd advies over deze belangrijke en ingrijpende voorstellen vereist dat we meer informatie, en meer tijd krijgen om te overleggen met betrokkenen. Daarom vragen wij meer tijd voor het uitbrengen van een definitief advies.

Met vriendelijke groet,

Namens de opleidingscommissie Psychologie.

Stans Drossaert