

UNIVERSITEIT TWENTE.

FACULTEIT GEDRAGSWETENSCHAPPEN

VAN
Mw. M. Galetzka
T +31(53) 489 3329
m.galetzka@utwente.nl

DATUM
3-10-2012
ONS KENMERK
GW/OLC/2012.M.G.

PAGINA
1 van 3

ONDERWERP
onderwerp

Geachte decaan,

Afgelopen dinsdag 26 oktober j.l. ontving de OLC-CW/CS via Henk Boer het verzoek om advies over de voorgestelde clustering van opleidingen, waaronder het cluster Behavioral Sciences en een aangepaste organisatiestructuur. Het was de bedoeling dat wij dit verzoek uiterlijk vandaag (3 oktober 2012) zouden uitbrengen. Wij betreuren het dat dit verzoek zo laat aan ons is gericht. Wij zijn op deze korte termijn niet in de gelegenheid geweest om met de OLC-leden en andere betrokkenen te overleggen, zelfs niet via een mail-overleg. Een extra ingelast overleg kon slechts bezocht worden door 2 OLC-leden, John Sevens en mijzelf. Dat lijkt me onvoldoende om een gefundeerd advies uit te brengen over de Adviesnota van de Commissie Onderwijsorganisatie.

Het lijkt ons dan ook billijk dat wij ons advies opschorten totdat we in ieder geval de gelegenheid zijn geweest om meningen uit te wisselen over deze belangrijke en ingrijpende voorstellen wat betreft de toekomst van de opleidingen CW en CS.

Hoewel wij ons kunnen vinden in een clustering van CW met Psy (mits met behoud van het eigen unieke karakter van beide opleidingen), bestaan er bij ons nog te veel onduidelijkheden over de organisatie van verantwoordelijkheden om een uitspraak te doen over de voorgestelde aansturing en de aangepaste organisatiestructuur van het onderwijs. De Adviesnota riep bij de OLC-leden een aantal vragen op die ik U graag wil voorleggen.

1. Wij zien nog onduidelijkheden over de verdeling van verantwoordelijkheden en taken tussen de OWD en opleidingshoogleraren. In de Adviesnota worden twee functies

voorgesteld, namelijk die van onderwijsdirecteur (OWD) en opleidinghoogleraar. De OWD is eindverantwoordelijk voor kwaliteit en de inzet van werkvormen die passen bij de filosofie van het nieuwe onderwijsmodel, alsmede voor de onderlinge samenhang en consistentie van de opleiding (majors) binnen het cluster. De OWD heeft budgetverantwoordelijkheid voor de opleidingen die binnen het cluster vallen. De OWD legt verantwoording af bij de Decaan van de penvoerende faculteit. Op majorniveau heeft de opleidinghoogleraar/opleidingdirecteur (OHL/OLD) een gedelegeerde verantwoordelijkheid voor de eindtermen van de CROHO-geregistreeerde opleiding (majorniveau), is verantwoordelijk voor de inhoud van het curriculum in een opleiding en bewaakt daarbij de leerdoelen en (indien van toepassing) het disciplinaire gehalte van een opleiding.

Dit impliceert dat de opleidingshoogleraar de eindtermen moet kunnen bewaken, maar geen feitelijke instrumenten heeft om dat te doen. Klopt deze interpretatie?

Wij menen uit het bovenstaande op te maken dat de opleidinghoogleraar rapporteert aan de OWD, of is het zo dat de opleidinghoogleraar de OWD adviseert? Mogen we uit de Adviesnota ook afleiden dat de opleidinghoogleraar geen direct overleg heeft met de decaan?

2. Wij vragen ons af wat binnen deze organisatiestructuur de taken en verantwoordelijkheden zijn van de modulecoördinatoren zijn? In de Adviesnota blijft dit onduidelijk aangezien hier wordt aangegeven dat "het volume van de daadwerkelijk invulling van functies afhangt van de breedte en de omvang van het betreffende cluster, daarbij rekening houdend met onderlinge balans".
3. Hoe is het huidige master-onderwijs gerelateerd aan deze nieuwe organisatiestructuur? Bovendien wordt in de nota gesproken over de mogelijkheid van clustering van ook de master-opleidingen.
4. Uit de notitie "Toezeggingen gedaan tijdens interne vergadering van 12 september blijkt dat BOZ onder de verantwoordelijkheid blijft vallen van servicecentrum S&O. De onderwijsdirecteur stuurt de activiteiten van BOZ op clusterniveau aan, opdat de BOZ medewerkers per cluster van opleidingen 'slechts' één aanspreekpersoon aan.

Valt het hoofd BOZ hiërarchisch onder de onderwijsdirecteur van een cluster? Heeft het hoofd BOZ ook nog een hiërarchische relatie tot de directeur S&O? Wat als de visie van de onderwijsdirecteur tegenovergesteld is aan die van de directeur S&O. Bijvoorbeeld inzake de discussie over taakspecificatie versus taakdifferentiatie van individuele BOZ-medewerkers.

5. Vallen ELAN en PSTS binnen het cluster Behavioral Sciences?

6. Hoe is de relatie geregeld tot de dienst Communicatie en Media die onder andere verantwoordelijk is voor de externe communicatie en studentenwerving? Vallen de medewerkers die gedetacheerd zijn bij de faculteit eveneens hiërarchisch onder de onderwijsdirecteur?

Naast de externe voorlichtingen is er ook sprake van interne voorlichting richting de studenten en docenten van een opleiding (major) (bijvoorbeeld via opleidingswebsites e.d.). Wie is in de nieuwe situatie verantwoordelijk voor de uitvoering van deze werkzaamheden en bij welke organisatieonderdeel worden deze werkzaamheden ondergebracht.

Dezelfde opmerkingen en vragen kunnen gesteld worden wat betreft het dossier Internationalisering.

7. In de Adviesnota wordt gesproken over een Advisory Board, samengesteld uit vertegenwoordigers uit het primaire proces, gekoppeld aan de ondersteunende onderwijsorganisatie. Wie zijn deze vertegenwoordigers van het primaire proces?
8. Wanneer en door wie wordt er gecommuniceerd over de voorgenomen besluiten aan de onderwijsstaf?

Wij zijn van mening dat een gefundeerd advies over deze belangrijke en ingrijpende voorstellen wat betreft de toekomst van de opleidingen CW en CS vereist dat we meer gelegenheid krijgen om te overleggen met betrokkenen. Daarom vragen wij meer tijd voor het uitbrengen van een definitief advies, en hebben wij ons nu beperkt tot het geven van een eerste reactie.

Met vriendelijke groet,

Mirjam Galetzka
(voorzitter OLC-CW/CS)