

CvB stukken voor agenda Universiteitsraad

Overlegvergadering d.d. : 7 november 2012

Agendapunt : Voorstel monitoringsinstrumentarium implementatie TOM

Bijgevoegde stukken :

1. Monitoring van de pilots en het proces van invoering van het nieuwe onderwijsmodel voor de bachelors; definitief voorstel gedateerd 1 oktober 2012
2. Concept-voorstel People Barometer KPMG gedateerd 27 september 2012

Betrokken concerndirectie: Algemene Zaken

paraaf: 

Secretaris: Van Keulen

paraaf: _____

Portefuillehouder: Brinksma

paraaf: 

1. **Status agendapunt:**

Rol URAad:

- o Ter instemming

2. **Eerder behandeld in:**

Nvt

3. **Toelichting/samenvatting:**

Met de UR zijn afspraken gemaakt (UR12-089, UR12-111, 397.776/mz) over de monitoring van de verdere ontwikkeling en implementatie van het Twentse Onderwijsmodel op de volgende onderwerpen:

- I. Belasting en vertrouwen van de staf (regelmatige, gestandaardiseerde steekproeven; grootheden en werkwijze samen met UR vast te stellen);
- II. Studenttevredenheid, uitval en studievoortgang in pilots (evaluatie pilots BMT en EE door OD);
- III. Geschatte kostenreductie (op basis van pilots BMT en EE, met correctie voor aanloop- en instelproblemen);
- IV. Inhoudelijke ontwikkeling van het model, met nadrukkelijke aandacht voor inhoud en kwaliteit van de modules, toetskaders en onderwijs- en examenreglement (regelmatige rapportage door clustertrekkers en OLDs);
- V. Ontwikkeling van HR-beleid gericht op waardering voor onderwijsprestaties (rapportage door concerndirectie HR).

Het doel van het monitoringsinstrumentarium is ontwikkelingen (inhoudelijk, financieel, HR beleid, draagvlak) nauwgezet te volgen om te kunnen interveniëren waar nodig. Om valide en betrouwbare data te verkrijgen is het nodig dat het monitoringsinstrumentarium voldoet aan de volgende randvoorwaarden:

- borg onafhankelijkheid dataverzameling (zowel t.a.v. data als van resultaten);
- de mate van representativiteit van de respons moet vast te stellen zijn;
- meerdere databronnen en methoden van dataverzameling gebruiken;
- benchmarken waar mogelijk, om bijvoorbeeld wijzigingen in draagvlak te kunnen verklaren en niet onnodig/ongewenst/niet tijdig te interveniëren;
- voorkomen ongewenste interferenties met bestaande monitors (medewerkersonderzoek);
- duidelijk onderscheid maken tussen het verzamelen en analyseren van data enerzijds en het bepalen mogelijke interventies anderzijds;
- resultaten zijn breed intern communiceerbaar;

- vastleggen meetmomenten, rapportagemomenten, systematiek, mijlpalen en beslissingsbevoegdheden – gekoppeld aan planning verdere ontwikkeling en implementatie TOM;
- afstemming tussen de onderwerpen van monitoring;
- afstemming met promotie onderzoek naar TOM;
- het monitoringsinstrument moet informatie leveren voor besluitvorming in december over eventueel uitstel van invoering TOM voor individuele opleidingen met max. 1 jaar (met name op basis van onderwerp IV).

Opdracht aan de commissie:

- De commissie *ontwerpt* een concept monitoringsinstrument dat zich concentreert op de aspecten I, III en IV uit de afspraken.
- De commissie legt dit concept monitoringsinstrument ter goedkeuring voor aan het CvB en vervolgens aan de UR (cyclus 7 november).
- In deze cyclus wordt ook een commissie benoemd die toezicht houdt op de *uitvoering* van de monitoring. Dit kan dezelfde commissie zijn als de commissie die ontwerpt, maar dat hoeft niet. Zowel voor het CvB als voor de UR kan het wenselijk zijn om tijdens ontwerp en uitvoering andere vertegenwoordiging in te zetten.
- Voor aspect II krijgt de OD opdracht een evaluatie-instrument voor te stellen in afstemming met de betreffende OLDs. Dit loopt al en wordt verder afgehandeld door de programma-organisatie. Het instrument wordt ter informatie gezonden aan de UR en aan de FR's van betrokken faculteiten. De resultaten worden samen met de resultaten uit het monitoringsinstrument teruggekoppeld naar CvB, UR, FR en OLC's.
- Aspect V wordt bewaakt door HR in afstemming met de programma-organisatie. HR rapporteert op nader te bepalen momenten aan de UR.
- Het ontwerpen van een geïntegreerd evaluatieplan dat aansluit op onderdeel IV van het monitoringsinstrument en dat gekoppeld is aan IKS, wordt toegevoegd aan de opdracht van de IKS-werkgroep.

De commissie stelt vier types informatievoorziening voor: voortgangsrapportages (IV, V), metingen (I), pilot-resultaten (II en III) en kostenanalyse (III + referentie). In paragraaf 2 van het voorstel wordt per type beschreven hoe de commissie de rapportage aan wil pakken.

De resultaten van de verschillende rapportages worden in verband met elkaar besproken, op basis waarvan kan worden bepaald of eventuele interventies nodig zijn.

De commissie constateert dat de reguliere vergadercyclus en agendavoorbereiding van de UR het niet op een zinvolle wijze mogelijk maakt om de rapportages in de overlegvergadering te behandelen. Het voorstel van de commissie is om de primair te rapporteren naar de Commissie OOS. Vanuit OOS wordt daartoe een subcommissie samengesteld, die vaker bij elkaar komt in een informele setting. Het is aan OOS om aan te geven of een rapportage aanleiding geeft voor bespreking in de overlegvergadering.

De commissie doet een voorstel voor de in te stellen monitoringscommissie en maakt de relatie met IKS en instellingstoets duidelijk.

De commissie stelt tenslotte een concrete planning voor de rapportages voor.

Bijlage 2 van het voorstel (aanpak evaluatie BMT en EE, gekoppeld aan onderwerp II en bullet 4 uit de opdracht aan de commissie) is nog niet beschikbaar, daar wordt nog aan gewerkt. Dit is iets dat aan onze aandacht is ontsnapt bij het inventariseren van de taken die we van Tom Mulder over moesten/konden nemen. Dit is inmiddels opgepakt, maar vraagt nog wel wat tijd.

Verdere afspraken in de commissie:

- Communicatie richting huidige en eerdere cohorten studenten wordt apart ingericht door de programma organisatie. Deze communicatie is van groot belang. Studenten BMT en EE worden bovendien specifiek bevraagd op hun bevindingen in de pilot evaluaties (en alleen in die evaluaties om te voorkomen dat ze met verschillen vragenlijsten over hetzelfde worden lastiggevallen).
- Mirjam Bult gaat samen met Irene Visscher na of er van de pilot BMT feiten en cijfers beschikbaar zijn over het hele eerste jaar van de pilot, met daarbij een toelichting op aanpak en tussentijdse aanpassingen op basis van de ervaringen.
- Herbert Wormeester, Frank van de Berg en Jelmer Boter bespreken in de UR of er voorafgaand aan de instemmingsvraag op 7 november vast een eerste meting met de people barometer gedaan kan worden. Mogelijk is daarover op 10 oktober duidelijkheid. Dit kan wenselijk zijn ivm de eventuele uitstelverzoeken waar in december een beslissing over genomen moet worden.

4. (Voorgenomen) besluit CvB:

Het College van Bestuur besluit de UR te verzoeken in te stemmen met het bijgevoegde voorstel monitoringsinstrumentarium en het instellen van een expertcommissie voor begeleiding van de feitelijke monitoring.

GRIFFIE URaad: (door griffie UR in te vullen)

Eerder in URaad aan de orde geweest?

- Nee.
- Ja, op
- Conclusie toen:

Nadere toelichting: (Voor als presidium/griffier vindt dat één van bovengenoemde punten nadere toelichting behoeft)

.....
.....