

Overleg **UR-CvB 15 december 2010 (conceptversie)**
Vergadering
Verslag door Inge Hurenkamp
Concept
Kenmerk UR 11 - 006
Datum 15 december 2010

Aanwezig Bedem, S.W. van den; Benneker, A.M.; Berg, F.M.J.W. van den; Goeijen, J. de; Harink, B.; Kunst, E.M.; Lagendijk, F. (vz); Langerwerf, E.; Meijer, F.M.J. (t/m punt 5); Schraa, M.A.; Schut, J.; Smits, D.; Steen, J.F.M. van der; Sijpesteijn, B.W A.M.; Wormeester, H.; Willems, P.A.;

CvB Ast, K.J. van; Brinksma, H.; Flierman, A.H.; Keulen, H.J. van

Afwezig Bentham, J. van; Ndungu, G.N.;
M.K.
Griffie Ribberink, J.;

1. Opening

5 Lagendijk opent om 13.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom. Lagendijk legt een nieuwe vergaderorde voor, dit houdt in dat een aantal vergaderpunten schriftelijk worden uitgewisseld. Discussies worden kort gehouden, op het moment dat naar voren komt dat een punt nadere inhoudelijke bespreking behoeft, komt het tijdens een volgende vergadercyclus terug. Iedereen stemt in met deze nieuwe vergaderorde.
10 De volgorde van de agenda wordt gewijzigd: punt 7, 9, 11 en 13 worden behandeld na punt 14. Dit in verband met andere verplichtingen van Flierman en Brinksma.

15 2. Mededelingen

De mededelingen zijn schriftelijk geïnventariseerd en uitgedeeld.
Flierman deelt mee dat er een verandering gaat komen, welke de dag na deze vergadering per email aan alle werknemers van de Universiteit medegedeeld zal worden.
20 Er komt een aanscherping van Route 14. Er zijn 3 redenen:
- er komt een korting op langstudeerders
- financiële korting op FES-middelen
- soort 2^e Plasterk-korting
25 Er komt een fundamenteel plan hoe e.e.a. op te vangen. Er zal geen kaasschaafmethode worden toegepast, maar er zal concreet worden gereorganiseerd. Hierover is inmiddels al overeenstemming met UMT bereikt. Eerste stap gaat worden dat het onderzoek niet in de instituten zal blijven. Funderend lange termijn onderzoek blijft in de instituten, valoriserend en onderwijs gerelateerd onderzoek blijft binnen de faculteiten. Het is de bedoeling dat er brede bachelors gaan komen, en dat meer aandacht zal worden gefocused op academische
30 vaardigheden. Er zal een University College worden opgezet. Hierdoor zullen er op termijn minder faculteiten en instituten komen. Gedwongen ontslagen vallen helaas niet uit te

sluiten. Tijdens een volgende bijeenkomst op 5 januari 2011 is Flierman graag bereid een presentatie te houden.

5 De 6^e faculteit ITC zal in dit proces volledig meedoen. Hier speelt ook mee dat de bereidheid om in ontwikkelingshulp te investeren minder is geworden. Flierman geeft aan dat het UMT akkoord is gegaan met de plannen. De decanen en WD's hebben bevestigd akkoord te zijn in het bijzijn van de voorzitter van de Raad van Toezicht. Eerste operatie is onderzoeksgroepen indelen, Flierman hoopt dat dit medio februari 2011 klaar zal zijn. Daarna wordt concreet met de uitwerking aan de slag gegaan. Op 5 januari 2011 is er een presentatie over dit thema. Een uur voorafgaand aan deze bijeenkomst staat een vergadering met de URaad gepland.

15 Meijer informeert naar het proces rond de besluitvorming. UMT is al akkoord, komt er nog een plan van aanpak, wordt dit nog aan de URaad voorgelegd? Hij geeft aan dat hoofdlijnen van beleid noodzakelijkerwijs aan de URaad voorgelegd dienen te worden. Flierman antwoordt dat het gehele plan nog niet tot in detail is uitgewerkt, misschien dat de URaad een commissie kan samenstellen die in een aantal bijeenkomsten het gehele plan voorgelegd gaat krijgen? Flierman stelt voor dit in de vergadering van 5 januari te bespreken. Er volgt een discussie tussen Flierman en Meijer over de volgorde van voorleggen van het plan, wel/geen instemming over hoofdlijnen. Wormeester vraagt 1) komt het model ter discussie te staan 2) wordt ook naar de masteropleidingen gekeken? Flierman antwoordt dat er eerst een inhoudelijke discussie komt over alle nieuwe programma's en de opzet van alle programma's. Uiteindelijk zal het plan tot minder faculteiten en instituten leiden. Sijpesteijn wil graag weten wat Flierman voor ogen heeft voor over 5 jaar, hij wil graag een richtingaanduiding horen. Na een discussie stelt Lagendijk vast dat in de vergadering van 5 januari 2011 een duidelijke route zal worden vastgesteld.

30 **3. Verslag van de overlegvergadering van 10 november 2010 / UR 10-328**

Vaststelling.

Verslag wordt door Lagendijk vastgesteld zoals het nu voorligt.

35 **4. Reorganisatie Marketing & Communicatiefunctie / UR 10-204/244, UR 10-194, UR 10-304, UR 10-298, UR 10-330 UR 10-327**

Instemming.

40 Van der Steen licht UR-327 toe. Hij geeft aan dat dit een zwaarwegend document is, er is veel aandacht voor en ook is er een extra vergadering aan gewijd. Hij resumeert de overwegingen 1 t/m 11. Bij punt 8 haalt hij aan dat de faculteitsraden nog onlangs hun twijfels hebben uitgesproken. De URaad wil wel inspraak over het convenant.

45 Flierman betreurt dat de opvatting van het CvB helaas niet wordt gedeeld door de URaad. Hij stelt dat er op zich veel dingen zijn waarover men het wel eens is en ziet het convenant als een uitgestoken hand, hij wil kijken of er een stap gezet kan worden. Flierman merkt op dat er sowieso in het algemeen bezuinigd zal moeten worden. Een hogere instroom is een gezamenlijke zorg. CvB is van mening dat dit enkel kan worden bewerkstelligd door centrale sturing. Het heeft geen zin om alleen te blijven praten over het dalende marktaandeel, er moet een slag gemaakt worden. Er moet meer gekeken worden naar middelbare scholieren. Daarom wil Flierman verder werken aan het voorliggende voorstel. Cultuur moet dusdanig worden dat men vertrouwen heeft in de centrale aansturing. Het draagvlak van het voorliggende voorstel is een aantal keren met het UMT en met de decanen besproken. Duidelijk is dat met name WD-ers zitten te springen om een centrale regeling. De opmerking

dat er wel eens dingen in de wandelgangen worden uitgesproken of worden gehoord wordt door Flierman van tafel geveegd. Hij weet niet anders dan dat alle decanen akkoord zijn gegaan. Verwijt dat er niet met medewerkers gecommuniceerd zou zijn is volgens Flierman onzin. Er zijn nieuwsbrieven uitgestuurd en er zijn gesprekken geweest. Hij meldt dat indien nodig het CvB haar bestuurlijke verantwoordelijkheid zal nemen.

5
Convenant in de vorm van een officieel document met handtekeningen eronder voelt CvB niets voor. Graag wil het CvB bestuurlijke afspraken maken, Flierman vindt in een normale bestuurlijke verhouding, zoals het CvB deze met het UMT heeft, logisch dat deze besproken en gemaakt zullen worden. Flierman doet de suggestie om direct na de jaarwisseling aan tafel te gaan om beslissingen op tafel te leggen. Van der Steen is graag bereid om mee te denken over de regie. Flierman valt bij dat hij van mening is dat er inderdaad een strakke regie nodig zal zijn. Lagendijk stelt voor dat het CvB met de URaad in overleg zal gaan over hoe de bestuurlijke afspraken er inhoudelijk uit zullen zien.

10
Meijer vindt dat bij een reorganisatie het probleem vaak zit in de analyse. Hij vindt dat sommige dingen te globaal behandeld worden. Hij stelt dat het CvB haar analyse beter moet onderbouwen alvorens verder te gaan met de reorganisatie. Volgens Meijer moet er een betere analyse gemaakt worden. Lagendijk wil inventarisatie of de hele URaad dit vindt. Lagendijk schorst de vergadering zodat alle fracties van de URaad kunnen overleggen:

15
20

1. wil de URaad op basis van het huidige beleid verder met bestuurlijke afspraken
2. is de analyse voldoende

Na 10 minuten schorsing wordt verder vergaderd. Van der Steen merkt op dat voor het maken van bestuurlijke beslissingen een goede voorgeschiedenis en dus een goede analyse nodig is. Hij wil dit onderwerp graag in een volgende cyclus naar voren laten komen.

25
Van den Bedem geeft namens UReka aan dat UReka van mening is dat de gekozen weg de juiste is. Er zijn wel vraagtekens, UReka ziet graag dat de decanen instemmen met de plannen van het CvB. Ook ziet UReka graag dat er bestuurlijke afspraken gemaakt kunnen worden.

30
Smits van de PvdUT sluit zich aan bij UReka, met kanttekening dat door de centralisering niet teveel mankracht weggehaald moet worden bij de faculteiten. Harink van Pro-UT sluit zich aan bij UReka en PvdUT. Hij is van mening dat duidelijk is dat het CvB hard aan dit plan heeft gewerkt en haar best doet pro-actief te blijven. Lagendijk stelt dat de analyse in het basisstuk voldoende lijkt, maar wel per eenheid moet worden gespecificeerd. Dus een goede combinatie van bestuurlijke afspraken per eenheid onderbouwd met een analyse. Flierman denkt dat de voorliggende analyse op zich voldoende is. Door een analyse per eenheid verder uit te werken denkt Flierman dat het CvB en de URaad elkaar zullen benaderen. Flierman meent dat er ook actie vanuit de faculteiten zelf moet komen om aan te geven wat zij van de centralisering verwachten. Direct na de jaarwisseling zal worden gekeken naar de verdere invulling van bestuurlijke afspraken.

35
40
Meijer ziet graag dat eerst de huidige taken en de analyse worden bediscussieerd en vervolgens plan van aanpak wordt vastgesteld. Lagendijk vraagt staande de vergadering aan de URaad of de leden aan het CvB een uitgebreide analyse gaan vragen, of worden de komende weken gebruikt om te werken aan een format waarmee we verder kunnen. Er volgt een pittige discussie tussen Wormeester, Meijer, Flierman en Lagendijk over of/hoe de analyse verder uitgebouwd moet worden.

45

Er wordt gestemd of bij het CvB een verdere analyse moet worden afgedwongen:

- Meijer en Schut stemmen voor analyse
- 1x onthouding
- 12x tegen

5

Aldus is het voorstel verworpen. Lagendijk vraagt het CvB om bestuurlijke afspraken.

Flierman stelt dat de 6-weken termijn in werking treedt, dit punt moet tijdens de vergadering in januari 2011 helder zijn. Lagendijk vraagt begrip van de medewerkers van de UT voor het feit dat dit onderwerp nog even tijd nodig heeft.

10

5. BBR versie 12 november UR 10-255 / UR 10-324

Instemming.

Van den Bedem vat UR 10-324 samen. Lagendijk sluit dit punt af met vaststelling dat de URaad instemt.

15

6. Toetsbeleid UR 10-291 / UR 10-320

20

Instemming

Willems resumeert UR 10-320.

Bij punt 1 moet "2012" veranderd worden in "2011".

Brinksma geeft aan dat de wet voorschrijft dat jaarlijks gerapporteerd moet worden. E.e.a. moet nog verder worden besproken maar in ieder geval denken we in dezelfde geest. Brinksma denkt dat aan het eind van 2011 de eerste verslagen tegemoet kunnen worden gezien.

25

Bij punt 4 vraagt Willems zich af welke eisen het CvB aan de examinatoren wil gaan stellen. Willems vindt het belangrijk dat er ook een toets Engels zal worden afgenomen e.e.a. om te voorkomen dat we over een aantal jaren weer voor exact hetzelfde probleem komen te staan. Brinksma is het in principe met het voorliggende stuk eens, maar wil niet op zeer korte termijn ineens allerlei eisen gaan stellen. Brinksma moet rapporteren voor 1 mei 2011. Brinksma stelt voor dat hij voor 1 mei 2011 een rapportage zal voorleggen niet alleen over punt 3 maar ook over plan van aanpak wat realistisch is wat op welke termijn van de docenten te verwachten. Van den Berg vraagt of dit ook van toepassing zal zijn op mensen met een tijdelijke aanstelling. Antwoord Brinksma: ja. Harink wil graag dat goed wordt gekeken naar de definitie van een examinator: degene die verantwoordelijk is voor de toetsen.

30

35

40

Lagendijk stelt vast dat de URaad instemt.

8. Docentprofessionalisering UR 10-292 / UR 10-325

45

Instemming

Wormeester resumeert de voorliggende punten uit UR 10-325 en het aanvullende stuk zonder kenmerk dat aan het begin van de vergadering is uitgedeeld. Brinksma is verheugd dat goede wil van het CvB wordt erkend.

Meijer beaamt dat UFO en webapplicaties voor functioneringsgesprekken voldoende mogelijkheden bieden om e.e.a. in kaart te brengen. Meijer ziet graag een notitie met concrete voorstellen tegemoet hoe dingen vorm zullen worden gegeven. Brinksma wil deze notitie graag voor de zomer 2011 klaar hebben. Hij meent dat UFO inderdaad voldoende aanhakingspunten biedt.

50

Wormeester stelt vast dat CvB en URaad in dezelfde richting denken. Lagendijk stelt voor om te kijken op welke punten we het eens zijn maar om het tempo van deze vergadering te bespoedigen wil hij graag dat verdere ideeën over dit onderwerp schriftelijk worden uitgewisseld. DeURaad stemt vervolgens in met de voorliggende notitie.

5

10. Profileringsfonds UR 10-294 / UR 10-337

Instemming

10 Schraa benoemt de punten uit UR 10-337, zij vraagt aandacht voor punt 2. Brinksma beaamt dat dit een zeer brede vraag is. Schraa vraagt of zodra er meer duidelijkheid is, dit wordt meegedeeld aan de URaad. Lagendijk ziet graag dat er voor juni 2011 een concrete notitie voorligt. Schraa informeert wanneer de heroverweging genoemd bij punt 3 zal plaatsvinden. Brinksma gaat dit overleggen met de mensen die ermee bezig zijn, komt hierop terug.
15 Schraa leest punt 4 voor, ziet dit echter niet als een probleem. Als dit kan worden toegezegd door CvB, wat wordt beaamd door Brinksma, dan is de URaad akkoord. Hiermee sluit Lagendijk dit vergaderpunt af.

20

12. Verbreding Pilot BSA UR 10-256 / UR 10-319

Instemming/informatie

Kunst resumeert UR 10-319. Brinksma geeft aan dat hij het voorliggende voorstel wil terugnemen om het later beter onderbouwd terug te geven. Lagendijk stelt voor dat de
25 URaad haar inhoudelijke dingen schriftelijk verzamelt en deze in zal brengen bij het CvB. Brinksma stemt hiermee van harte in, hij wil graag de URaad achter deze richtlijn krijgen. Afgesproken wordt dat Willems voorzitter zal zijn van deze commissie, dat in januari de inbreng van de URaad bij Brinksma zal zijn, en dat Brinksma dan probeert in februari weer terug te koppelen naar de URaad.
30 Willems wil graag weten of, als een student niet voldoet aan de P-in-2 regeling dit inhoudt dat hij/zij dan van de opleiding zal worden verwijderd? Brinksma neemt dit punt mee. Er zal ook naar het OER gekeken moeten worden.
Sijpesteijn merkt niet specifiek m.b.t. dit vergaderpunt maar meer in het algemeen op dat hij niet zoekt naar een uitgebreidere analyse van dingen maar naar een betere fundering.

35

14. Overgangsregeling Instellingscollegegelden 2011-2012 en tarieven 2^e bachelor of 2^e master 2010-2011 UR 10-293 / UR 10-315

Advies

Lagendijk stelt vast dat alles is overgenomen zoals het voorligt, het is dus een hamerstuk. Positief advies van de URaad.

45

Flierman en Brinksma verlaten de vergadering wegens verplichtingen elders.

9.Vastgoedplan '14, versie 2011 UR 10-289 / UR 10-337

Instemming

50 Langerwerf citeert uit het door het CvB ter vergadering aangeboden document dat de toezeggingen akkoord zijn. Sijpesteijn heeft tijdens een informele bijeenkomst vernomen dat de hoofdredacteur van het UT-nieuws niet tevreden is met de verhuizing naar De Spiegel. Men vindt dat het UT-nieuws gehuisvest dient te worden in een wat bruisender deel van de campus. Van Ast kent de mening van de hoofdredacteur. Aan de verhuizing is een hele
55 discussie voorafgegaan. Voorkeur heeft gekregen om medewerkers van S&O zoveel

mogelijk bij elkaar te huisvesten, vandaar de verhuizing van het UT-nieuws naar De Spiegel. Van Ast betwijfelt of De Vrijhof zoveel bruisender is om te werken voor de medewerkers van het UT-nieuws dan De Spiegel. Hij is nog in gesprek over een aantal dingen, ook over dit punt. De URaad stemt in met het voorliggende Vastgoedplan.

5 Willems informeert hoe het staat met de tijdens de vorige vergadering besproken borrelkelders. Van Ast wacht nog op het advies over 2 à 3 locaties met de daaraan verbonden kosten. Vrijdag 17 december komt er een voorstel, er wordt serieus aan gewerkt.

10 **7. Plan van aanpak Medewerkerstevredenheidsonderzoek UR 10-300 / UR 10-321**

Instemming

Er volgt een leespauze om een aantal nieuw ingebrachte punten door te nemen. Lagendijk snapt het antwoord van het CvB niet helemaal, ziet graag verduidelijking. Sijpesteijn ziet graag dat er onderscheid wordt gemaakt tussen UT overdag en de UT woningunits 's avonds. Van Ast begrijpt wat Sijpesteijn bedoelt wat betreft onderscheid studenten en personeel in de woonsituaties. Hij meent dat het inderdaad de nodige aandacht behoeft maar betwijfelt of het beter omschreven moet worden. Lagendijk stelt vast dat alleen de Student Union wordt betrokken bij het opstellen van gedragscodes. De URaad zal de opdracht voor het opstellen van gedragscodes ter inzage voorgelegd krijgen.

20 Wat betreft de streefwaardes zou Lagendijk graag wat cijfers zien, is er een nulmeting? Van Ast geeft aan dat hier nu nog geen zicht op is. Meijer vraagt of er globaal over de doelstelling van het onderzoek gesproken kan worden binnen een volgende cyclus.

Lagendijk sluit dit vergaderpunt af, de URaad stemt vervolgens in met het Plan van aanpak.

25

11. Notitie Huisvesting UT UR 10-297 / UR 10-326

Instemming

30 Lagendijk heeft toegestemd in inspraak voor de CBR. Er wordt een lijst met 1120 handtekeningen, dit is iets meer dan 2/3 van de campusbewoners, aan Van Ast aangeboden. Namens alle bewoners wordt deze petitie aangeboden met daarin de mening dat er ook een andere manier moet zijn om dit op te lossen.

35 Sijpesteijn geeft aan dat de URaad teleurgesteld is. Het heeft de schijn dat er niets is gedaan met de punten die de URaad heeft aangedragen. Van Ast meent dat de essentie is dat e.e.a. moet worden heroverwogen over de notitie. Van Ast vraagt om tijd om e.e.a. nader te bekijken. Hij wil graag een afspraak maken voor een finale discussie. Hij is graag bereid om inhoudelijk verder te praten, maar het lijkt handiger om nu te spreken over studentenhuisvesting. Lagendijk gaat akkoord met voorstel van Van Ast om dingen in mei aangescherpt aan te dragen. Sijpesteijn gaat intern punten inventariseren en zal deze aan het CvB meegeven.

40

13 Ontwerpbegroting 2011 UR 10-311 / UR 10-331 / UR 10-333

45

Advies

Wormeester licht de punten uit UR 10-333 toe. Van Ast gaat er graag op in. In de begroting is uiteraard meegenomen dat er rekening moet worden gehouden met een nieuw regeerakkoord en met de gevolgen van dit regeerakkoord. Dit is het 2^e jaar dat we met een meerjarenbegroting werken. Hij reageert op de geformuleerde toezeggingen.

50

1. Ja uiteraard. Als er een wijziging van belang komt, zal het CvB hiermee bij de URaad komen.
2. Is nog niet helemaal in kaart. Groep moet nog beter in beeld gebracht worden. Plan van aanpak voor een bepaalde benadering wordt nog over nagedacht door CvB. Van

- 5 3. Duurzaamheid. Van Ast licht een en ander toe. In het kader van een groene campus wordt gekeken naar ledverlichting en naar meer dingen die tot verbetering zouden kunnen leiden. Het CvB hoopt volgend jaar met een aantal aansprekende voorbeelden te kunnen komen.
4. Voor employability is een voorziening getroffen waar een beroep op kan worden gedaan, maar dit zal in de toekomst nog helder worden gemaakt.
- 10 5. Op korte termijn wordt een eindredacteur gezocht. CvB zoekt voorlopig een interim eindredacteur om samen met de redactie dingen goed in beeld te brengen. Onafhankelijkheid is gegarandeerd door het CvB.
6. Van de BAO stuurgroep is zeer kort geleden een brief verschenen, maar deze heeft Van Ast nog niet kunnen lezen. BAO leidt niet tot een ander onderwijsmodel.
- 15 7. Is lastig omdat de administratieve indeling zich hiertoe niet leent. Er is serieus geprobeerd een aantal jaren lang om dit weer te geven maar dit blijkt lastig binnen de faculteiten. Systeem zou dan anders uitgerust moeten zijn. Bovendien moet er wel sprake zijn van een realistisch gehalte. Dit punt zal niet makkelijk realiseerbaar zijn.
- 20 8. Van Ast begrijpt het punt. Ervaring leert dat voor onderwijs meer behoefte is aan horizontale projecten. Er is 1 miljoen gereserveerd. Wil geen discussie over de 10% of dit percentage wel degelijk nodig is. Meijer vindt dat alleen geld gereserveerd moet worden voor verwachte kosten, hij wil niet dat er gereserveerd wordt wanneer het niet nodig is. Van Ast respecteert deze mening van Meijer, maar deze voorziening blijft gereserveerd voor het onderwijs. Lagendijk constateert dat het geld niet weglekt, is daar tevreden over. Van Ast beaamt dit.

25 Wormeester resumeert de antwoorden van Van Ast, hij kijkt met spanning uit naar de begroting voor 2012. Meijer informeert vervolgens naar de nieuwe plannen met name m.b.t. de onderzoeksinstituten, hij wil weten of het verdeelmodel veranderd gaat worden. Lagendijk kapt dit punt af, hij wil graag dat eerst het voorliggende agendapunt afgekaart wordt. Meijer wil niet positief adviseren voordat het verdeelmodel duidelijk is, omdat niet bespreken van dit punt impliceert dat de huidige verdeling op voorhand akkoord is. Op het moment dat Lagendijk stemming aan de orde stelt blijkt er geen quorum meer te zijn, te veel mensen hebben de vergadering voortijdig verlaten. Lagendijk schorst dit agendapunt vervolgens. Definitieve besluitvorming door de U Raad over dit punt wordt vervolgens uitgesteld tot 5 januari 2011.

35 Sijpesteijn merkt op dat duurzaamheid naar zijn mening geen financiële aangelegenheid is. Willems is verbaasd dat er niet precies in kaart is hoeveel langstudeerders er zijn, hij vindt het belangrijk dat deze informatie snel op tafel komt. Hij wil graag een duidelijk definitie van een "langstudeerder" en weten hoe groot de groep is. Van Ast komt hierop terug.

40 Van den Bedem sluit hierbij aan, snapt niet waarom het zo lang duurt om deze groep in kaart te brengen met onderbouwde cijfers. Van Ast heeft zich dit ook meerdere malen afgevraagd, is ermee bezig, maar het blijkt dat de rapportagemogelijkheden van Osiris niet zodanig zijn dat deze informatie makkelijk te leveren is. Misschien levert BAO nog iets op? De bekostiging van de overheid van dit model gaat ook veranderen: er zal niet meer bekostigd worden per aanwezige student maar per afgegeven diploma. Behoorlijk wat aandacht in het algemeen zal er zijn voor behoud van wiskundeonderwijs.

45 Opnieuw wordt besproken dat de verdeling van onderzoek gaat veranderen. Meijer wil niet dat ogen worden gesloten voor ongewenste effecten. Lagendijk concludeert dat het punt van Meijer duidelijk is, dit wordt meegenomen door het CvB. Lagendijk sluit hiermee het agendapunt.

50

15. Schriftelijke rondvraagpunten

Deze zullen schriftelijk worden beantwoord.

5

16. Rondvraag

Meijer geeft aan dat er klachten zijn over het feit dat roosters steeds later worden vastgesteld en niet verder strekken dan een half jaar. Dit maakt het lastig om het verdere werk goed in te plannen. Meijer wil graag terug naar de eerdere situatie: tijdig een rooster voor het gehele jaar. Van Ast neemt dit mee en komt erop terug.

10

Van den Bedem valt Meijer bij, dit geldt ook voor de studenten.

15

17. Sluiting

Lagendijk sluit om 17.40 uur de vergadering. Hij verzoekt een ieder uiterlijk maandag 20 december de nieuwsbriefbijdrage in te sturen.

20

25

30