

Overleg **UR-CvB 22 juni 2011**  
Vergadering  
Verslag door L. Tijink en I. Hurenkamp  
Concept  
Kenmerk UR 11-221  
Datum 07 juli 2011

Aanwezig UR Legendijk, F.(vz); Bedem, S.W. van den; Benneker, A.M.; J. van; Goeijen, J. de; Harink, B.; Kunst, E.M.; Langerwerf, E.; Meijer, F.M.J.; Brinkman, G.; Schraa, M.A.; Schut, J.; Sijpesteijn, B.W. A.M.; Berg, F.M.J.W. van den; Wormeester, H.; Willems, P.A.

CvB Brinksma  
Ast, K.J. van; H.; Flierman, A.H.; Keulen, H.J. van (vanaf 13.00 uur)  
Afwezig Smits, D. (vanaf 13.00 uur aanwezig); Van Benthem, J. (vanaf: 15.00 uur aanw.)  
M.K.  
Griffie Ribberink, J.;

### 1. **Opening**

5 Legendijk opent om 11.07 de vergadering en heet een ieder welkom en in het bijzonder het nieuwe raadslid, Gert Brinkman.

### 2. **UT kader voor Toetsbeleid UR 11-149 / UR 11-198 instemming**

10 Van den Berg resumeert het besluit, UR 11-198: als raad zijn we van mening dat er nu een goed toetsbeleid voor de hele UT ligt. Het is van belang dat het beleid gezamenlijk tot uitvoering wordt gebracht, daar waar het mogelijk is. Brinksma geeft aan dat de raad geïnformeerd zal worden over de voortgang van het traject en de resultaten. Het toetsbeleid is één van de dingen die van belang zijn voor de instellingsaccreditatie. Nu definiëren we het kader, in de volgende cyclus zal het college de raad rapporteren over de organisatorische aanpak. Brinksma wil eerst afwachten totdat de resultaten er zijn en dan pas handelen naar bevind van zaken. Inhoudelijk rapporteren gebeurt in elk geval. De raad stemt in met het UT kader voor Toetsbeleid en adviseert positief over het Plan van Aanpak implementatie UT-kader voor Toetsbeleid.

### 3. **Instellingsspecifiek deel Studentenstatuut UR 11-159 / UR 11-190 instemming**

20 Benneker vat het besluit samen, UR 11-190. De raad is verheugd dat het nieuwe Studentenstatuut beduidend korter is. Het is wel van belang dat de raad zijn instemmingsrecht behoudt. Er moet eerst een visie op activisme komen voordat de STAN-regeling herzien wordt. Brinksma meldt dat de STAN-regeling nu niet meer in het studentenstatuut opgenomen is. Op sommige onderdelen heeft de raad instemmingsrecht en op andere delen adviesrecht. Een overzicht hiervan volgt nog. De bestaande situatie wordt niet gewijzigd en dat is de essentie van het verhaal. Over de STAN-regeling verschilt de raad van mening met het college. Brinksma is enigszins verrast op dit punt. Hij is niet enthousiast over het voorstel van de raad. Brinksma belicht de relatie tussen de STAN-regeling en de nominale studieduur. Het college voelt weinig voor financiële stimulering voorbij de nominale studieduur. Dit is ook niet meer verkoopbaar in het kader van de Langstudeerdersregeling. De STAN-regeling is wat het CvB betreft niet langer van toepassing. In de Visie op activisme zal men op dit punt terugkomen. Willems vraagt of de Regeling Afstudeersteen voor masterstudenten blijft gelden als in de toekomst de studiefinanciering voor hen afgeschaft wordt? Brinksma antwoordt dat deze regeling in ieder geval blijft bestaan. In de aanbiedingsbrief is dit punt al verduidelijkt. Meijer vindt dat men niet mee moet gaan in deze afstudeergekte zoals de regering aankondigt. Studenten hebben hun eigen verantwoordelijkheid onder de randvoorwaarden van de overheid. En bovendien is het recht op een studiebeurs niet direct gerelateerd aan het terugdringen van langstudeerders. Brinksma is het oneens met het standpunt van Meijer. Als een student al door zijn nominale studieduur heen is, gaan wij als universiteit geen middelen reserveren om dat gedrag te stimuleren. Op dit moment speelt dit probleem op alle instellingen en wij willen onze verantwoordelijkheid hier in nemen en het proces niet verder uitstellen aldus Brinksma.

45 Kunst stelt de regeling voor ITC studenten aan de orde. Brinksma meldt dat er destijds een toezegging aan de raad gedaan is, dat er een bijzondere regeling getroffen wordt voor ITC studenten. Legendijk voegt hieraan toe dat dit voorstel afgestemd wordt met de faculteitsraad van ITC.

*De voorzitter schorst om 11.30 uur de vergadering zodat fracties zich op hun standpunten kunnen beraden. Om 11.35 uur volgt heropening van de vergadering.*

5 Sijpesteijn haalt een voorbeeld aan van de nominale studieduur + 1 (C+1-regeling). Hij stelt voor dat het CvB het gelijk gaat trekken met de regeling uit Den Haag. Brinksmā wil eerst afwachten wat het resultaat uit Den Haag wordt. De huidige regeling overschrijdt dat. Benneker vindt het voorbarig om nu al de STAN-regeling af te schaffen. Brinksmā antwoordt dat er nu een helder Studentenstatuut moet zijn. Hij is zich ervan bewust dat men graag zoekt naar zekerheden, maar het college wil de huidige regeling niet meer aanhouden. Lagendijk concludeert dat het college niet instemt met de 2<sup>e</sup> 10 toezegging in het besluit. Er is wel een extra toezegging van het college ingebracht ten aanzien van de regeling Afstudeersteun. Het CvB is bereid toe te zeggen dat men rekening gaat houden met de huidige som van de nominale studieduur bachelor en master. Dat is ook wat men bij de Visie kan verwachten. De voorzitter gaat over tot stemmen: 8 voor, 5 tegen en 3 blanco stemmen. Het besluit wordt aangenomen.

15

#### **4. KPI's instituten UR 11-093 / UR 11-210 instemming**

Harink resumeert de brief UR 11-210. De raad stemt niet in met het instellen van de KPI's voor de instituten MIRA en MESA+, omdat de desbetreffende Instituutraden hierin betrokken moeten worden. Brinksmā 20 hoopt dat de bijeenkomst op 16 mei met de Wetenschappelijke Directeuren van MESA+ en MIRA meer inzicht heeft gegeven. Het heeft er in elk geval toe geleid dat daar nu Instituutraden komen en dat we in de praktijk een procedure hebben om mee te werken. Als Brinksmā dit had kunnen overzien, dan was hij op een aantal punten explicieter geweest. Lagendijk sluit de discussie af.

25

#### **5. Convenant SU-UT UR 11-161 / UR 11-194 advies**

Van den Bedem geeft een nadere toelichting op het besluit, UR 11-194. Het beleid over een deel van de studentenvoorzieningen wordt gemandateerd aan de Student Union. Het lastige is dat de SU 30 buiten de UT staat. Hoe gaan wij daar mee om en waar is onze positie in dit verband? Al het beleid zal toch ter instemming aan de raad voorgelegd moeten worden. Het jaarplan wordt jaarlijks ter informatie aangeboden. De Visies vormen de uitgangspunten voor het beleid. Brinksmā geeft aan dat het college eindverantwoordelijk is. Het college moet het Strategisch Plan kunnen verdedigen en dat plan wordt tzt aan de raad voorgelegd. Brinksmā heeft moeite met de 2<sup>e</sup> toezegging omdat het een soort 35 "oostblok gevoel" geeft. Hij stelt voor om deze toezegging te schrappen. Meijer merkt op dat de tussentijdse Visies ter instemming naar de raad moeten. Brinksmā wil de SU betrekken bij de formulering als het gaat om de visie en majeure veranderingen op het beleidsterrein. Het Strategisch plan volgt uit een gekozen visie. De eerste toezegging wordt aan de 2<sup>e</sup> toezegging gekoppeld. Meijer vindt een periode van 4 jaar erg lang bij beleidsveranderingen. Brinksmā wil de SU niet het gevoel 40 geven dat ze onder curatele staan. Hij stemt in met de toevoeging: " Het Strategisch Plan dat gebaseerd is op de Visies voor studentenvoorziening van de SU en majeure tussentijdse veranderingen hiervan ter instemming aan de raad worden voorgelegd".

45

#### **6. Inschrijvingsregeling 2011-2012 UR 11-153 / UR 11-199 advies**

Kunst resumeert het herziene conceptbesluit, UR 11-199. Zij stelt het ludicium abeundi voor TG 45 studenten aan de orde. De raad wil dat als toevoeging in de Inschrijvingsregeling wordt opgenomen dat het ludicium abeundi specifiek voor TG studenten geldt. Brinksmā bevestigt dat men op dit moment van plan is om het ludicium abeundi alleen van toepassing te laten zijn voor de TG studenten. 50 Mocht er ook voor andere opleidingen een ludicium abeundi overwogen worden dan is dat een aparte discussie. De raad besluit positief te adviseren over de Inschrijvingsregeling 2011-2012.

*De voorzitter schorst de vergadering om 13.32 voor de lunchpauze.*

55 *Heropening om 13.00 uur. Binnenkomst heren Van Ast en Flierman.*

#### **7. Mededelingen CvB**

- Flierman meldt dat de vooraanmeldingscijfers fors in de plus staan, verdeeld over de verschillende opleidingen.

- Kees Aarts is onlangs benoemd tot nieuw lid KNAW (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen).
- In het kader van de samenwerking 3TU zijn de drie voorzitters anderhalve week geleden uitgenodigd bij de staatssecretaris. Hij heeft toegezegd dat 3TU 11 miljoen krijgt voor de kwaliteitsontwikkeling in het onderwijs voor een periode van 5 jaar. De UT krijgt hier 3 miljoen van. 5x11 miljoen voor 3TU gezamenlijk zodat men met de samenwerking door kan gaan. Als nadere voorwaarden heeft men gesteld dat het geld ingezet wordt in bredere bachelorprogramma's. De RoUTe '14+ agenda sluit hier uitstekend op aan aldus Flierman. In het bestuursakkoord wordt ook een mechanisme afgesproken om de ontwikkeling te toetsen. Een belangrijk punt is dat de resultaten concreet en toetsbaar gemaakt moeten worden.

### **Mededelingen URaad**

Lagendijk geeft aan dat de overdrachtsvergadering op woensdag 31 augustus gepland staat, aansluitend aan dit overleg vindt de presidiumvergadering en het agendaoverleg plaats.

Wormeester stelt voor om de schriftelijke rondvraagpunten na het verslag te behandelen.

### **8. Verslag overlegvergadering 11 mei 2011 UR 11-189**

#### **Vaststelling:**

Tekstueel: geen opmerkingen.

Naar aanleiding van:

Pag. 1, regel 17: Kunst: toevoeging is op werkbezoek geweest bij het instituut MIRA.

Pag. 2, regel 14: Van den Berg vraagt naar de voortgang verslag Osiris. Van Keulen zal naderhand deze vraag beantwoorden.

Pag. 2, regel 10. Van den Bedem vraagt naar de stand van zaken BIG registratie voor TG en de verdere behandeling.

Flierman verwacht dat de minister in september de schriftelijke vragen zal beantwoorden. De Eerste kamer heeft op 24 mei de vragen al ingediend. De druk verder opvoeren heeft weinig zin en zou mogelijk averechts kunnen werken.

Pag. 6, regel 48 Wormeester merkt op dat de schriftelijke rondvragen van de URaad van 29 april over de nieuwe opleiding Create nog niet beantwoord zijn door het college. Flierman geeft aan dat tijdens het agendaoverleg afgestemd moet worden welke schriftelijke vragen er nog openstaan.

Meijer voegt eraan toe dat de curriculumwijzigingen doorgevoerd worden voor het 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> collegejaar en dat er vanuit gegaan wordt dat er voor deze opleiding weinig zal veranderen. Brinksma vindt dat deze discussie plaats zou moeten vinden in de faculteitsraad, maar dat deze nog niet benaderd is door de opleidingsdirecteur. Het gaat om een bredere herziening van het onderwijs. Wormeester vindt niet dat het een taak van de faculteitsraad van EWI is. Het gaat om een andere instroomeis voor Create hetgeen gevolgen heeft voor het curriculum. Brinksma wijst erop dat het over een iets andere opleiding gaat. Lagendijk stelt voor dat het CvB deze vraag over een week schriftelijk beantwoordt. Het presidium zal het dan verder afhandelen. Wormeester verwacht een goed onderbouwd antwoord van het CvB.

Pag. 7, 8 t/m 24: Willems vraagt nogmaals naar de aanvullende faciliteiten (tentamenregeling) voor dyslectische studenten. Wat is de huidige stand van zaken? Brinksma meldt dat sommige opleidingen tegen de zin van het college, besloten hebben om niet mee te werken. Dit punt wordt intern besproken. Brinksma komt hierop terug.

Sijpesteijn vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het verplaatsen van fietsen op de UT.

Van Ast heeft hierover al intern contact gehad. Hij laat deze zomer bekijken om welke hoeveelheid fietsen het gaat en of er wel voldoende plaats is. Het verplaatsen van fietsen gebeurt vooral wanneer de doorgang geblokkeerd wordt. Het is een beetje behelpen maar er zijn meer plaatsen beschikbaar, helaas niet in de directe omgeving. De directeur FB zal contact opnemen met studenten uit de URaad.

Schraa vraagt hoe het gaat met de borrelkelder. Van Ast antwoordt dat het een borrelzolder gaat worden. Er zijn nog gesprekken gaande. In de loop van augustus zal dit klaar zijn.

De voorzitter stelt het verslag als zodanig vast.

### **9. University College UR 11-160 / UR 11-184**

#### **Advies**

Lagendijk vraagt in welke mate dit agendapunt vertrouwelijk behandeld moet worden. Brinksma antwoordt dat de discussie gevoerd kan worden in het bijzijn van publiek. Het ging vooral om de macrodoelmatigheidstoets, dus vooral de documentatie. Willems vindt dat de toets nieuwe opleiding er in het algemeen goed uitziet. Het biedt een goed perspectief voor nieuwe opleidingen. Hij vraagt

hoe financiële zaken geregeld zijn. Brinksma is de raad erkentelijk voor de geuite waardering ten aanzien van de plannen. Hij neemt graag alle UR adviezen over. Het college zal deze plannen alleen uitvoeren als het verantwoord is. De financiering en de uitvoerbaarheid van de plannen zullen zeker goed bekeken worden. Hij is erg enthousiast over de plannen. Deze adviezen zijn bekend en staan al op het lijstje van Brinksma. Sijpesteijn meldt dat het residentieverhaal een uitgangspunt is voor het onderwijs aan het UC; een universiteitje binnen een universiteit. Hij had graag gezien dat deze plannen zich over de volle breedte van de Universiteit ontwikkeld hadden. Brinksma antwoordt dat het niet haalbaar is voor de volle breedte van de UT. Het University College is niet voor alle studenten toegankelijk, maar de uitstraling daarvan zal aan alle studenten een goede bijdrage leveren. Het gaat ook om het vergroten van internationalisering. Wat ons bindt als gemeenschap speelt zeker een rol en dit is een bindend element voor ons allemaal. Legendijk is van mening dat het onderwijs en onderzoek altijd gekoppeld moeten blijven en niet alleen bij het University College. Brinksma wil ook dat dit gekoppeld blijft; het principe staat recht overeind.

Het college vraagt in dit stadium advies aan de raad over de plannen zodat men verder kan gaan met de uitwerking ervan, maar het definitieve voorstel volgt later. Wormeester vraagt hoe het gaat met de realisatie van de studentenhuisvesting. Brinksma meldt dat dit punt op zijn prioriteitenlijst staat en dat het er positief uitziet. Hij ziet een aantal scenario's om met de huisvesting aan de slag te gaan. Wormeester was positief verrast. Hij heeft een beter beeld van wat men bedoelt met de opleiding. Je krijgt nu een duidelijk beeld over de hele breedte van de opleiding. Zijn er indicaties hoe dit door studenten wordt gevonden en wat is de wervingskracht? Brinksma geeft aan dat er nu met name gevraagd wordt om z.s.m. met bepaalde zaken te mogen beginnen. Hij benadrukt de goede startpositie die het UC nu heeft, maar merkt tevens op dat de UT snel verder moet gaan met de uitwerking van de plannen. De belangstelling bij andere University College-achtige opleidingen is zeer groot te noemen, zoals bijv. het Science-achtige College in Amsterdam. Landelijk melden zich jaarlijks circa 8000 studenten. Brinksma meldt dat er belangstelling voor is en dat het CvB tzt met een evaluatie zal komen. Wormeester merkt op dat men in Eindhoven gestopt is met dergelijke plannen in verband met zeer hoge kosten? Brinksma heeft hierover contact gehad met zijn collega in Eindhoven. Kwestie van fasering en intensiteit. Willems benadrukt dat de financiële analyse een gedegen analyse moet zijn.

De voorzitter stelt het advies vast.

## **10. Procedure voorstel BSA UR 11-166 / UR 11-186**

### **Informatie**

Van den Berg resumeert UR 11-186. Binnen de raad was er een uitgebreide discussie over de aanvullende vakeisen binnen het BSA voor de opleiding Psychologie. Het idee dat de raad instemt als de faculteitsraad ook instemt kan natuurlijk niet vanwege twee keer medezeggenschap. De raad is van mening dat als een opleiding aanvullende eisen wil stellen dit ter instemming voorgelegd moet worden aan de desbetreffende faculteitsraad. Brinksma stemt ermee in dat de URaad in dat geval geïnformeerd wordt over de aanvullende eisen. Hij kan goed met dit beleid kan leven en stemt in met het procedure voorstel.

## **17. Schriftelijke rondvraagpunten UR 11-207**

### **Concept richtlijn OER**

Kunst vat de vragen in UR 11-207 samen. Brinksma is zich ervan bewust dat opleidingen verschillend omgaan met het invullen van art. 5 en art. 8.3 van de concept richtlijn OER. De vraag is wat vinden wij daarvan en kunnen we hier op voorhand een antwoord op geven? Brinksma meldt dat er contextuele verschillen kunnen zijn, maar dat dit een punt van afstemming is waar de UT aan moet werken. In het college is afgesproken dat de projectorganisatie grote verschillen met inzet van middelen overzet tot een sluitende regeling. Er moet nog een protocol komen, want dit is een complex probleem. Brinksma meldt tevens dat er nog heldere afspraken gemaakt worden. De feitelijke situatie moet nog gerapporteerd worden. Er zullen altijd verschillen tussen de opleidingen zijn, maar waar ze onredelijk zijn zullen ze aangepast moeten worden.

### **Bezuinigingen Sport en Cultuur**

Kunst geeft een korte toelichting op de vragen. Zij vraagt of de sportsubsidies bevroren zijn en hoe het staat met de bezuinigingen. Van Ast antwoordt dat deze informatie niet helemaal klopt, maar dat er samen met de Studenten Union over de bezuinigingen na wordt gedacht. Men is nog bezig met de programma-invulling in het kader van de Commissie Berger; in dat verband zijn we nog aan het discussiëren. 6 ton op sport bezuinigen gaat niet zonder dat je daar iets van merkt aldus Van Ast. In de Campusvisie zal hier ook het een en ander over worden vermeld. De SU heeft onlangs wel gesteld dat de Extra-Card iets verhoogd wordt. Het CvB neemt tot 2 oktober de tijd om te bekijken of ze tot

een middenwegmodel kunnen komen. Van Ast stelt voor om dit onderwerp op een ander moment nader met de raad te bespreken. Kunst vindt dat het aanbod van de sportvoorzieningen voor studenten in het gedrang komt en wil het nu aan de orde stellen. Van Ast vindt dat er keuzes gemaakt moeten worden. Sijpesteijn vraagt naar de huur van externe accommodaties. Worden er geen nieuwe afspraken gemaakt, omdat er veel contracten aflopen? Van Ast merkt op dat toch eerst de discussie afgerond moet worden. Hij zal bij SU aandringen op deze discussie.

#### **Camera's Campus**

Sijpesteijn vraagt of er een beleidsstuk bestaat over cameratoezicht op de campus. Van Ast antwoordt dat er een reglement cameratoezicht 2006 is. Daar staan regels en afspraken in verwoord. In totaal 3 medewerkers waaronder een beveiligingsmedewerker hebben toegang tot de beelden. Beelden worden niet langer dan 24 uur opgeslagen. Als er aanleiding is worden de beelden teruggekeken. Als er iets speelt dan wordt het college daarvan op de hoogte gesteld. In totaal gaat het om 200 camera's. Over de preventieve werking van cameratoezicht kan Van Ast niets zeggen. De beelden kunnen niet ergens anders bekeken worden dan bij de beveiliging Spiegel en de recepties. Deze antwoorden worden nog schriftelijke beantwoord en opgestuurd.

#### **Osiris**

Brinksmā steunt het initiatief van publieke toegankelijkheid. Een dergelijke applicatie zou Brinksmā prima vinden, maar hij heeft nu niet de middelen om het voor elkaar te krijgen. De informatie is wel juist, maar wordt op verschillende manieren aangeleverd. Het gaat erom dat er bij het omzetten naar Excel bestanden problemen optreden met deze conversie. Bovendien vergt het tijd om dit in orde te krijgen.

Brinkman vindt dat men moet erkennen dat Osiris niet werkt. Basisgegevens zouden uit het systeem moeten komen, maar het werkt niet. Het levert niet de benodigde informatie. Brinksmā geeft aan dat hier nog werk te verrichten is. Andere universiteiten kunnen het blijkbaar beter dan wij aldus Brinksmā. Dit is weer hetzelfde zoeken naar de redelijke verhouding. Flierman voegt hieraan toe dat het ook iets te maken heeft met de cultuur op deze universiteit los van het technisch verhaal. Het kan niet zo zijn dat een universiteit als Utrecht geen grote problemen met Osiris heeft terwijl wij grote problemen kennen. Brinksmā geeft toe dat de omgang met Osiris een probleem vormt. Hij hoopt dat dit het komend jaar in orde komt, maar liever sneller. Hij wil geen hoge verwachtingen scheppen en wil het proces afwachten. Wormeester informeert naar de rapportage inzake Osiris (de consultants in het kader van het project Top Onderwijs Ondersteuning), volgens Flierman komt deze eraan. Legendijk sluit de discussie af en kondigt aan dat er in september een aparte bijeenkomst gepland wordt van de U Raad, zodat men zich beter in het onderwerp kan verdiepen.

#### **Duur collegejaar**

De U Raad vraagt of het college overweegt de duur en opzet van het collegejaar te veranderen? Brinksmā antwoordt ontkennend en geeft aan hier later wellicht op terug te komen.

### **9. Nota Kaderstelling 2012-2016 UR 11-148 / UR 11-211**

#### **Advies**

Wormeester resumeert punt 1 t/m 8 uit UR 11-211.

Van Ast geeft aan dat ondanks het feit dat de UT zich dit jaar in een bijzondere situatie bevindt, de begroting wel degelijk in gang gezet moet blijven. Uitgangspunt blijft dat de eerste geldstroom als input wordt verwerkt, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroom moeten zelf worden opgezocht: dat is de lijn van het beleid. Van Ast wil dit op deze manier gemarkeerd zien: er kunnen geen cijfers worden verwerkt die te maken hebben met toekomstige afspraken. Zo is alles besproken met de decanen. Wanneer instemming wordt bereikt over voortzetting Route 14+ kan verder worden gewerkt aan de nieuwe Kadernota. Van Ast verwacht dat binnen een aantal weken meer helderheid verkregen zal worden. Het onderwijsdeel is verwerkt, onderzoeksdeel zal worden verwerkt wanneer men weet om welke groepen het gaat.

Meijer vraagt of men nog steeds spreekt over een totaalbedrag van 15 miljoen: het antwoord van Van Ast is "ja". Sijpesteijn vraagt naar de status van het huidige document: Van Ast geeft aan dat deze kaderstelling is samengesteld op basis van de huidige situatie, de huidige begroting. Indien er een gewijzigde situatie komt, moet dan bekeken worden hoe het kader verder ingevuld gaat worden. Van Ast wil niet anticiperen met de 1<sup>e</sup> geldstroom op eventuele toekomstige dingen.

Legendijk merkt op dat de U Raad vraagt om een algehele onderbouwing van RoUTe14+, dit staat los van de begroting. Flierman geeft aan dat het CvB tijdens de volgende de vergadering 2 documenten zal meenemen:

1. financiële meerjaren vertaling van de ombuiging
2. notitie die aangeeft hoe het RoUTe 14+ proces gefinancierd zal gaan worden.

Sijpesteijn vraagt of er een herziene kadernota te verwachten valt? Van Ast geeft aan met meerdere dingen bezig te zijn, o.a. ook met KPI's. Ook hiervan komt een concretere onderbouwing. Wat betreft

de aanstelling van tenure trackers ligt de verantwoordelijkheid integraal bij de decanen, maar budgettair is er geen nieuws onder de zon. Van Ast gaat verder in op het onderwerp tenure trackers: de veronderstelling dat tenure trackers allemaal leiden tot nieuwe leerstoelen is niet juist. Lagendijk constateert dat er een schot voor de boeg is gegeven. Hij stelt het genoemde advies vast, daarbij de toezegging van het CvB gehoord hebbende.

## **12. Organisatiewijziging eenheid secretaris UR 11-114 / UR 11-136**

### **Informatie**

Van Ast geeft aan dat nog niet alle gesprekken met alle betrokkenen zijn gevoerd, o.a. vanwege vakantie. Het CvB vraagt om de afhandeling van dit punt te mandateren aan het presidium. Meijer gaat namens de URaad akkoord.

## **13. Stavaza 3TU**

Flierman is van mening dat iedereen met belangstelling naar 3TU kijkt.

Hij noemt twee problemen:

1. geld om daadwerkelijk dingen in gang te zetten;
2. afzonderlijke universiteiten zijn soms toch geneigd een eigen structuur in het leven te roepen.

Vanuit 3TU wordt het belang van goed onderwijs benadrukt. Overigens: er gaan geruchten dat er sprake is van een vergaande samenwerking tussen Leiden, Rotterdam en Delft. Willems vindt dat er vaak over 3TU wordt gesproken maar hij zou graag zien dat er veel meer met 3TU gedaan wordt. Willems heeft daarbij het gevoel dat het CvB verder zou willen gaan dan de andere 2 partners, hij doet een oproep aan het CvB om deze houding verder door te zetten. Flierman beaamt dat dit inderdaad de insteek is van het CvB.

Meijer vraagt zich af of gemaakte prestatieafspraken verder zijn afgestemd in het onderwijstraject.

Flierman meent dat bij 3TU bij de bachelor dit niet speelt. Verschillen zitten hoofdzakelijk in mastertrajecten, dit zal in de toekomst verder afgestemd moeten worden. Flierman geeft aan dat wat NoNed betreft de goede wil er is, maar dat het lastig is om een goed begin aan de samenwerking te maken wat betreft onderwerpen.

## **14. Stavaza NoNed**

Flierman merkt op dat men bezig is op onderwijsgebied, met name het mastergebied, af te stemmen om doorstroommogelijkheden te creëren. Daarnaast wordt gekeken naar specifieke knelpunten binnen de opleidingen. Er wordt gekeken naar mogelijkheden om bijv. technologie/geneeskunde verder uit te bouwen. Wat betreft onderzoeksprojecten: er wordt ook gewacht op financiering.

Sijpesteijn informeert naar een door Flierman gemaakte opmerkingen in de Grolsch Veste over Embedded systems: "dat zit voorlopig in Eindhoven", hij vraagt zich af hoe dit te interpreteren? Flierman antwoordt: "voorlopig in Eindhoven".

## **15. Strategienota RoUTe 14+ UR 11-154 / UR 11-195**

### **Instemming**

Kunst deelt namens UReka de "RoUTe 14+ bingo" uit.

Lagendijk stelt de vergaderorde vast zoals deze is aangegeven per email. Geen woordvoerders die elk besluit hardop herhalen. Lagendijk gaat ervan uit dat iedereen de besluiten inhoudelijk kent. Het CvB krijgt na elk besluit het woord. Er wordt vooraf niet gestemd per besluit. Aan het eind van dit vergaderpunt wordt de vergadering geschorst. De fracties kunnen, indien gewenst, tijdens de schorsing overleggen welk standpunt zij innemen. Eventuele amendementen kunnen worden ingediend: deze worden dan in stemming gebracht. Lagendijk verzoekt de aanwezigen zo puntsgewijs mogelijk te vergaderen.

### **Inleiding.**

Lagendijk resumeert 4 punten uit de inleiding (tunnelvisie, financiën, gedwongen ontslagen en rol medezeggenschap). Flierman reageert namens CvB. Deze discussie is voorlopig het sluitpunt van intensieve besprekingen die CvB en URaad samen hebben gevoerd. Het is een intensief proces waar van alle kanten hard aan gewerkt is. Flierman spreekt zijn waardering uit voor alle collega's die veel antwoorden hebben moeten geven. Ook spreekt hij waardering uit aan het adres van de URaad, de URaad heeft hard gewerkt om een goede gesprekspartner te zijn van het CvB.

Hij begrijpt de verbazing om zoveel stappen in een kort tijdsbestek te zetten maar hij noemt het gehele proces gunstig. Flierman geeft aan dat de door de URaad aangebrachte punten wel degelijk van invloed zijn geweest op de vormgeving van een aantal zaken.

### **Tunnelvisie**

Dit punt noemt Flierman een beetje welles/nietes. Volgens hem ligt aan de versnelling in december 2010 al een proces/discussie van 2,5 jaar ten grondslag. Op onderwijsgebied speelden al uitvoerige discussies over de inrichting van een nieuw onderwijsmodel. Niet alleen bij CvB van de UT, maar bij de universitaire gemeenschap breed. Uit dat geheel is in december een visie gerold.

5 Totaalbedrag

Het bedrag van 15 miljoen dat met RoUTE 14+ gemoeid is, daarin is Flierman elke keer weer opnieuw consistent geweest, zo is hij van mening. De financiële nota komt na de zomer. Naar huidig inzicht zal 3 miljoen geherinvesteerd kunnen worden.

Gedwongen ontslagen

10 Flierman vreest dat het CvB het op dit punt “nooit goed zal kunnen doen”. Een ombuiging van 15 miljoen, het is een illusie dat dit enkel via natuurlijk verloop kan gaan. Het CvB heeft daarom dit punt bewust niet willen en kunnen uitsluiten. Wel wil het CvB gedwongen ontslagen zoveel mogelijk voorkomen. Naar de huidige inschatting vermoedt Flierman dat een groot deel van de personele inkrimping via natuurlijk verloop zal worden gehaald. Het aantal mensen dat met ontslag zal worden bedreigd, zal zijn in de grootte van een tiental. Flierman spreekt uit dat het CvB haar uiterste best zal doen om deze mensen zo goed mogelijk te begeleiden. Bekeken zal worden of sommige mensen een andere taak kunnen krijgen. Flierman herhaalt de toezegging van het CvB: Het CvB zal haar uiterste best doen om gedwongen ontslagen zoveel mogelijk te voorkomen. Hij begrijpt de dringende oproep van de URaad over gedwongen ontslagen zeer goed. Maar een harde eis kan wat hem betreft niet aan de orde zijn, aangezien er sprake is van een crisis. Maar naar huidig inzicht denkt het CvB binnen de volledige breedte van alle faculteiten dat de gevolgen op dit punt beperkt kunnen blijven.

Medezeggenschap

25 Dit noemt Flierman een lastig onderwerp. Van de UT-brede reorganisatie is het CvB de beheerder. De URaad heeft daarbij de medezeggenschap omdat het CvB het prettig vindt dat ze getoetst kan worden. De decanen zijn op het moment allemaal druk doende om aan de hand van de thans voorliggende criteria invulling te geven aan de manier waarop het CvB denkt dat binnen hun faculteit e.e.a. ingericht zou moeten gaan worden.

30 Wat Flierman zich zou kunnen voorstellen is dat het CvB de decaan vraagt de uitwerking nadrukkelijk aan de faculteitsraad voor te leggen en aan de faculteitsraad om advies vraagt. Dit advies maakt dan deel uit van het uiteindelijke Reorganisatieplan.

## CONCEPT BESLUITEN

### BESLUIT (1)

35 Willems merkt op dat nieuw en oud logo nog steeds door elkaar gebruikt worden.

Wormeester is bang dat “High Tech” alleen op technisch, en “Human Touch” alleen op maatschappelijk deel zou kunnen wijzen en niet op de relatie tussen deze twee. Flierman geeft aan dat uitgaan moet worden van een integrale aanpak. Het is niet de bedoeling om terug te keren naar een twee-kernen universiteit. Het is de bedoeling dat bij bèta ook gefocust wordt op gamma en vice versa.

### BESLUIT (2)

40 Flierman geeft aan dat de 2<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> toezegging bij dezen zijn gedaan.

Op de 1<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> moet worden teruggekomen, hier zit een tegenstrijdigheid in. Flierman stelt dat het CvB blijft inzetten op een totaalbedrag van 15 miljoen. In de verhouding is de noodzaak 10-12 (7 onderzoek, 5 onderwijs) miljoen, + daarboven ca. 3 miljoen. Er volgt een discussie tussen Flierman en Meijer over punt 3. Flierman begrijpt dat de URaad een financiële uitwerking wil zien. Deze komt uiteraard. Wormeester vraagt waar het CvB de ombuigingsgelden wil gaan inzetten? Wormeester benadrukt dat hij het belangrijk vindt dat CvB een goede afweging maakt: is de plek waar extra wordt ingezet de juiste t.o.v. de plek waarvan het ten koste gaat?

45 Legendijk concludeert dat een financieel plan volgt. De URaad neemt kennis van de 15 miljoen van het CvB en het CvB neemt kennis van het standpunt van de URaad dat hij nog niet overtuigd is van de noodzaak van 15 miljoen. CvB en URaad komen tot de conclusie: “an agreement to disagree”.

Toezegging 1 wordt gewijzigd in:

50 *Bij de verdere uitwerkingen noodzaak, omvang en fasering van de bezuinigingen/ombuigingen gekoppeld worden aan de dan daadwerkelijke opgelegde bezuinigingen en de ambities van het college.*

55 Meijer informeert of dit dan hierna wordt opgenomen in de Kadernota, hetgeen door Van Ast wordt beaamd.

### BESLUIT (3)

Legendijk meldt dat er bij besluit (3) geen toezeggingen vermeld staan.

### BESLUIT (4)

De toezegging is akkoord.

Het streven naar een populatie van 10.000 studenten was niet alleen gebaseerd op de kosten van het onderwijs, maar ook op die van de voorzieningen op de campus, aldus het college. Sijpesteijn vraagt om een goede onderbouwing, om de bekostigde studenten in beeld te krijgen.

5

Lagendijk heet de leden van de Raad van Toezicht, die tijdens de vergadering zijn binnengekomen van harte welkom:

Dhr. Drs. E.T.A. de Boer

Mevr. Prof. dr. J.I. Stoker

10

Mevr. Dr. E.E.M. de Brabander

### **BESLUIT (5)**

Brinksma buigt zich over de geformuleerde toezeggingen: 1, 2 en 3 zijn akkoord. Toezegging 3: hier wil Brinksma wel vasthouden dat dit niet strikt voor elk afzonderlijk vak geldt. Het kan volgens hem niet zo zijn dat de UT geen onderzoek doet op kerngebieden. Toezegging 4: Brinksma vindt deze zin erg strikt: hij ziet het woord "alleen" als een beperking. Wormeester verduidelijkt dat deze formulering als uitgangspunt dient. Brinksma ziet graag dat de URaad de sterk beperkende toezegging zoals die hier staat, laat vallen. Lagendijk constateert dat men het in de sfeer van de tekst, waarin gepraat wordt, eens is. Bij punt 5 is het uitgangspunt dat het CvB het aantal groepen dat alleen

15

20

### **BESLUIT (6)**

Brinksma denkt dat punten 2 en 3 niet afzonderlijk zijn, maar relevante raakgebieden hebben. Hier komt terug wat eerder al besproken is. Punt 4: de voorzitter heeft dit in de inleiding al aan de orde gesteld bij het punt medezeggenschap.

25

Over blijft punt 1.

Brinksma worstelt met dit punt. In het hele punt staat niets vermeld over het voortbestaan van de bachelors. Het gaat hier nl. om de herindeling van onderzoeksgroepen. Bij onderwijskunde bijv. hebben we te maken met een kleine instroom. Maar e.e.a. lijkt prematuur, er wordt in de nota op geen enkele wijze voorgesorteerd op een opleiding. Alles komt binnen deze raad terug. Brinksma zou het liefst dit punt kwijtraken.

30

Wormeester: eerste punt is een combinatie van een worsteling. We gaan het opleidingslandschap hervormen. Staat dit ter discussie, en zo ja hoe moeten we dit dan noemen? Het is juist goed bedoeld om een verdubbeling van dingen te voorkomen. Het gaat uiteindelijk om het facultaire plan. Kan het dan zo zijn dat de faculteitsraad kan zeggen: "dit kan helemaal niet?".

35

Meijer: in de wet is vastgelegd dat de decaan verantwoordelijk is voor de inrichting binnen zijn faculteit.

Flierman: we naderen elkaar hier dus enorm. Nu worden de criteria en kaders vastgesteld, de decanen vullen het plan in en vragen advies aan de Faculteitsraad. Het CvB geeft hier opdracht toe. Het kan zo zijn dat in principe afscheid genomen moet worden van een opleiding. Maar het kan natuurlijk zijn dat het belang van het voortbestaan van deze opleiding zo groot is dat het moet blijven voortbestaan. Aan de hand van criteria beoordelen we het onderzoeksplan binnen de faculteit. Het kan zijn dat het onderzoeksgeheel zo laag is dat de opleiding onder druk komt te staan. Maar hierna kom je uit op uitwerkingsvragen: neem je afscheid van een opleiding of ga je investeren?

40

Wormeester: het gaat er uiteindelijk om dat er gemotiveerde keuzes worden gemaakt!

45

Meijer: een aantal decanen gebruikt deze reorganisaties om gewenste veranderingen aan te brengen binnen de faculteit. Bijv. bij MB willen ze andere clusters gaan vormen. Maar dat is een interne aangelegenheid, die niets met deze reorganisatie te maken heeft maar wordt opgehangen aan de reorganisatie.

Brinksma: het puur ontbreken van bepaalde kwaliteiten kan nooit enkel de reden zijn tot opheffing van een opleiding

50

De 4 punten blijven alle 4 staan.

### **BESLUIT (7)**

Flierman antwoordt op toezegging 1 t/m 4 positief.

### **BESLUIT (8)**

55

Brinksma verzoekt de aanwezigen om even "uit te zoomen". Men heeft hoe dan ook te maken met voortschrijdend inzicht. Er wordt niet gevraagd om een carte blanche om een nieuwe weg in te slaan. In het kader van de onderwijsvernieuwingen komen er nog allemaal momenten van instemming voor de URaad. Gekeken moet worden waar uiteindelijk naartoe gewerkt wordt.



Toezegging 1: in de praktijk wordt deze leerlijn volgens Brinksmā door bijna geen enkele student gevolgd. Brinksmā denkt dat de leerlijn binnen de nieuwe vorm beter naar voren kan komen.

Toezegging 2: nee. Na een discussie constateert Lagendijk: vorm volgt inhoud.

Toezegging 3: ja.

5 Toezegging 4: ja, misschien soms maatwerk.

Toezegging 5: ja.

Toezegging 6: ja.

10 Toezegging 7: Hier heeft Brinksmā wat problemen mee: het model is een kader, met veel vrijheid en mogelijkheden om gemaakt te worden naar de wensen en eisen van individuele opleidingen. Er zit veel ruimte in om verschillende opleidingen te bedienen, het moet geen onredelijk strak keurslijf zijn. Het CvB wil een generiek kader. Meijer ziet niet gebeuren dat elke opleiding van de UT al volgend jaar met dit onderwijsmodel gaat werken. Een aantal opleidingen zal volgens hem eerst kennis moeten verwerven voordat ze dit model kunnen gaan toepassen: aan deze opleidingen moet geen model worden opgelegd meent Meijer. Brinksmā ziet voor deze gedachte geen enkele aanwijzing. Willems: vraagt zich af hoeveel vrijheid het kader zal bieden. Willems ziet graag dat het CvB een idee schetst van haar gedachten hieromtrent. Wormeester meent dat het pijnpunt is dat je niet weet waar dit uiteindelijk naartoe gaat en waarop dit getoetst zal gaan worden. Brinksmā antwoordt dat niemand op voorhand alle implicaties van dit model voor alle opleidingen weet. Brinksmā heeft er behoefte aan een duidelijk kader te geven, de startnotitie zoals die voorligt, is hoe het CvB het nu ziet. Brinksmā geeft aan dat hij bereid is halfjaarlijks te rapporteren aan de URaad. Hij benadrukt dat hij zich maximaal wil inzetten om van dit onderwijsplan een succes te maken.

15 Lagendijk stelt een tekstverandering vast bij toezegging 7: "het model wordt als kader generiek voorgelegd..."

Toezegging 8 blijft staan.

25 Toezegging 9 blijft staan.

In de tekst van BESLUIT (8), laatste regel wordt "aantoonbaar" gewijzigd in "aannemelijk". Als mogelijke alternatieven voor modulair onderwijs wordt verwezen naar de uitkomsten van de zogenaamde "Parelbijeenkomsten".

#### **BESLUIT (9)**

30 Brinksmā: Vorm volgt inhoud. Als dit de manier is waarop het bekeken wordt, is het antwoord ja. Willems vraagt het CvB om goed te kijken naar een aantal opleidingen waarvan de kwaliteit ook door studenten als slecht en te laag wordt ervaren. Hij vraagt het CvB om kritisch te zijn: opheffen of verbeteren (investeren). Lagendijk onderschrijft deze mening. Ook Flierman beaamt deze stelling. Willems vraagt zich af welke criteria hiertoe gehanteerd zullen worden. Brinksmā geeft aan dat dit een complex issue is: de UT heeft ook verantwoordelijkheid inzake de continuïteit van een opleiding. Lagendijk herhaalt namens de URaad de oproep aan het CvB om goed op de kwaliteit toe te zien.

#### **BESLUIT (10)**

40 Van Ast antwoordt "ja" op de gevraagde toezegging. Meijer vraagt naar de verhouding omhuiging/bezuiniging: stel dat er geen bezuiniging nodig blijkt te zijn, is het dan nog steeds noodzakelijk om de omvang van de ondersteuning mee te bezuinigen? Van Ast geeft aan dat in dat geval licht "meeademen" in een andere verhouding nog steeds nodig is.

#### **PRINCIPE UITSPRAAK (1):**

45 Lagendijk leest de principe uitspraak voor. Hij concludeert dat een aantal zaken al in discussie is geweest. Flierman vindt dat punt 2 en 4 verdere aandacht vragen. Hij vindt het belangrijk dat dit bij een groot deel van de opleidingen tegelijkertijd wordt ingevoerd. Het CvB verwacht dat we dit jaar en volgend jaar nieuw ervaring gaan opdoen. In september/oktober volgt discussie wat haalbaar is. Punt 3 (gedwongen ontslagen), dit punt is al aan de orde geweest. Wat betreft punt 1 (financiën): dit moet worden afgewacht en vervolgens bekeken.

50 Meijer benadrukt dat het wat gedwongen ontslagen betreft veel waard is voor de URaad om rust in de tent te krijgen.

#### **PRINCIPE UITSPRAAK (2):**

55 Van Ast antwoordt "ja" op de toezegging. Het woord "financiële" wordt toegevoegd bij 'onderbouwing'. Van Ast licht zijn toezegging verder toe, er komt een reële verwachting van de bezuinigingen.

Lagendijk schorst de vergadering. Alle fracties hebben overleg tijdens deze schorsing.

Na hervatting van de vergadering krijgen alle fracties de gelegenheid het woord te voeren.

60 Wormeester benoemt 2 punten.

Een punt van zorg voor de URaad blijft de financiële onderbouwing. Er mag geen sprake zijn van salamitactiek. De raad zal door de financiële onderbouwing overtuigd moeten worden van de noodzaak van de ombuigingen/bezuinigingen. In de te verwachten financiële notitie dient ook een prioritering opgenomen te worden. Verder zijn de besluiten onder A, B en C wat de URaad betreft akkoord, inclusief de herformuleringen. Wat het besluit over de visie en uitgangspunten onderwijs (D) 5 betreft, dit ligt moeilijk. Wormeester vraagt het CvB dit besluit aan te houden dan wel in te trekken, beter dan te horen dat de raad hier niet mee instemt.

Sijpesteijn krijgt namens UReka het woord. Hij begrijpt de aanscherping van de visie, er ontbreekt alleen nog een scherpere visie over de financiën. Hij denkt dat URaad en het CvB elkaar kunnen vinden, in het belang van de gehele UT. Sijpesteijn betreurt hetgeen “de salamitactiek” wordt genoemd. De visie is opgeknipt in veel kleine stukjes. Sijpesteijn vraagt zit af wat er gebeurt als er uiteindelijk geen financieel kader komt? Flierman zegt namens het CvB toe dat er een integraal totaalplaatje komt, het financiële kader zal goed worden bewaakt.

Meijer vraagt de leden van de Raad van Toezicht of zij bereid zijn open kaart te spelen over hun bevindingen. De Boer geeft aan dat de RvT in de afgelopen tijd goed heeft meegekeken. Geeft aan dat de leden van de RvT er heel inhoudelijk inzitten. Ze volgen het hele intensieve proces met belangstelling. De Boer geeft aan dat de RvT niet op de stoel van het bestuur gaat zitten. Stoker is benieuwd naar het verdere verloop van dit proces.

Sijpesteijn vraagt zich af wat er nu valt of staat wat betreft de instemming met dit document RoUTE14+. Hij geeft aan dat hij dit moeilijk vindt: hij wil graag vooruit kijken, niet onnodig zaken ophouden maar wel grondig tot een goede beslissing komen.

Legendijk concludeert dat het onmogelijk is dat alle zorgen op voorhand worden weggenomen. Hij concludeert dat alle zaken aan het CvB duidelijk gemaakt zijn.

Flierman vult aan dat CvB kaders heeft geschetst waarbinnen na instemming van de URaad aan de uitwerking verder kan worden gewerkt.

Desgevraagd scharen alle partijen zich achter het standpunt van Wormeester.

De voorzitter schorst op verzoek van het college de vergadering.

Na hervatting geeft Flierman aan dat het college met deze reacties uit de voeten kan. Hij acht het wijs om de besluitvorming omtrent besluit 8 op te schorten in afwachting van de definitieve bachelornota.

30 Wat het CvB graag ziet is dat de URaad in zijn besluitvorming vastlegt dat het besluit afhangt van het verdere verloop van het proces. CvB roept de URaad op dit proces met een positieve houding te bejegenen.

Brinksma begrijpt dat er bij de URaad reserves zijn. Hij roept de URaad op om elkaar ook inzake de onderwijslijn te blijven vasthouden. De URaad zal immers telkens weer aan zet komen om instemming te verlenen. Brinksma wil voorkomen dat de indruk wordt gewekt dat de discussie open ligt. Flierman 35 geeft aan dat het CvB verantwoordelijk blijft voor de voorbereiding van de bachelornota.

Legendijk stelt vast:  
De URaad stemt in met besluiten 1 t/m 10, met uitzondering van besluit 8. Besluitvorming hieromtrent wordt aangehouden tot het verschijnen van de definitieve bachelornota.

## **18. Rondvraag**

Sijpesteijn heeft gelezen over een decaan in Delft die opdrachten gaf aan een bedrijf waarbij zijn partner betrokken was. Sijpesteijn vraagt het CvB of er soortgelijke situaties zijn bij de UT. Flierman 45 geeft aan dat voor zover hij weet dit niet het geval is. De UT heeft een regeling nevenwerkzaamheden. Decanen melden nevenwerkzaamheden bij het CvB, CvB meldt nevenwerkzaamheden bij de RvT, zodat alles bekend en inzichtelijk is. Sijpesteijn lijkt dit een passief beleid, hij vraagt zich af of er actief wordt gecontroleerd. Flierman merkt op dat het CvB ervan uitgaat dat iedereen zich aan deze plicht houdt. Sijpesteijn informeert waar eventueel “geklikt” kan worden. Flierman 50 antwoordt dat dit bij het college is.

Wormeester kijkt naar de HBO-situatie. Hij vraagt of dit iets is waar de Raad van Toezicht naar kijkt om te zien welke lessen hieruit geleerd kunnen worden? Stoker geeft aan dat aanstellingen bij het HBO anders gaan. Deze RvT evalueert jaarlijks, zij beoordelen elkaar regelmatig. De RvT heeft binding met de organisatie door contact met het CvB maar ook op een andere wijze, bijv. door jaarlijks bij het UMT zitting te hebben. Zij geeft aan dat de RvT het als toezichthouder belangrijk vindt contact te houden met de hele organisatie. Maar dat zij zich daarbij bewust moeten zijn dat zij toezichthouder zijn: de verleiding kan groot zijn om je inhoudelijk met zaken te gaan bemoeien, hetgeen niet de bedoeling is.

60

Flierman geeft aan dat de staatssecretaris maatregelen neemt wat betreft toezicht op het HBO. Wij als UT mogen ons gelukkig prijzen. Ook in VSNU - kring wordt aangespoord om de dingen die bij het HBO speelden goed in de gaten te houden.

5

Lagendijk vraagt de RvT om een terugblik op het proces RoUTe14+.

De Boer geeft aan dat het totaalplaatje erg belangrijk is voor de RvT leden. Ze kijken of ze de inhoud kunnen herkennen, maar ook kijken ze naar de manier waarop e.e.a. tot stand komt en of dit wat hen betreft in orde is. De Boer vindt hetgeen hij gehoord heeft heel herkenbaar. De toonhoogtes waren geen verrassingen, hij vond de discussies erg gezond. De Brabander vult aan: zij vindt het goed dat de tijd wordt genomen om te bekijken hoe de toekomst eruit zal zien. Ze noemt het een goede zaak om te zien dat dit op een constructieve manier gaat. Ze vindt het prettig dat de sfeer die in de lucht hangt positief is.

10  
15 Flierman bedankt iedereen voor de gevoerde intensieve discussie. Hij wenst iedereen een goede vakantie.

Lagendijk sluit om 18.50 uur de vergadering.

20

\*\*\*\*\*

25

30