

Enschede, 23 mei 2011

Geachte Universiteitsraad,

Als reactie op jullie verzoek aan de faculteitsraden van de universiteit om op basis van de Route 14+ strategienota van het College van Bestuur enkele aandachtspunten te definiëren, wil de Faculteitsraad van de faculteit CTW graag de volgende zaken nader benoemen.

Onderwijs

- I. Wat betreft de visie op het onderwijs, specifiek het voorgenomen besluit om onderwijs te gaan aanbieden in "blokken" (dit is in principe al praktijk binnen de faculteit CTW) is de FR-CTW van mening dat de vorm van tentamineren zeer belangrijk is. De mogelijke invoering van een 'alles of niets' benadering (verplicht behalen van alle punten in een blok) is naar onze mening niet de gewenste invulling, immers deze benadering houdt geen rekening met studenten die om legitieme redenen niet in staat zijn om hieraan te voldoen, bijvoorbeeld om redenen van gezondheid, financiële noodzaak of studentenactivisme.
- II. Als reactie op het voornemen van het CvB om in (een deel van) de bachelorfase bestaande opleidingen te gaan 'samenvoegen', om daarmee twijfelende aanstaande studenten een flexibelere opleiding te kunnen bieden, stelt de FR-CTW het volgende: De FR-CTW is zeer bezorgd dat bestaande en goedlopende opleidingen, maar ook studenten die *wel* weten wat ze willen, daarvan de dupe zullen zijn. De opleidingen zullen zich minder duidelijk kunnen profileren, terwijl dat binnen een vakgebied en ook naar buiten toe zeer belangrijk is. Voor de faculteit CTW, waarbinnen drie grote goedlopende opleidingen worden verzorgd (CIT, WB en IO), lijkt – als wordt gestuurd op het vergroten van de opleidingen – de integratie van bacheloropleidingen bovendien niet nodig.

Onderzoek

De 'richting' die het CvB wil geven aan het onderzoek dat aan de UT wordt uitgevoerd baart de FR-CTW om een viertal redenen zorgen.

- I. Verondersteld dat het CvB met een driedeling bepaalde onderzoeksgebieden wil benadrukken, dan is tot nu toe niet duidelijk gemaakt op basis waarvan het ene gebied als 'fundamenteel' wordt betiteld, en een ander gebied als 'valoriserend', en het derde gebied als 'onderwijs gerelateerd'.
- II. *Als* er wordt gekozen voor profilering, dan zou de FR-CTW pleiten voor voortzetting van de huidige profilering 'high-tech – human-touch' waar de twee kernen van de universiteit en de koppeling tussen techniek en gedragswetenschappen sterk benadrukt worden. Immers, dat is wat de UT sinds jaar en dag kenmerkt en waarin zij zeer succesvol is. Afgaand op de tot nu toe geventileerde plannen vreest de FR-CTW voor lange-termijn keuzes gemaakt op basis van 'hypes' en korte termijn visies.

- III. De FR-CTW heeft gegronde vrees dat de vakgebieden waaraan de status 'onderwijs gerelateerd onderzoek' (3^e categorie) wordt verleend op den duur het onderspit zullen delven, zowel qua onderzoek als qua onderwijs. De beperkter wordende middelen en daarmee de geringere tijd waarbinnen (of mensen waarmee) de bewuste groepen hun onderzoek moeten uitvoeren zullen het onderzoek naar verwachting 'uitkleden'. Dit kan als gevolg hebben dat de bewuste groepen nauwelijks nog zullen verschillen van een HBO instelling, en dat deze onderdelen van de universiteit daarmee hun academische grondslag zullen verliezen. De gevolgen zullen zijn dat:
- de UT haar goede onderzoekers zal kwijtraken terwijl nieuwe goede medewerkers zich niet aangetrokken zullen voelen,
 - het voor het onderwijs vrijwel onmogelijk wordt om de ontwikkelingen binnen het vakgebied bij te houden,
 - aanstaande studenten zich niet geroepen zullen voelen om te gaan studeren aan een matige opleiding waarbinnen het onderzoek zo weinig serieus wordt genomen.
- IV. Recentelijk onderzoek door het Rathenau Instituut wijst bovendien uit dat het aanbrengen van een zogenaamde gerichte 'focus' op onderzoeksgebieden niet per definitie het effect heeft dat wordt nagestreefd. Het aanwijzen van zogenaamde 'sleutelprogramma's' draagt niet bij aan een verhoging van de 'output', zo vat Martijn Camthout heel duidelijk samen in de Volkskrant (Calmthout 2011, 'Wetenschapsbeleid-is-een-fiasco', Volkskrant 18 maart 2011, katern Wetenschap en Gezondheid).
<http://www.volkskrant.nl/vk/nl/2672/Wetenschap-Gezondheid/article/detail/1861641/2011/03/18/Wetenschapsbeleid-is-een-fiasco.dhtml>. Dit zou kunnen pleiten tot een terughoudender beleid ten aanzien van het onderscheid tussen onderzoeksrichtingen dan men lijkt voor te staan.

De FR-CTW stelt zich graag bereidwillig op, de FR-CTW blijft graag betrokken bij de komende ontwikkelingen en stappen in het proces.

Met vriendelijke groet,

De Faculteitsraad CTW

Marc Masen,
Jarne Slot,
Brenda van der Linden,
Jan Willem Hoftijzer,
Genie Stoffels,
Thijs Teunissen,
Roy Damgrave,
Ruben Verschoof,
Niels Platenkamp,
Erik Horstman