

Overleg **UR-CvB 11 mei 2011**
Vergadering
Verslag door Inge Hurenkamp
Concept
Kenmerk UR 11-189
Datum 11 mei 2011

vastgesteld 22 juni

Aanwezig UR Benneker, A.M.; Bentham, J. van; Berg, F.M.J.W. van den; Harink, B.; Kunst, E.M.; Lagendijk, F.(vz), Langerwerf, E.; Lehmkühler, A.; Meijer, F.M.J.; Schraa, M.A.; Schut, J.; Sijpesteijn, B.W A.M.; Wormeester, H.; Willems, P.A.

CvB Ast, K.J. van; Brinksmā, H.; Flierman, A.H. (tot 12.30 uur); Keulen, H.J. van

Afwezig Bedem, S.W. van den; Goeijen, J. de; Steen, J.F.M. van
M.K. der;
Afwezig zk: Smits, D
Griffie Ribberink, J.;

1. Opening

5 Lagendijk heet om 9.10 uur iedereen welkom.

2. Mededelingen

10 **Informatie**

CvB

Flierman meldt namens het CvB dat Kees van der Graaf officieel is benoemd tot voorzitter van de Raad van Toezicht.

Dave Blank is benoemd tot Simon Stevin Meester 2011.

15 Het bezoek van Mark Rutte aan de UT was een groot succes. De UT is nadrukkelijk genoemd als voorbeeld voor Nederland.

Minister Schippers op werkbezoek bij het instituut MIRA was waar ze naar onze Technologie en Gezondheid gekeken heeft.

20 Erwin Seydel is als vervanger voor de komende tijd voor de functie van decaan bij GW aangewezen. Werving voor een nieuwe decaan is gestart.

Flierman is voor de periode van 3 jaar als voorzitter van de ECIU aangewezen.

25 De UT heeft goede vooraanmeldingscijfers: +40%. Flierman weet niet precies hoe dit verdeeld is maar de technische opleidingen scoren behoorlijk in de plus. Op gebied van Beta en Techniek tov het landelijk gemiddelde is UT met 24% gegroeid. Correctie van "meerdere-plaatsen-aanmelders" is in deze cijfers reeds verwerkt, deze cijfers zijn betrouwbaarder dan vorig jaar.

Flierman noemt verder het lustrum, campuspop, Openluchtconcert 15 juli op de Oude Markt. Tot slot maakt Flierman melding van het project "Experiment in het bos" waarvoor ook scholieren zijn uitgenodigd: de drie weken waren snel overtekend.

30 Brinksmā meldt dat het aantal langstudeerders volgens de laatste statistiek met 20% is gedaald, daling lijkt zich verder door te zetten. CvB gaat door met monitoring, elke daling telt. Deze aandacht schijnt goed te werken. Meijer en Wormeester constateren tevreden dat deze aandacht in combinatie met pragmatisch werken een goed effect blijkt te hebben.

UR

Lagendijk meldt dat de U Raad op 13 juli een kennismakingsgesprek heeft met Kees van der Graaf. De nieuwe voorzitter heeft een "rondje UT" gepland om alle geledingen te leren kennen.

5

3. Verslag van de overlegvergadering van 6 april 2011 UR 11-130

Vaststelling.

Tekstueel: geen.

10 Naar aanleiding van:

- BIG registratie is volgens Flierman nog niet besproken. 24 mei volgt verdere behandeling. Er komt een debat, waarschijnlijk vlak na de zomervakantie. Volgens Flierman zit er niets anders op dan af te wachten.
- Sijpesteijn wil graag weten wat er 10 mei is besproken over de langstudeerders.

15 Van den Berg vraagt naar de voortgang Osiris, er zou verslag komen? Van Keulen meldt dat een kort verslag snel kan komen.

Van Ast reageert op de vraag uit de rondvraag van 6-4-2011 aangaande koelsysteem. Hij is bang dat een beeld is geschetst dat e.e.a. niet goed zou werken. Er is geen rekenfout gemaakt, maar er wordt nu wel voortdurend gemonitord wat daadwerkelijk nodig is. Er wordt aan gewerkt: Van Ast meent dat er eind mei aanzienlijk meer capaciteit is.

20

4. Strategienota RoUTe 14+ UR 11-114/ UR 11-132

25 **Advies.**

Lagendijk verzoekt aanwezigen alinea's correct te alfabetiseren. Benadrukt dat dit advies is opgesteld terwijl de U Raad nog niet beschikte over de uitgebreide set antwoorden. Lagendijk vraagt de aanwezigen of er op dit moment aanleiding is tot wijzigingen van dit conceptadvies. Antwoord: nee. Flierman meldt dat er conform procedure een nader voorstel komt n.a.v. het advies van de U Raad, zodat op 22 juni een op overeenstemming gerichte discussie gevoerd kan worden. Flierman wil graag dat er zoveel mogelijk duidelijkheid geschapen wordt.

30

UR 11-132

35 A, B, C etc. wordt per thema door een woordvoerder besproken.

PUNT A

Lagendijk resumeert de inleiding van UR 11-132 en Punt A.

40 Brinksmā geeft aan dat de UT zich in het algemeen landelijk moet profileren. Onderwijs concentreert zich op projectmatig werken: dit lijkt goed te werken, waar je aan begint moet je dus ook afmaken.

Ook universiteit Eindhoven heeft inmiddels aangekondigd dat hun bachelors op de schop gaan. Vraagstuk is wat maakt onderwijs duurzaam in deze sterk veranderende maatschappij. Misschien is het een idee om de propedeuse weer terug te zetten, misschien in de vorm van een flexibele propedeuse? De U Raad dringt bij het CvB aan om het aantal nieuwe bachelors te heroverwegen. Lagendijk dringt aan op goede communicatie en vraagt of goed is nagedacht over de infrastructuur (voldoende collegezalen etc.) bij bredere bachelors.

45

Brinksmā herkent deze discussie. Deze weg is ook diepgaand door het UMT bekeken. Deze onderwijsvorm is ook goed bij accreditatie. De discussie zit wat Brinksmā betreft niet op slot, maar hij waarschuwt ervoor niet alle kanten op te vliegen: het is belangrijk om één goed doordachte weg te kiezen en te volgen. NVAO speelt ook een rol. Aantrekkelijkheid om majors onder één hoed te brengen lijkt groot.

50

Vervolgens wordt het punt alles ineens uitrollen of een gefaseerde aanpak besproken.

55 Van Ast noemt de korting op het budget door de overheid. Dit punt bepaalt mede welke rust de UT zich kan permitteren. Willems vraagt zich af of wordt doorgegaan met de oude

accreditatie of dat er een totaal nieuwe wordt aangevraagd. Brinksmā meldt dat NVAO de 'totale collectie' bekijkt en niet per stroom. Bij voorkeur 'oude' accreditatie laten gelden.

PUNT B

5 Meijer vat punt B samen en spreekt vrees voor teruggang eindniveau uit. Brinksmā betoogt dat hij zelf een gemiddeld hoger eindniveau verwacht. Kennisverwerving via het pad uit het huidig opleidingsaanbod betekent lang niet altijd dat de student bepaalde voorkennis in huis heeft. Projectmatig onderwijs zal bewerkstelligen dat toepassen van kennis beter motiveert. Bovendien blijft kennis langer beschikbaar. Lagendijk waarschuwt namens de URaad dat
10 geen enkel risico gelopen mag worden wat betreft het eindniveau. Brinksmā beaamt dit en denkt dat de nieuwe manier meer waarborging biedt.

Willems vraagt Brinksmā hoe hij denkt om te gaan met zgn. 'meelifters'. Brinksmā antwoordt dat wanneer projectonderwijs van start zal gaan, aan dit onderwerp aandacht zal worden
15 besteed. Brinksmā wijst erop dat het totale dossier per student uiteindelijk wordt bekeken.

Kunst vindt dat goed moet worden nagedacht over genoemd meeliftgedrag. Brinksmā is van mening dat uit moet worden gegaan van onderlinge sociale controle. Als het onderliggende concept voor iedereen duidelijk is, zal iedereen zich medeverantwoordelijk voelen. Harink
20 noemt ideeën als bijv. een kliksysteem. Harink vraagt zich voorts af hoe het modulair onderwijs ingevuld zal gaan worden via de vakgroepen, hij ziet graag een visie van het CvB hierop. Brinksmā wil deze graag uiteenzetten. Benneker vraagt zich af hoe een specifiek karakter, zoals dat van werktuigbouwkunde en wiskunde gewaarborgd blijft. Brinksmā noemt het een misconceptie dat specifiek aangeboden kennis altijd specifiek blijft hangen. Brinksmā
25 geeft aan dat de groep mensen die uiteindelijk terecht komt in een baan die ligt in het verlengstuk van specifieke kennis opgedaan tijdens de opleiding, klein blijkt. Een bredere basisopleiding opgedaan tijdens de studie noemt hij een verrijking voor de periode na de studie.

Van den Berg vraagt of er bij de implementatie van het nieuwe onderwijsmodel wordt
30 gekeken naar het huidige financieringsmodel. Antwoord van Brinksmā is "ja". Meijer wil graag dat het CvB opmerkzaam blijft op kwalitatief onderwijs en waardevolle diploma's. Brinksmā meldt dat waar het in het verleden nog wel eens mogelijk was onvoorbereid een 5,5 te halen voor een tentamen, dit is in het nieuwe model niet mogelijk is.

35 PUNT C

Punt wordt door Willems besproken. Brinksmā geeft aan dat onderzoek belangrijk is. Leerstoelen zijn de dragers van expertise. Expertise is het kenmerk van een academische instelling wanneer rond deze expertise goed onderzoek wordt verricht. Brinksmā noemt het
40 belangrijk dat goede onderzoeksfaciliteiten worden aangeboden. Sijpesteijn vindt het de moeite van overwegen waard om rondom de major mensen te hebben die puur docent zijn. Willems vindt capaciteit moeilijk meetbaar. Het stoort hem dat alleen over onderzoek binnen de leerstoelen wordt gesproken. Brinksmā stelt dat dit niet de bedoeling is, het onderwijs gaat hem zeer aan het hart. Lagendijk vindt dat het onderwijs in de beoordeling niet voldoende wordt meegenomen. Hij dringt er namens de URaad bij het CvB op aan om
45 duidelijk te maken in de vervolgnota welke rol onderwijs precies heeft. Meijer onderstreept dat de URaad dit een heel belangrijk punt vindt. Hij noemt de criteria waarop een leerstoel beoordeeld wordt belangrijk bij de reorganisatie. Het zoekt binnen de organisatie wie 'rood' is en wie 'groen'. Lagendijk vraagt of het CvB kan toezeggen dat hier in de vervolgnota op wordt ingegaan. Brinksmā zegt toe dat dit zal gaan gebeuren.

50 Flierman benadrukt dat de huidige situatie geen vrije ontwerp oefening is. Er moet bezuinigd worden, de UT moet terug. Leuker kan hij het niet maken.

PUNT D

55 Meijer behandelt punt D. Als voorbeeld noemt hij de vraag wat er gaat gebeuren met onderzoek voor CTW. Brinksmā geeft aan dat dit zal worden meegenomen

PUNT E

Dit punt is al uitgebreid aan bod geweest. Het CvB komt hier later op terug. Flierman wijst er nogmaals op dat de discussie niet geleid kan worden door het idee dat er veel

- 5 mogelijkheden zijn, er moet bezuinigd worden!
Als eerste noemt hij als belangrijk punt de implementatie: middelen moeten worden vrijgemaakt om oude opleidingen uit te geleiden. Als tweede noemt hij het belangrijk dat het belang van de student voorop staat. Als derde punt noemt hij het belangrijk dat zorgvuldig wordt nagedacht over de fasering. Meijer vraagt om beargumentering van de uitspraak
- 10 “bezuiniging”. Lagendijk verzoekt het CvB namens de URaad om met een onderbouwing met getallen te komen.

PUNT F

Willems licht toe. Dit punt komt tijdens de volgende cyclus aan bod.

15

PUNT G

Sijpesteijn vraagt het CvB om een duidelijke visie. Hij acht het belangrijk dat het CvB overal helder is zodat een duidelijk beeld zonder spraakverwarring ontstaat. Hetzelfde geldt voor financiering: gaat het om bezuiniging of om ombuiging, hij wil graag een heldere visie van het

20 CvB. Sijpesteijn ziet graag deze helderheid tevoorschijn komen tijdens de volgende cyclus. Van Ast spreekt de verwachting uit dat de campusnota voldoende tegemoet zal komen aan de vragen van Sijpesteijn. Flierman hoopt dat de nota tijdens de volgende cyclus geagendeerd kan worden. Het lijkt hem helder dat het hele verhaal in de context van financiële omstandigheden zal staan. Ook onderwerpen als campus en ondersteuning zullen

25 leiden tot vragen over wat essentieel blijkt te zijn, wat leidt uiteindelijk tot het academic life. Harink vraagt of het de bedoeling is dat studenten die University College gaan volgen ook op de campus moeten leven?

PUNT H

- 30 Punt H is voorloper op het advies (samengevat in 10 punten) Lagendijk noemt punt 10 uit het advies essentieel, hetgeen wordt beaamd door Flierman.

ADVIES

- 35 Lagendijk vraagt aan de URaad of er na deze discussie behoefte is om iets in het voorliggende advies te wijzigen. Antwoord is nee. Lagendijk biedt aan het CvB namens de URaad het advies aan zoals dit is vastgelegd op pagina 6 van UR 11-132. Flierman neemt het advies aan, benadrukt dat het niet de bedoeling is om discussies te gaan herhalen, er moet tot een afronding worden gekomen. Op Meijer komt dit over als “we leggen het nog één keer goed uit maar gaan daarna precies zo door zoals we bezig waren zonder een goede
- 40 grondslag uit te leggen.” Meijer dringt aan op meer openheid. Er ontstaat een pittige discussie over het woord “volledig” uit punt 8 van het advies. Meijer informeert of er ontslagen zullen vallen? Flierman antwoordt dat het CvB zich houdt aan de afspraken die in februari gemaakt zijn. Het is nu nog te vroeg om te zeggen of gedwongen ontslagen aan de orde zullen zijn. Lagendijk stelt voor het advies te handhaven, maar Wormeester is het hier
- 45 in eerste instantie niet mee eens. Na een discussie wordt besloten dat het advies ongewijzigd blijft staan. Hiermee beëindigt Lagendijk dit agendapunt.

50 **5. Organisatorische wijzigingen Eenheid Secretaris UR 11-114/UR 11-136**

Advies.

Meijer geeft aan dat de URaad het voorliggende plan aanmerkt als een reorganisatie. Echter, als er in overeenstemming met betrokkenen een goed plan kan worden ontwikkeld ter herplaatsing, kan door de URaad van het formele reorganisatietraject worden afgezien. Van

___ voelt er niet voor om een precedent te scheppen, volgens hem wordt niet voldaan aan alle voorwaarden voor een reorganisatie. Mede omdat niemand met ontslag wordt bedreigd.

5 Er volgt een discussie over de vraag of er al dan niet sprake is van een reorganisatie. In essentie zijn CvB en URaad het eens wat betreft het feit dat er gesprekken met de betrokkenen plaats moeten vinden. De URaad handhaaft zijn advies.

10 Flierman betoogt dat een projectorganisatie per definitie eindig is. Volgens Lagendijk is de les van deze zaak dat er in de toekomst in beginsel duidelijkheid moet zijn voor alle betrokkenen wat betreft projectvorming. Na een korte schorsing van de vergadering stemt het CvB in om het advies een maand aan te houden. Binnen deze maand zullen gesprekken worden gevoerd met de betrokken medewerkers. Meijer geeft aan dat de inhoud van het advies formeel blijft staan, is erg blij dat het CvB van plan is de intentie van het advies op te volgen.

20 **6. Utwist 3 UR 11-109/UR 11-125**

Advies.

25 Meijer resumeert UR 11-125. Flierman houdt vast aan zijn voorstel, Meijer ziet geen valide beargumentering. Flierman merkt op dat strikt genomen het CvB geen advies hoeft te vragen van de URaad, is het idee van het CvB om dit met goede bedoelingen wel te doen. Meijer is teleurgesteld over deze reactie van het CvB maar geeft aan desalniettemin wel positief te willen adviseren. Lagendijk sluit dit agendapunt af met de mededeling dat de URaad een positief advies uitbrengt.

30 **7. Intentieovereenkomst Human Capital Care UR 11-122/UR 11-135**

Advies.

35 Schut vraagt om een korte reactie op de brief van de voormalige directeur van Santar. Van Aast geeft aan dat alle 3 medewerkers inmiddels akkoord zijn gegaan met een volledig dienstverband bij de UT. Het lopende contract van dit jaar ligt besloten in de overdracht. Van Aast gaat nu niet verder in op de brief van de voormalige directeur van Santar. Meijer vraagt of de lopende afspraken nog consequenties kunnen hebben voor de overdracht. Dit lijkt niet het geval. Er is contact geweest tussen de voorzitter van het OPUT en het CvB. Lagendijk sluit dit agendapunt af.

40 **8. Bedrijfseconomische aspecten onderwijs (BAO) UR 11-121/UR 11-140**

Informatie (Ongevraagd advies)

45 Schut vat UR 11-140 samen. Het is een positief advies om het CvB een hart onder de riem te steken. Dit is een goed model om verder mee te werken. Brinksmā is blij met deze mening van de URaad, de ambitie is om e.e.a. eind juni af te ronden.

50 **9. Nota beurzenbeleid UR 11-087/UR 11-141**

Informatie (Ongevraagd advies)

Schut vat UR 11-141 samen. Brinksmā bedankt voor de algemene steun. Revolving Fund zijn kosten die worden terugverdiend via collegegeld. De boodschap is goed begrepen door het CvB, Brinksmā zal de inrichting bewaken, dit punt zal hij meenemen. Het 2^e punt wordt

door Brinksma 'maatwerk' genoemd: beide adviezen neemt hij mee. Meijer informeert naar de termijn waarop duidelijk zal worden gemaakt welke financiële middelen er beschikbaar zullen komen. Brinksma komt nog terug met een termijn.

5

10. Nieuwe ontwerpersopleidingen

Informatie

Flierman verlaat de vergadering voor een bespreking om 12.30 uur bij CTW.

10 Lagendijk vat UR 11-131 samen. Brinksma geeft toe dat de toezegging als mosterd na de maaltijd kwam. Hij was zelf ook verrast door deze procedure en zegt toe een volgende keer toe te zullen zien op een juiste gang van zaken. Toelichting financiële kant volgt later.

15

11. Brief BSA

Informatie

20 Kunst wijst op afspraken die in januari 2009 gemaakt zijn: studenten moeten voor ze aan een opleiding beginnen weten waar ze aan toe zijn. Nu blijkt dat voor de opleiding Psychologie 2 van de drie 3 statistiekvakken als eis zullen worden gesteld. Dit dient voor 1 juli binnen de Faculteitsraad besproken te zijn. Brinksma is het eens met het feit dat e.e.a. voor 1 juli duidelijk moet zijn.

25 Willems vindt de manier waarop dit gebeurd is verachtelijk. Hij is van mening dat een dergelijke vakinhoudelijke wijziging eerst aan de URaad had moeten worden voorgelegd. Ook is hij boos dat de brief aan de URaad pas 1 dag voor de vergadering aankwam.

Brinksma vindt dit zelf ook te laat, de brief was al eerder klaar. Lagendijk onderstreept namens de URaad dat de brief te laat binnen is gekomen. Ook stelt Lagendijk namens de URaad vast dat dit procedureel niet goed is gegaan.

30 Brinksma noemt dit punt heikel: in principe is de studieadviseur verantwoordelijk voor het uiteindelijke vakkenpakket. De OER laat mogelijkheden aan de opleiding. Lagendijk vraagt staande de vergadering aan de URaad-leden hoe dit nu verder zal gaan. Kunst stelt voor dit punt door te schuiven naar de volgende vergadering, Brinksma gaat hiermee akkoord.

35

12. Stavaza 3TU

40 Vergaderpunt wordt ivm tijdnoed overgeslagen. Van Benthem merkt op dat dit punt wat hem betreft in ieder geval van de agenda geschrapt zou mogen worden.

13. Stavaza NoNed

45 Vergaderpunt wordt ivm tijddruk overgeslagen.

14. Schriftelijke rondvraag

Brinksma beantwoordt de vraag schriftelijk.

50

15. Rondvraag

55 Sijpesteijn had een ja/nee vraag aan Flierman vlak voor zijn vertrek. Voor de werkgroep WAR is www.utwente.nl/war aangevraagd. S&C heeft dit geweigerd, heeft bezwaar tegen "war". Sijpesteijn wil weten of de werkgroep de genoemde url zou kunnen krijgen. Flierman vindt het argument van S&C niet raar, komt hierop terug.

Sijpesteijn benadrukt dat hij een rondvraag tijdens de vergadering wezenlijk vindt. Hij vraagt Van Ast hoe de stavaza omtrent ‘de fietsen’ op de UT is, met name wat betreft verplaatsing. Van Ast gaat contact opnemen met de directeur FB, antwoord volgt later.

5

Schraa meldt dat bij Technische Geneeskunde een collegetijd was vervroegd naar 7.30 uur, dit was te laat naar studenten gecommuniceerd. Zij vraagt hoe het CvB kan garanderen dat dit soort dingen binnen de perken blijft. Brinksma wil geen eindoordeel geven. Adviseert om dit bij de opleidingsdirecteur en/of de decaan aanhangig te maken. Dit had Schraa al gedaan, maar kreeg als antwoord van de opleidingsdirecteur en de decaan dat een uitzondering een keer mogelijk moet zijn. Brinksma adviseert haar om terug te gaan naar de opleidingsdirecteur en de decaan met deze discussie binnen de URaad op zak.

10

Schraa vraagt Van Ast hoe het zit met de borrelkelder. Van Ast antwoordt dat het een borrelzolder gaat worden. Schraa heeft in december deze vraag gesteld, nu is het mei. Ze ziet graag dat dit voor de zomervakantie rond komt. Van Ast gaat ermee aan de slag.

15

Willems ziet dat er tegen een eilandenstructuur wordt aangelopen. Voor dyslectische studenten zijn er aanvullende faciliteiten: een aparte zaal wordt enorm gewaardeerd door de studenten. Echter, twee opleidingen hebben op eigen houtje besloten hieraan niet mee te werken. Willems vindt dat deze voorziening voor alle studenten moet zijn. Als dit niet het geval is, vraagt hij het CvB om dit centraal goed te regelen. Brinksma gaat hier naar kijken, komt erop terug.

20

Lagendijk vraagt Brinksma een antwoord te geven op de mail die is gestuurd over de situatie bij GW en Onderwijskunde, Brinksma zegt dit toe.

25

16. Sluiting

Om 13.00 uur sluit Lagendijk de vergadering.

30

35