

## UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5  
7522 NB Enschede

Postbus 217  
7500 AE Enschede

[www.utwente.nl](http://www.utwente.nl)

### **Vergadering**      **Verslag interne vergadering 27 april 2011**

Verslag door      L. Tijink  
Kenmerk            UR 11-138

Datum              27 april 2011

Aanwezig UR

**Lijst Chairman:** F. Lagendijk

**CC:** A. Benneker, H. Wormeester, D. Meijer, F. van den Berg, J. de Goeijen, J. Schut

**Pro-UT:** B. Harink

**UReka:** E. Kunst, S. van den Bedem, A. Lehmkuhler, E. Langerwerf, B. Sijpesteijn,  
M. Schraa, P. Willems

Afwezig m.k.  
Griffie

S. van der Steen (CC), J. van Benthem (Pro-UT), D. Smits (PvdUT)  
J. Ribberink

### 5      **1. Opening en vaststelling agenda**

De vice-voorzitter opent de vergadering en heet de raadsleden welkom.

De volgende ingekomen stukken worden aan de agenda toegevoegd:

- brief FR ITC; reactie op de strategienota RoUTe '14+ van 21 april;
- Reactie FR GW tav de ontwikkelingen bij GW in het kader van RoUTe' 14+;
- 10 - voorstel voor Campus paragraaf RoUTe14+ van Sijpesteijn;
- conceptadvies Eindrapport Bedrijfseconomische Aspecten van het Onderwijs;
- conceptadvies Nota Beurzenbeleid.

### 15      **2. Mededelingen**

Willems meldt dat er een extra bijeenkomst met Kees Ruijter over het University College op woensdag 27 april om 15.00 uur gepland staat. UR-leden worden verzocht om hier zoveel mogelijk bij aanwezig te zijn.

20      Het gesprek met Janka Stoker (RvT) zal op donderdag 26 mei in Ravelijn zaal 3411 plaatsvinden. Een delegatie van de raad zal hierbij aanwezig zijn.

Onderdeel van het inwerkprogramma van de voorzitter RvT, De Graaf is een nadere kennismaking met de URaad. Dit gesprek staat gepland op woensdag 13 juli om 13.00 uur. Gezien de naderende zomervakantie zal maar een kleine afvaardiging van de URaad dit gesprek bijwonen.

25      In de meivakantie is de griffie niet aanwezig. De conceptbesluiten dienen uiterlijk vrijdag 29 april aangeleverd te worden.

### 30      **Presidium:**

In het presidium is voorgesteld om de woordvoerder in de overlegvergadering niet meer de bijdrage voor de nieuwsbrief te laten schrijven, maar daar een andere UR-lid voor aan te wijzen in de interne vergadering. De raad stemt in met dit voorstel.

35      Lagendijk meldt dat de faculteitraad van ITC heeft geconcludeerd dat de plannen op dit moment geen betrekking hebben op de faculteit ITC. Bovendien betreuren ze het dat er geen Engelse versie van de Strategienota beschikbaar is.

### 40      **Commissies**

UCO: Naar aanleiding van het vorige verslag meldt Kunst dat de vergaderstukken van de UCO beperkt openbaar zijn. Omdat de raad vooral geïnteresseerd is in de adviezen van de UCO hoeft er geen toegang tot de website van de UCO geregeld te worden.

WAR: geen mededelingen.

3TU: Lagendijk meldt dat de TU Delta onlangs berichtte over een mogelijke fusie tussen Delft en Rotterdam.

45      Van den Berg geeft aan dat de integratie van de docentprofessionalisering en het SKO plan in het

HR-beleid uitgesteld worden in verband met de grote veranderingen die eraan zitten te komen. Dit voorkomt dat HR-medewerkers dubbel werk verrichten. Van den Berg en Lagendijk gaan akkoord met dit uitstel en de overige raadsleden zullen nog via de mail reageren.

- 5 Van den Berg heeft op verzoek van Mariëlle Winkler (HR-medewerkster) een gesprek gehad over het verzuimbeleid. Hij heeft de indruk is dat zo'n voorgesprek zeer nuttig is. Hij stelt aan de raad voor om deze constructie vaker te gebruiken. Sijpesteijn reageert: ze moeten vooral een stuk aanleveren dat aan de verwachting van de raad voldoet. Dat is het uitgangspunt. Meijer vindt een informeel overleg met een beleidsambtenaar, voordat het stuk aangeboden wordt niet bezwaarlijk.

10

### **3. Verslag interne vergadering 23 maart 2011**

Tekstueel: pag. 1, regel 25, wijzigen in: de Universiteit van Eindhoven en TU Delft apart van elkaar een opleiding Technische Geneeskunde proberen te starten.

- 15 Het verslag wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

### **4. Lijst ingekomen- en uitgaande post bijgewerkt t/m 12 april 2011**

Geen opmerkingen.

### **5. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 6 april 2011**

Afgehandeld in de commissies.

20

### **6. Strategienota RoUTe '14+ (UR 11-117)**

Het conceptadvies als zodanig is opgesteld door de commissievoorzitters Meijer, Lagendijk en Willems.

25

Lagendijk benoemt de thema's: het aantal instroomopleidingen, de diepgang, eindtermen en kwaliteit van de nieuwe opleidingen, de criteria bij het bepalen van leerstoelen, de profilering van het toponderzoek in de instituten, de koppeling onderwijs en onderzoek, de plannen voor een University College, de plannen rond de Campus en als laatste de fasering en flexibilisering van de invoering.

30

*Het stuk wordt puntsgewijs behandeld.*

#### **Punt A.**

Van den Berg mist de volgende punten in het conceptadvies.

Er wordt een aantal problemen geconstateerd, maar hoe gaat het CvB met de plannen die er liggen de bestaande problemen oplossen? Waar wordt straks wel in geïnvesteerd als we gaan bezuinigen?

35

Lagendijk stelt voor om heel duidelijk in het plan aan te geven waar de knelpunten en de oplossingen liggen. Vooral de argumentatie die past bij het geconstateerde probleem is van belang en daar moet de raad de nadruk op leggen. Misschien gaan ze daarna het probleem opnieuw beschrijven, aldus Sijpesteijn. Lagendijk: Hoe profileren we ons als het gaat over de instroom? Hij vindt dat het aantal instroompoorten kleinschalig moet blijven, bijvoorbeeld Science, Engineering, Behavioral, Governance

40

and Health. Achter de voorgevel de nieuwe onderwijsprofielen uitrollen. Lagendijk is voor beperking van de namen van de bachelor opleidingen.

Herbert vindt dat door het samengaan van bepaalde opleidingen we het gevaar lopen dat we bepaalde studenten gaan verliezen bijv. bij de opleiding Informatica.

45

Zorg ervoor dat er eenvoudig geschicht kan worden door opleidingen in de vorm van schools zoals bijv. Scheikunde en Natuurkunde. Het eerste half jaar krijg je als student heel moeilijk een beeld van wat het beste bij je past. De Engelse informatie is overigens beperkt beschikbaar (Deense Universiteit die als voorbeeld voor de UT dient). Meijer wil de generieke vaardigheden bespreken. Hij denkt dat het niet aansluit bij de studenten die de UT binnen wil halen. Men heeft het niet voor niets gedifferentieerd omdat het in het verleden ook niet goed gewerkt heeft. Het is maar de vraag of dit kwalitatief goed onderwijs oplevert en studenten niet frustrereert. Harink stelt voor om in toegepast projectonderwijs te differentiëren. Meijer vindt dat de schools samen moeten vallen met de faculteiten.

50

Er moet niet nog een extra dimensie bijkomen, want dat maakt het allemaal nog ingewikkelder.

De raad is verdeeld over de nieuwe bachelors. Men stelt voor om de bachelornota af te wachten? In het besluit komt te staan dat we als raad ons het recht behouden op voortschrijdend inzicht met

55

betrekking tot dit onderwerp. Punt A. is hierbij afgerond.

**Punt B.**

Dit punt behoeft geen nadere toelichting aldus Meijer.

Van den Berg maakt een opmerking over de ingenieurs opleidingen (technische opleidingen).

We hebben meer dan ingenieurs opleidingen! Dit punt wordt aangepast in het stuk.

5 **Punt C.**

De rector heeft toegezegd dat de leerstoelen die belangrijk zijn voor het onderwijs blijven bestaan.

Hoe is die selectie van leerstoelen gemaakt? Meijer merkt op dat het proces al een half jaar gaande is,

de vlaggetje zijn in feite al uitgedeeld. Willems vindt het een kwalijke zaak dat er nu alleen naar

onderzoek gekeken is op basis van de prestaties van een vakgroep en niet naar het gebied waar men

10 onderzoek in doet. Dit punt zal aangepast worden in het conceptadvies.

**Punt D.**

Meijer geeft zijn toelichting op de discussiepunten. Uiteraard zul je je moeten profileren op het punt

van onderzoek. We moeten terug naar een iets lichtere onderzoeksorganisatie die op een aantal

15 topgebieden geconcentreerd is en dit moet je laten zien in de instituten. Wormeester mist een

duidelijke conclusie. De koppeling van het onderwijs en onderzoek is een ander verhaal. De relatie

WD's en Decanen wordt aan de orde gesteld, in het bijzonder het punt van de onderzoeksbudgetten.

Meijer geeft aan dat er een vorm van basisbekostiging van leerstoelen moet zijn en hoe het

verdeelmodel daarop aanpast wordt is in feite secundair. Dit wordt een probleem voor te kleine

20 vakgroepen. Het gaat vooral over basisbekostiging van leerstoelen uit strategische overwegingen.

Wormeester uit zijn bezwaren op de financiering van het onderzoek. Hij vindt dat er een nieuwe visie

moet komen met betrekking tot dit punt met het oog op het opheffen van IMPACT.

Gefaseerd handelen is de roep uit de organisatie. Er wordt te veel in één keer gewijzigd; dit is niet

verstandig. Bij een succesvolle implementatie van het plan is het van belang dat men een

principebesluit neemt en gefaseerd te werk gaat. Bekijken hoe dingen lopen en wat voor soort

25 conclusies je stapsgewijs kunt trekken.

**Voorstel voor Campus paragraaf RoUTE14+**

Er volgt een korte toelichting van Sijpesteijn. De centrale vraag is nog steeds wat willen we met de

campus? Waar gaan we geld in investeren en waar zullen op moeten bezuinigen?

30 De vicevoorzitter stelt voor om het stuk Campus Visie af te wachten. Meijer en Van den Berg zullen

een voorstel voorbereiden en Lagendijk zal de eindredactie doen. Sijpesteijn stelt voor om naar de

uitkomsten van de Onderwijsdag te vragen en of deze nog invloed hebben gehad. Lagendijk stelt tzt

een bijdrage op voor de nieuwsbrief.

**7. Organisatorische wijzigingen Eenheid Secretaris (UR 11-114)**

35 De vicevoorzitter stelt de reorganisatiecode aan de orde. De vraag is of het gaat om een belangrijke

wijziging in de organisatie of een herpositionering van taken. Daar moeten we als raad over

discussiëren. In de commissievergadering zijn we daar niet verder van overtuigd door het CvB anders

dan al in het stuk vermeld stond. Het advies is om het wel aan te merken als een reorganisatie. Dit

40 heeft met name gevolgen voor de rechtspositionele zaken.

Op woensdag 20 april was er een gesprek met medewerkers van de Vastgoed Dienst. De argumenten

om niet over te gaan naar FB zijn toen gehoord. De raad beschouwt deze wijzigingen wel als een

reorganisatie. In samenspraak met het CvB zal de VGD er uit moeten zien te komen. De gang van

45 zaken verdient zeker niet de schoonheidsprijs.

Sijpesteijn heeft een aantekening gemaakt van deze bijeenkomst met de VGD en tevens

rondgestuurd. Helaas kon bij dit overleg maar een klein deel van de raad aanwezig zijn.

Lagendijk meldt dat er ook een ander groep is die bezwaar maakt over dit plan, namelijk UIM

(Universitair Informatie Management Groep). De vicevoorzitter sluit de discussie af. Schut is

woordvoerder in de overlegvergadering.

50 **8. KPI's instituten (UR 11-093)**

Bovenstaande brief wordt aan de orde gesteld. In commissievergadering OOS zijn vragen gesteld die

helpen bij het vaststellen van de KPI's van MIRA en MESA+. Willems meldt dat er binnenkort een

nulmeting van de KPI's van de Instituten volgt. Er volgt waarschijnlijk een overleg met een delegatie

van de Uraad en de WD's op advies van de rector. De vraag blijft of het CvB nog iets gaat

55 ondernemen met betrekking tot de medezeggenschap in de instituten. Het is teleurstellend dat er nog

steeds geen Instituutsraad is bij MIRA en MESA+. Er is ook geen enkele ingang om die WD's daar

uiteindelijk op aan te spreken. De WD's zijn verantwoordelijkheid voor het vormen van een

instituutsraad. De raad wacht eerst de uitkomsten van het gesprek met de WD's af. Het punt wordt voorlopig van de agenda afgevoerd.

#### **9. Bindend Studieadvies opleiding Psychologie en OWK (UR 11-116)**

5 In overleg met de rector is dit onderwerp doorgeschoven naar de desbetreffende decaan. Brinksma heeft aangegeven dat er een brief over BSA nog voor de komende overlegvergadering naar de raad wordt gestuurd. In het stuk (UR 11-116) staat vermeld dat het college erop toeziet dat de randvoorwaarden voor de deelnemende opleidingen in orde zullen zijn. We gaan er als raad vanuit dat dit ook het geval is. Kunst zal het conceptbesluit aanpassen.

#### **10. Eindrapport Bedrijfseconomische aspecten onderwijs (11-121)**

10 Het eindrapport BAO is ter informatie aangeboden. Schut heeft een ongevraagd positief advies opgesteld. De commissieleden waren onder de indruk van het model. Er ontbreekt nog een aantal zaken zoals de facultaire- en universitaire overhead. Deze kosten zijn nog niet in dit model ondergebracht. Het ongevraagd advies formuleert het spoedig realiseren van dit plan. De raad stemt in met het advies. Jan Schut is woordvoerder overlegvergadering. Meijer schrijft de bijdrage voor de nieuwsbrief.

#### **11. UTWIST3 (UR 11-109)**

20 Het conceptbesluit wordt aan de orde gesteld. Meijer geeft een nadere toelichting op het punt van de bekostiging in de toezeggingen. Het idee is om bijvoorbeeld met hetzelfde bedrag meer TT's aan te nemen. De toezegging stimuleringsmiddelen voor onderwijs te heroverwegen zal scherper geformuleerd worden. Lehmkuhler is woordvoerder in de overlegvergadering.

#### **12. Nota Beurzenbeleid (UR 11-105)**

25 Conceptbesluit opgesteld door Jan Schut. Hij geeft een nadere toelichting op de vraag hoe beurzen verdeeld worden en hoe organiseer je dat, maar vooral hoe komen we aan beurzen voor heel veel internationale studenten. De UT probeert bij bedrijven contracten af te sluiten voor alumni. Het grootste discussiepunt is het deel van het revolvingfund. Dit geld is in feite bedoeld om het onderwijs te bekostigen. Het advies is om de taken centraal te laten liggen zodat de faculteiten niet verder belast worden met de organisatorische zaken hiervan. Meijer vraagt zich wel af of dit een verstandige manier van handelen is. Hij zal tevens het conceptbesluit aanpassen. Jan Schut is woordvoerder.

#### **13. Inhoud nieuw leiderschapsontwikkelingsprogramma (UR 11-119)**

35 De vicevoorzitter stelt voor om dit punt van de agenda te schrappen.

#### **14. Nieuwe ontwerpersopleidingen (UR 11-118)**

40 Het gaat hierbij om de oprichting van 3 Ontwerperopleidingen in 3TU verband. De vicevoorzitter stelt het conceptbesluit aan de orde. Een belangrijk punt is dat 3TUM niet vooraf geïnformeerd is en dat voelt als "mosterd na de maaltijd". Een ander punt is dat de kennis die reeds aanwezig is goed benut wordt zoals bij de opleidingscommissies. Zijn de faculteitsraden hierin betrokken en is het zinvol om hun advies te vragen? Meijer merkt op dat het gaat om een substantiële wijziging in het takenpakket van het personeel. Dit punt moet nog in de brief opgenomen worden. De raad wil de financiële onderbouwing voor de opleidingen tzt ontvangen. We kunnen adviseren om ons besluit uit te stellen aldus Meijer. Het college had de decaan moeten vragen om dit punt uit te zoeken. Lagendijk zal nieuwe vragen formuleren voor een brief. Benneker schrijft de bijdrage voor de nieuwsbrief.

#### **15. Overdracht aandelen Santar (UR 11-122)**

50 Schut geeft een korte toelichting op het conceptbesluit. De raad is in de commissievergadering voldoende geïnformeerd over de noodzaak van overname van Santar. De belangrijkste zaken zijn o.a. het pand dat eigendom is van de UT en het personeel en het arbo contract. Er moeten met personeelsleden duidelijke afspraken gemaakt worden. Een aantal medewerkers gaat over naar Human Capital Care. Het is echter van belang dat het op een financieel nette manier afgewikkeld wordt. Het nieuwe arbocontract met Human Capital Care is voor een periode van 5 jaar. De overeenkomst zal jaarlijks aan de raad ter instemming voorgelegd worden. De raad is tot een positief advies gekomen ten aanzien van de overdracht aandelen. Op de feitelijke overdracht moet de raad nog zijn instemming geven.

**16. Stavaza 3TU**

Geen mededelingen.

**17. Stavaza NONed**

5 Geen mededelingen.

**18. Schriftelijke rondvraagpunten**

10 Naar aanleiding van UR vragen mbt VSNU zijn er antwoorden van het CvB ontvangen. Sijpesteijn vindt het antwoord van het college nietszeggend en vraagt zich af of het CvB wel duidelijkheid wil verschaffen. Sijpesteijn zal dit in de overlegvergadering nogmaals aan de orde stellen.  
15 Lagendijk meldt dat vanuit het ITC gereageerd is op de toezending van het R'14+ document. Dit was niet in het Engels, zou het CvB hier niet ook voor moeten zorgen?  
Wormeester wijst op het forse aantal aanmeldingen voor Create. Moeten we wel doorgaan met de onderwijsontwikkeling hiervoor, nu er nieuw plannen van het college liggen? Wormeester zal hierover een schriftelijke vraag opstellen.

**19. Rondvraag**

20 Willems vraagt wat te doen met de email van GW (Voogt)? Lagendijk stelt voor een soort bijlage te vormen van alle ontvangen adviezen op dit punt en de reactie van het college te vragen.

**20. Sluiting**

De vicevoorzitter sluit om 12.30 uur de vergadering.

25

30