

Overleg	UR-CvB 6 april 2011	(conceptversie)
Vergadering		
Verslag door	I. Hurenkamp	
Concept		
Kenmerk	UR 11-130	
Datum	6 april 2011	
Aanwezig UR	<u>Bedem</u> , S.W. van den; <u>Benneker</u> , A.M.; <u>Bentham</u> , J. van; <u>Berg</u> , F.M.J.W. van den; <u>Goeijen</u> , J. de; <u>Harink</u> , B.; <u>Kunst</u> , E.M.; <u>Lagendijk</u> , F.(vz); <u>Langerwerf</u> , E.; <u>Lehmkuhler</u> , A; <u>Schut</u> , J.; <u>Smits</u> , D.; <u>Sijpesteijn</u> , B.W A.M.; <u>Wormeester</u> , H.; <u>Willems</u> , P.A.	
CvB	<u>Ast</u> , K.J. van; <u>Brinksma</u> , H.; <u>Flierman</u> , A.H.; <u>Keulen</u> , H.J. van	
Afwezig	<u>Meijer</u> , F.M.J.; <u>Schraa</u> , M.A.; <u>Steen</u> , J.F.M. van der;	
M.K.		
Griffie	<u>Ribberink</u> , J.;	

1. Opening

5 Lagendijk opent om 9.05 uur de vergadering hij heet een ieder van harte welkom. Hij meldt dat Flierman om 9.30 uur de vergadering zal moeten verlaten vanwege het bezoek van minister-president Mark Rutte. Punt 11 (rondvraag) wordt naar voren geschoven, voorafgaand aan punt 10.

2. Stavaza R' 14+

10 Informatie

Flierman refereert aan het bezoek van Mark Rutte. Ook deze week bezoek van minister Schippers, vrijdag komt Robbert Dijkgraaf.

Flierman geeft aan deze bezoeken publicitair maximaal te zullen benutten.

15 De Tweede Kamer heeft definitief ingestemd met de BIG registratie, planning is dat dit punt op 10 mei in de Eerste Kamer wordt besproken.

Maandag 11 april aan het einde van de dag zal een document worden gemaild aan Lagendijk waarin het CvB op zoveel mogelijk vragen antwoorden zal geven. Op dit document kan tijdens een volgende overlegvergadering worden voortgeborduurd.

20 Flierman geeft alvast een voorzet op het document dat maandag komt: hij geeft aan dat hetgeen het CvB in Route14 heeft aangegeven nog altijd het uitgangspunt is. Dit document heeft instemming UR. Het enige dat verandert is dat tempo wordt uitgevoerd, strategie blijft hetzelfde. Flierman is van mening dat UT op het goede spoor zit. Hij stelt dat de UT een voorsprong heeft, deze moeten we zien vast te houden. Flierman meldt dat de profilering naar buiten is dat wij goed zijn in Nano, Bio en ICT maar de UT doet veel meer!!! Gedrag en maatschappijwetenschappen zeer beslist niet ondergeschikt!

25 Wormeester vindt het prettig dat wij als UT al in een vroeg stadium actief waren in Nano, Bio en ICT en dat dit is uitgebouwd. Wel vraagt hij zich af hoe we ervoor zorgen dat we in de toekomst niet nieuwe boten zullen missen. Hierover wil hij graag een uiteenzetting in de visie van het CvB.

30 Lagendijk constateert dat de instituten qua onderzoekactiviteiten meer een geïsoleerde kolom vormen dan een matrix met dwarsdoorsneden. Hoe wil het CvB de dwarsverbindingen bevorderen, nu en in de toekomst?

35 Brinksma herkent deze problematiek en geeft aan dat als je in de toekomst bestendigheid wilt hebben, je de diepte in moet. Nieuwe maatschappelijke thema's moet je dan vooral in de dwarsverbanden zoeken. Er moet nog goed nagedacht worden op welke wijze de samenhang van het onderzoek over de instituten en faculteiten heen vorm krijgt, hiervoor is een structuur nodig die uit twee lagen bestaat.

3. Uitgangspunten Hooglerarenbeleid UR 11-003/UR 11-024/UR 11-082/UR 11-099

Advies/instemming.

40 Wormeester krijgt het woord, hij resumeert UR 11-099. Hij benadrukt dat hij het belangrijk vindt dat het aan te gaan commitment helder moet zijn. Ten aanzien van de derde toezegging stelt Brinksma voor om de tekst enigszins om te smeden: een bestuurlijk functie alleen mag geen doorslaggevend argument zijn om senior hoogleraar te worden. Heel incidenteel kan een situatie ontstaan om hiervan af te wijken, maar dan moet dit goed beargumenteerd zijn. De overige toezeggingen zijn akkoord.

45 De URaad brengt een positief advies uit.

4. Gedragcode ICT- en internetgebruik studenten UR 11-081/UR 11-095

Instemming.

Van den Bedem stelt de vraag waarom de UT belemmeringen zou willen opleggen aan studenten inzake ict-gebruik. Hierna resumeert Van den Bedem UR 11-095. Van Ast vindt het goed dat de UT een stukje orde schept in het internetverkeer. Niet om studenten aan banden te leggen maar om e.e.a. goed geregeld te hebben. Van den Bedem is tevreden met het antwoord. Sijpesteijn twijfelt aan het nut van het bestaan van deze gedragscode. Hij ziet geen noodzaak, immers de wet schept al voldoende uiterste grenzen. De vraag van Willems of de medewerkergedragscode voor ICT ook aangepast zal worden wordt door Van Ast bevestigend beantwoord.

Van den Berg heeft twee opmerkingen over artikel 7.6:

Hij stelt voor de tekst als volgt te nuanceren

"E-mail berichten en bestanden van universiteitsraadsleden, faculteitsraadsleden en leden van de opleidingscommissie in functie zijn niet uitgesloten van het algemene toezicht op de systeem- en netwerkbeveiliging en zijn wel uitgesloten van gericht onderzoek voor zover de emails en bestanden betrekking hebben op hun functioneren als lid van de medezeggenschap/opleidingscommissie."

Het college is het inhoudelijk eens met de opmerking, eventueel moet hier nog tekstueel naar gekeken worden.

Legendijk geeft aan dat stemming gewenst is. Sijpesteijn zal "tegen" stemmen omdat hij het bestaan van dit document niet nodig vindt. Het document is in strijd met zijn visie dat een campus een plaats zou moeten zijn waar internetgebruik niet gelimiteerd moet worden, mensen moeten eigen verantwoordelijkheid nemen.

Stemming:

Voor : 12

Tegen : 2

Onthouding : 1

Legendijk bevestigt dat hiermee de URaad instemt met de voorliggende Gedragscode ICT- en internetgebruik studenten.

5. Stavaza herziening Instellingsspecifiek Studentenstatuut UR 11-085/UR 11-096

Advies.

Kunst geeft de punten uit UR 11-096 weer. Brinksmā zegt toe erop toe te zullen zien dat het klachtenloket en andere voorzieningen daadwerkelijk toegankelijk zullen zijn voor alle studenten! Wat betreft het Studentenstatuut: meest heikele punt is discussie rond afstudeersteun. Brinksmā begrijpt dat het nooit aantrekkelijk is om verworven rechten op te geven, maar hij spreekt de URaad aan op zijn verantwoordelijkheidsgevoel: het is duidelijk dat de UT zich in een situatie bevindt waarin kritisch gekeken moet worden naar langstudeerders. Brinksmā realiseert zich dat er altijd grensgevallen zijn. Brinksmā refereert aan zijn eigen studententijd: hij vindt van zichzelf dat hij een zeer activistische student is geweest zonder daar ooit een vorm van compensatie voor te hebben gekregen. De regels zoals die nu zijn gegroeid noemt Brinksmā verworvenheden van deze tijd. Hij vindt dat studenten nu zelf keuzes moeten maken voor welke activiteit ze motivatie kunnen opbrengen om deze naast je studie te doen. Willems vindt het voorbeeld van Brinksmā over zijn eigen studententijd niet passend, aangezien in die periode studenten breder werden gefinancierd door de overheid. Willems zou willen voorstellen om als UT te bepalen dat de UT binnen de nominale studietijd compensatie wil bieden voor activisme. Brinksmā vindt deze discussie pas zinvol op het moment dat Den Haag een beslissing heeft genomen. Hij zegt toe met een visie over activisme en eventuele regelingen binnen de UT hierover te komen nadat deze beslissing in Den Haag genomen is. Kunst concludeert dat URaad en CvB verschillen van mening, stelt voor dit punt later terug te laten komen.

Legendijk sluit dit agendapunt af met de conclusie dat er nu nog geen wijziging van het Studentenstatuut voorligt waarmee de URaad in zou moeten stemmen; dit punt komt in een latere cyclus terug.

6. Docentenprofessionalisering: categorieën en financiën UR 11-083/UR 11-100

Informatie

Van den Berg bespreekt UR 11-100. Vervolgens licht Brinksmā de interpretatie van het CvB toe. Het punt over het (deels) combineren van het BKO-traject met het behalen van een eerstegraads lerarenbevoegdheid noemt Brinksmā een sympathieke gedachtegang. Hij vindt dit een goede suggestie en gaat dit zeker nader bekijken. Wat betreft het feit dat de URaad jaarlijks geïnformeerd

wordt over de voortang van docentprofessionalisering gaat Brinksma uitzoeken wat een geschikt moment zal zijn.
Hiermee wordt dit agendapunt afgesloten.

5 **7. Mededelingen**

Mededelingen CvB zijn aan het begin van de vergadering door Flierman grotendeels al behandeld. Van Ast: Decaan van Gedragwetenschappen Prof.dr. H.W.A.M. Coonen heeft per 1 mei een andere taak op zich genomen. Er wordt een wervingsprocedure voor een opvolger in gang gezet. Intussen wordt er door een interne persoon waargenomen; de medezeggenschapsregels worden in acht genomen.
10 Vanuit de URaad zijn er geen mededelingen.

15 **8. Verslag van de overlegvergadering van 2 maart 2011 UR 11-097**

P2, r36-37. Van den Berg: dit is per faculteit verschillend. Brinksma zal zorgen dat hiernaar gekeken wordt. Dit moet formeel goed geregeld zijn. Aan incidentele regelingen kan Brinksma niets doen, maar e.e.a. moet wel goed geregistreerd worden. In het algemeen blijft gelden dat ingeschreven moet worden voor een tentamen.

Van Benthem vraagt naar de beeldvorming van handhaving van regels. Waar ligt de grens? Brinksma is van mening dat eerst gekeken moet worden of iets daadwerkelijk een probleem is. Anders krijg je verkeerde beeldvorming door een punt ter discussie te stellen dat eigenlijk geen probleem is.

Willems vindt het jammer dat lunchlezingen verloren zouden gaan omdat in een collegezaal niet gegeten en gedronken mag worden.

Willems vraagt naar de voortang van Osiris. Brinksma meldt dat er twee mensen hard aan het werk zijn. Van Keulen vult aan dat er zojuist een verslag is uitgebracht aan de UCO. Lagendijk vraagt namens de URaad of het CvB aan de raad schriftelijk het voortgangsrapport kan voorleggen, met daarin vermeld een route hoe nu verder.

P2 r43-45: foutief: Brinksma is niet de voorzitter.

Vervolgens wordt het verslag vastgesteld.

30 **9. Schriftelijke rondvraagpunten UR 11-103**

Brinksma geeft aan dat er schriftelijk op deze rondvraagpunten gereageerd zal worden. Dit omdat hij graag een zorgvuldig en passend beeld wil neerzetten. Sijpesteijn wil weten op welke termijn dit schriftelijke antwoord te verwachten valt: Brinksma antwoordt over 2 weken. Sijpesteijn vraagt om een voorzetje. Brinksma wil de discussie niet uit de weg gaan. Hij heeft een leenstelsel met voorwaarden in gedachten. Standpunt moet zijn dat er goede doelstellingen moeten zijn en dat toegankelijkheid moet worden geboden.

40 **11. Rondvraag**

Smits oppert het idee om het Theatercafé te laten ombouwen tot een Grand Café. Van Ast meldt dat er onderzoek wordt gedaan naar het Theatercafé, hij verwacht een voorstel binnen 2 weken. Van Ast vindt een Grand Café "nog niet zo'n gek idee". Sijpesteijn vraagt of de Stek ook gaat verhuizen. Van Ast: misschien.

Wormeester maakt zich zorgen over de temperatuur in kantoorgebouwen, waarover een artikel in het UTNieuws stond. Van Ast meldt dat er in het vastgoedplan vermeld staat dat het koelvermogen toereikend zou moeten zijn, Van Ast kan hierop nu geen exact antwoord geven. Hij gaat dit uitzoeken en komt erop terug.

De Goeijen vraagt naar de maandrapportage. Van Ast meldt dat de kwartaalrapportage er aan staat te komen. De resultaten over 2010 blijken beter dan begroot. Van Ast moet nog even wachten op de laatste beslissingen van de accountant.

Lagendijk informeert hoe het staat met de kandidaatstelling voor de URaad onder studenten. Kunst ziet dit hoopvol tegemoet. Mede dankzij het artikel in het UTNieuws zien studenten wel de noodzaak van lidmaatschap van de URaad in.

Om 11.00 uur is er pauze.

Hervatting 11.10 uur. Presentatie over onderwijs in het kader van Route14+ in aanwezigheid van Tom Mulder en Kees Ruyter.

Om 12.30 uur sluit Lagendijk de vergadering.

5
