

# UNIVERSITEIT TWENTE.

<b>Vergadering</b>	<b>Verslag interne vergadering 23 maart 2011</b>
Verslag door	L. Tijink
Kenmerk	UR 11-098
Datum	23 maart 2011
Aanwezig UR	<b>Lijst Chairman:</b> F. Lagendijk <b>CC:</b> A. Benneker, H. Wormeester, D. Meijer, F. van den Berg, J. de Goeijen, J. Schut <b>Pro-UT:</b> B. Harink, J. van Benthem <b>UReka:</b> E. Kunst, S. van den Bedem, A. Lehmkuhler, E. Langerwerf, B. Sijpesteijn, M. Schraa, P. Willems <b>PvdUT:</b> D. Smits
Afwezig m.k.	S. van der Steen (CC)
Griffie	J. Ribberink

## 1. Opening en vaststelling agenda

- 5 De vice-voorzitter opent om 09.05 uur de vergadering en heet allen welkom en in het bijzonder Andrea Lehmkuhler. Zij heeft met ingang van 3 maart jl. een zetel in de raad aanvaard. Lehmkuhler stelt zich in het kort voor aan de raadsleden. De CvB brief (UR 11-093) van 11 maart jl. met betrekking tot de KPI's voor de instituten wordt als agendapunt 12. toegevoegd.

## 10 2. Mededelingen

Lagendijk meldt mbt de vertrouwenspersoon Raad van Toezicht dat er op korte termijn een kennismakingsgesprek gepland gaat worden met RvT-lid, Janka Stoker. Nadere informatie volgt.

## 15 Presidium

URaad nieuwsbrief zal in het vervolg vertaald worden door UR studenten.

## 20 Commissies

WAR: geen mededelingen.

UCO: Kunst merkt op dat de UCO vergaderstukken openbaar zijn. Er zijn nog geen vergaderingen geweest.

25 Ribberink en Van den Bedem hebben op 11 maart jl. een LOVUM bijeenkomst in Leiden bijgewoond waar ondermeer de regionale samenwerkingsverbanden besproken zijn. De Universiteiten van Delft, Leiden en Rotterdam zullen in de toekomst meer samenwerken. Hetzelfde geldt voor de Universiteiten van Twente, Groningen en Nijmegen en Wageningen. Voor de medezeggenschapsleden van de Universiteit van Wageningen is het nog niet duidelijk in welke vorm er samengewerkt gaat worden, men richt zich wel op het buitenland. De Universiteiten van Amsterdam en Utrecht werken nu al samen. Tijdens de Nieuwjaarbörrel is er ook een mededeling gedaan over het samenwerkingverband van de Universiteiten van Utrecht, Eindhoven en Wageningen.

30 Schraa geeft een toelichting op de zaken die besproken zijn tijdens het overleg van 3TU op vrijdag 18 maart. In de voorbespreking is de volgende stelling aan de orde gesteld: *is 3TU werkelijk dood?* In bestuurlijke zin leek het alsof er niet zoveel gebeurt binnen 3TU maar op de werkvloer verloopt de samenwerking goed. Lagendijk zal proberen uit te zoeken wat er qua samenwerking binnen 3TU gebeurt. De ranking kwam ook nog aan de orde. TU Delft staat erg hoog op de lijst, terwijl de UT ergens onderaan staat. Schraa voegt hieraan toe dat de Universiteit van Eindhoven en TU Delft apart van elkaar een opleiding Technische Geneeskunde proberen te starten.

## 40 Mededelingen

Van den Berg heeft onlangs een discussiebijeenkomst bijgewoond over het University College onder leiding van Kees Ruijter. De verkregen informatie over de vernieuwde bachelors en het University College heeft hij doorgestuurd naar de raadsleden.

45 Flierman stelde voor om een extra discussiebijeenkomst over RoUTE'14+ voor het einde van de zomer in te plannen om te voorkomen dat het besluitvormingsproces enige vertraging oploopt.

Wormeester vindt dat het aan de nieuwe raad is om een besluit te nemen over het reorganisatieplan en niet aan de huidige raad. Men stelt voor om een uitgebreide overdrachtsvergadering op woensdag 31 augustus in te lassen zodat de belangrijkste zaken goed afgestemd kunnen worden. Het vergaderschema wordt aangepast.

5

In overleg met het OPUT is het idee geopperd om een gezamenlijk meldpunt te starten in het kader van RoUTe '14+. UT medewerkers en studenten die tegen problemen aanlopen kunnen zich hier melden en worden dan gericht doorverwezen naar de aangewezen instantie/persoon. Uit het verleden is al gebleken dat de informatie die dan beschikbaar komt zeer nuttig is voor de raad. Meijer voegt hieraan toe dat het een soort inventarisatiepunt is om problemen die binnen de organisatie spelen duidelijk in kaart te brengen.

10

### **3. Verslag interne vergadering 16 februari**

Tekstueel: pag. 1, regel 5. *vicevoorzitter* vervangen door *voorzitter*. Het verslag wordt met deze wijziging vastgesteld.

15

Naar aanleiding van: pag1, regel 35. Willems vraagt naar de bijeenkomst met Kees Ruijter.

### **4. Lijst ingekomen- en uitgaande post 8 maart**

Meijer stelt voor om brief (UR 11-089) status *project Bedrijfseconomische aspecten van het Onderwijs* met FEZ te bespreken in een extra commissievergadering van FPB op donderdag 31 maart.

20

Alle ingekomen brieven met betrekking tot de bachelor opleiding Onderwijskunde zijn inmiddels beantwoord door de voorzitter.

25

### **5. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 2 maart**

Afgehandeld in de commissies.

### **6. Uitgangspunten Hooglerarenbeleid UR 11-082**

Op verzoek van de raad is er op 22 maart jl. een extra overleg ingelast geheel gewijd aan de uitgangspunten Hooglerarenbeleid. De schrijver van het stuk, Rinus van Doorn kwam zijn toelichting geven op het hooglerarenbeleid. De strekking van het verhaal is dat de UT met de tenure track de talenten binnen wil halen. Een sterke selectie zoals het FC Twente model. Meijer vindt echter dat tenue track erg onderzoeksresultaten gericht is. Over hoe het beleid uitgewerkt moet worden verschilt de raad nog van mening. Men is nog zoekende naar hoe dit vorm moet worden gegeven. De decanen zouden het nu goed in de hand hebben en zij zijn degenen die de medewerkers benoemen. Een evenwichtige samenstelling van je personeel is een belangrijk punt. Een ander punt is de senior hoogleraar benoeming van 5 jaar. De financiële haalbaarheid van dit beleid moet ons eerst duidelijk worden gemaakt. Wormeester zal volgende week een conceptadvies opstellen en rondsturen. In de overlegvergadering zal de discussie verder met het CvB gevoerd worden.

30

35

40

### **7. Stavaza herziening instellingsspecifiek Studentenstatuut UR 11-085**

Kunst geeft toelichting op het conceptbesluit. De raad geeft een positief advies af onder bepaalde voorwaarden. Ribberink legt de procedure uit. De raad heeft instemmingsrecht op het stuk aangezien het studentenstatuut helemaal opnieuw inrichting wordt. Het wordt nu beperkt tot een basisdocument. Van den Berg doet een tekstvoorstel; wij geven nu advies maar het stuk wordt ons later ter instemming voorgelegd. Benneker stelt een vraag over het punt van de afstudeersteun. Dit punt zal concreter geformuleerd worden. De raad stemt in met het positief advies. Kunst zal de wijzigingen aanpassen in het conceptbesluit.

45

50

### **8. Gedragscode ICT- en internetgebruik studenten UR 11-081**

Van den Bedem geeft een korte toelichting op het conceptbesluit dat er ligt. De gedragscode is naar aanleiding van de opmerkingen van de commissieleden al voor een deel aangepast. Op 17 maart is de aangepaste versie naar de URaad gestuurd. Niet alle aangedragen punten van de raad zijn in deze versie verwerkt zijn. Sijpesteijn beargumenteert z'n belangrijkste tekstuele wijzigen. Studentenbewoners van de Campus mogen niet beperkt worden voor het privégebruik in hun woning. De raad vraagt zich af hoe het CvB ervoor gaat zorgen dat zowel de huidige als de nieuwe studenten hier kennis van krijgen. Dit punt wordt als toezegging geformuleerd.

55

Meijer geeft aan dat de regeling voor medewerkers geactualiseerd moet worden naar voorbeeld van de studentenregeling. Dit zou een soort ongevraagd advies van de raad aan het college kunnen zijn. Sijpesteijn is geen voorstander van deze gedragscode. Hij vraagt zich af wat dit reglement toevoegt en wat de noodzaak ervan is? In de commissievergadering is dit punt ook aan de orde gesteld, maar hier kwam niet een helder antwoord op. Hij zal dit nogmaals in het begin van de overlegvergadering aan de orde stellen. Van den Bedem resumeert de tekstuele aanpassingen en de toezeggingen. Hij zal het conceptbesluit aanpassen en doorsturen.

#### 10 **9. Prioritering Vastgoedplan '14 versie 2011 UR 11-070**

Dit punt wordt van de agenda afgevoerd.

#### 15 **10. Brief BSA**

Geen documentatie ontvangen. De toegezegde brief volgt in de meicyclus.

#### 20 **11. Docentprofessionalisering: categorieën en financiën UR 11-083**

Het vergaderstuk is ter informatie aan de raad voorgelegd. De openstaande vragen zijn op 22 maart jl. door het college beantwoord. Naar aanleiding hiervan heeft Willems een conceptbrief opgesteld en doorgestuurd. Een belangrijk punt uit deze brief is dat de raad jaarlijks geïnformeerd wil worden over de voortgang van BKO. Van den Berg doet een tekstvoorstel met betrekking tot de BKO verplichting en het punt van de 1<sup>e</sup> graadsleraar. Van den Berg zal aan de hand van deze punten de brief aanpassen en doorsturen.

#### 25 **12. Aanvraag instellingstoets Kwaliteitszorg UR 11-084**

Dit punt wordt van de agenda afgevoerd.

De vicevoorzitter schorst om 10.30 uur de vergadering voor een korte leespauze.

#### 30 **13. Stavaza KPI's Instituten**

De vicevoorzitter stelt de brief van het college (UR 11-093) over de instituutsraden en de behandeling van de KPI's aan de orde. De Instituutsraad van CTIT heeft al ingestemd met de KPI's en voor IGS zal dit binnenkort ook het geval zijn. Het instellen van de KPI's voor MESA+ en MIRA zal nog wat tijd in beslag nemen. De raad wordt gevraagd om de KPI's voor deze instituten formeel vast te stellen, maar in feite worden ze al toegepast. Meijer wil eerst de achterban raadplegen voordat er ingestemd wordt omdat de raad hier te weinig kennis van heeft om een gefundeerd besluit te nemen. Het gaat uiteindelijk om de medewerkers die hiermee moeten werken in de instituten. Het voorstel is om dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadercyclus. Het is nog de vraag of deze KPI's al gemonitord worden. Het is nog onduidelijk of de medewerkers van de instituten benaderd zijn om zich kandidaat te stellen voor de instituutsraad. Wormeester onderneemt hierin actie.

#### 40 **14. Stavaza Route '14+**

De voorzitter complimenteert raadslid Meijer voor het organiseren van de kritische bijeenkomst over RoUTE '14+ op dinsdag 22 maart jl. Op verzoek van enkele raadsleden zal de presentatie en het verslag digitaal doorgestuurd worden. Er staat nog steeds een algemene vraag open. Het college spreekt nog steeds over het profiel, maar wat is dit dan? Men zou zich moeten focussen op de gebieden waar de UT op excelleert, maar waarop excelleren we dan? Daarnaast moet men zich afvragen waar we over 5 jaar willen staan.

Lagendijk geeft een nadere toelichting op de profielen adhv een spreadsheet. De focus op gebieden waarin de UT excelleert; High tech, human Touch.

#### 50 **Bachelor Onderwijs :**

1. Business Administration, 2. Biomedical Engineering, 3. Communication, 4. Design eng., 5. Technical Engineering, 6. ICT, 7. Psychology, 8 Public Administration, 9 Science and Technology, 10. Technische Geneeskunde en tenslotte 11. University College.

**4 Onderzoeksthema's:** Nano, Biomedisch, ICT en Governance.

**4 instituten** die overblijven zijn waarschijnlijk: MESA+, IGS, CTIT en MIRA met als thema's water en energie.

Meijer wijst op het opheffen van IMPACT. Het CvB moet niet alleen de sterke groepen sterker maken en de rest maar laten afvallen. Bovendien is het blindstaren op de huidige thema's voor de lange duur

niet houdbaar. Over 5 jaar kan het helemaal anders zijn; we moeten flexibel blijven. Het CvB moet een strategie voor de toekomst bepalen. Het is overigens niet de taak van de raad om dit voor te schrijven. Het onaantrekkelijk maken of het afbouwen van bepaalde wetenschapgebieden is geen verstandige keus. Van Benthem concludeert dat RoUTe'14+ niet vanuit een bepaalde strategie is geboren, maar vanuit een noodzaak. Hoe zorg je ervoor dat opkomende technologieën daar in mee kunnen gaan? Het CvB moet een strategische visie ontwikkelen en van daar uit kan de raad de discussie voeren. Harink vraagt zich af of er überhaupt ruimte is voor nieuwe technologieën. Van den Berg vindt dat er qua onderwijs niet echt gekozen wordt, maar je kunt ook achteraf een strategie bedenken. Eerst benoemen van gebieden en dan een strategie bepalen.

Meijer wil een ander belangrijke kwestie aansnijden; hoe gaat het college om met de rode, gele en groene groepen (leerstoelen). Wordt het handhaven of via natuurlijk verloop het probleem oplossen? Hij vindt het belangrijk om bepaalde zaken nu al ter discussie te stellen, omdat de raad niet volledig door het college geïnformeerd zal worden. Meijer is voorstander van sterke koppeling van onderwijs en onderzoek binnen het geheel van strategische verandering. Er is veel discussie over het fundamenteel onderzoek terwijl dat het bestaansrecht van de Universiteit is. Het college heeft een poging gedaan om de regie naar zich toe te trekken over alle faculteiten. Gezien het recht van de decaan om de faculteit in te richten naar eigen inzicht, gaat elke faculteit daarin haar eigen weg. Hoe gaat men hiermee om? In de discussie met het college zullen bovenstaande punten besproken worden.

#### **14. Stavaza 3TU**

Reeds besproken bij commissies

#### **15. Stavaza NONed**

#### **16. Schriftelijke rondvraagpunten**

Sijpesteijn zal namens zijn fractie schriftelijke vragen voorbereiden over de VSNU plannen om de studiefinanciering af te schaffen, het collegegeld te verhogen en om een studentenstop in te stellen.

#### **17. Rondvraag**

Willems geeft aan dat de vergaderstukken doorgaans laat thuis bezorgd worden, dit gaat ten koste van de voorbereidingstijd voor de commissievergadering. De deadline voor het aanleveren van de CvB stukken is op verzoek van A. Flierman verruimd waardoor de stukken later beschikbaar zijn. Tijink zal in het vervolg eerst een e-mail sturen zodat men de stukken bij de griffie kan ophalen.

#### **18. Sluiting**

Aansluitend aan de overlegvergadering 6 april is er een formeel overleg over RoUTe '14+ met het college en Mulder en Ruyter.