

Overleg **UR-CvB 26 januari 2011** **(conceptversie)**  
Vergadering  
Verslag door Inge Hurenkamp  
Concept  
Kenmerk UR 11-051  
Datum 26 januari 2011

Aanwezig UR Bedem, S.W. van den; Benneker, A.M. (komt later binnen); Bentham, J. van (komt later binnen); Berg, F.M.J.W. van den; Goeijen, J. de; Kunst, E.M.; Lagendijk, F. (vz); Meijer, T.M.J. (eerder weg ivm onderwijsverplichting); Ndungu, G.N.; Schraa, M.A.; Schut, J.; Smits, D.; Sijpesteijn, B.W A.M.; Wormeester, H.; Willems, P.A.;

CvB Ast, K.J. van; Brinksmā, H.; Flierman, A.H.; Keulen, H.J. van

Harink, B.; Langerwerf, E.; Steen, J.F.M. van der;

Afwezig  
M.K.  
Griffie

Ribberink, J.;

## 1. Opening

5

Lagendijk opent om 9.10 uur de vergadering. Hij noemt de manifestatie in Den Haag op vrijdag 21 januari indrukwekkend.

## 10 2. Mededelingen

Vanuit de Griffie: geen.

Vanuit de URaad: geen.

15 Vanuit het CvB: Flierman beaamt dat de manifestatie in Den Haag zeer bijzonder was. Hij benoemde de grote opkomst van hoogleraren. Flierman noemt deze manifestatie een eerste slag in een langdurige uiteenzetting met de regering. Nu kijken hoe hierop op een goede manier een vervolg gegeven kan worden.

20 Voor het punt openbaarheid van vakevaluaties had Brinksmā als datum 1 maart 2011 genoemd. Naar idee van Kunst wordt deze klus nu als opdracht uitgewerkt binnen de opleiding Onderwijskunde. Datum wordt dan 1 juni 2011.

Lagendijk nodigt de aanwezigen van harte uit aanwezig te zijn vrijdag 28 januari bij de presentatie van het rapport medezeggenschap aan de UT.

## 25 3. Verslag van de overlegvergadering van 15 december 2010 UR 11-006

### **Vaststelling.**

Tekstueel:

P. 7 r. 36: tussen "mening" en "geen" het woord "primair" invoegen.

30 Naar aanleiding van:

P. 1 r. 27-29: onderwijs blijft binnen faculteiten én instituten.

P. 4 r. 30, Willems verduidelijkt dat hij bedoeld heeft belangrijk te vinden dat er een gedegen plan wordt opgesteld met daarin vermeld deadlines en eventuele financiële onderbouwingen.

P. 7 r. 12-13: Brinksma geeft aan dat 1 maart 2011 een rapport tegemoet kan worden gezien.

5 P. 8 r. 9-13: Van Ast heeft dit punt opgenomen met S&O. Brinksma verduidelijkt dat 2 zaken zich voordoen: 1) Osiris kan thans alleen semester voor semester 2) faculteiten hebben moeite met het tijdig aanleveren van informatie. Er zijn twee interim managers die hier naar kijken. Meijer en Van den Berg dringen aan, Van Ast stelt voor dit als actiepoint binnen commissieverband verder te bespreken.

10

Verslag wordt vervolgens door Lagendijk vastgesteld.

#### 15 **4. Reorganisatie Marketing & Communicatiefunctie UR 10-298 UR 10-330 UR 11-018 UR 11-022 UR 11-023**

##### **Instemming pers./advies studenten.**

Ivm ziekte van Van der Steen neemt Meijer het woord.

20 Na overleg door CvB met decanen is gebleken dat de decanen zich volledig committeren aan het huidige plan, de faculteitsraden (nog) niet. Faculteitsraad EWI adviseert negatief. Er wordt echter wel doorgegaan met de reorganisatie. Meijer volhardt in zijn mening dat hij vindt dat de onderliggende analyse niet voldoende uit de verf komt. Meijer wil afspraak met CvB dat het algehele communicatieplan 2012 goed onderbouwd wordt, ook dat een algehele evaluaties over dat jaar wordt gemaakt. Meijer resumeert UR 11-023.

25 Flierman is blij met deze reactie, hij is positief dat men er samen uit gaat komen. In het plan staat nu dat voorzien wordt in 1,5 fte. Het kan zijn dat dit bij de ene faculteit anders zal uitpakken dan bij andere. Dmv stroomlijnen van alle activiteiten en het maken van goede onderlinge afspraken wil hij proberen reductie te realiseren op de fte's binnen de faculteiten. Flierman erkent de zorgen van de URaad. CvB zal bewaken dat de herkende risico's zich

30 niet daadwerkelijk gaan voordoen. De manier waarop de verschillende taken zullen worden beschreven, zal concreet maken welke taken centraal moeten gaan gebeuren en welke taken binnen de faculteit zullen blijven.

Flierman herkent het risico dat misschien taken van OBP naar WP zullen verschuiven, hij

35 geeft aan dat dit gesignaleerd en waar nodig gecorrigeerd dient te worden.

Meijer vraagt om een bevestiging van het CvB dat zij erop zal toezien dat niet eenzijdig bijv. nieuwe communicatiemedewerkers aangesteld gaan worden. Meijer wil voorkomen dat communicatiemedewerkers onderling strubbelingen gaan krijgen, hij vraagt het CvB om goede aansturing. Dit om te voorkomen dat de uitkomst van deze reorganisatie niet minder

40 mooi zal uitpakken dan thans voorgespiegeld wordt.

Flierman ziet een waaier van activiteiten. Faculteitsspecifieke dingen zullen bekeken worden of deze voortgezet moeten worden, zo niet dan gaan ze centraal. Het is de bedoeling dat altijd eerst afgewogen wordt of een activiteit gecentraliseerd kan worden.

45

Lagendijk vraagt aan de leden van de URaad of er behoefte is om te stemmen: antwoord is nee. Lagendijk benoemt de positieve instemming van de URaad.

Flierman heeft nog 2 opmerkingen:

50 1. Hij is erg blij dat het CvB samen met de URaad dit intensieve proces op deze manier kan afsluiten, hij spreekt zijn dank hiervoor uit.

2. Uit de brief van de facultaire communicatie-eenheden blijkt dat er veel moeite is besteed aan het verwerven van draagvlak, waarvoor Flierman hartelijke dank uitspreekt én complimenten hiervoor geeft aan Mevrouw Selma Laarhoven.

55

## 5. Wijziging Kiesreglement UR 10-215 UR 11-012

### **Instemming.**

Van den Bedem vat UR 11-012 samen.

- 5 Flierman had onlangs in de commissievergadering nog geen antwoord, nu wel: voor medewerkers van ITC voorziet hij geen problemen, worden gewoon meegenomen. Dit is niet mogelijk voor studenten. Flierman doet de toezegging dat voor hen een workaround in het vooruitzicht wordt gesteld. Van Keulen verduidelijkt dat er in dit proces rekening moet worden gehouden met een aantal voorzichtigheden, maar hij benoemt de enorme inspanning om dit voor elkaar te krijgen. Uiteraard onder voorbehoud van technische problemen.

- 10 Willems krijgt het woord, hij is het niet eens met het Kiesreglement. Er is een voorstel gedaan om dit aan te passen, voorstel is afgewezen. Willems heeft nog geen goede argumenten gehoord waardoor hij overtuigd zou kunnen raken, hij heeft moeite om te stemmen, mede doordat hij niet in de gelegenheid is geweest de laatste interne vergadering te kunnen bijwonen. Lagendijk heeft hier moeite mee, hij vindt afwezigheid tijdens een vergadering geen reden om tijdens de URaad-vergadering een discussie te gaan herhalen.

- 15 Van den Bedem wil overgaan tot stemmen. Lagendijk vraagt de aanwezigen of er behoefte is om te stemmen, antwoord is ja. Lagendijk vraagt de aanwezigen of er behoefte is aan een stemverklaring vooraf: antwoord is ja.

- 20 Van den Bedem merkt op dat hij begrijpt dat er gestemd moet gaan worden gezien de democratische regels die gelden, hij blijft moeite houden met hetgeen er voorligt.

- 25 Sijpesteijn noemde de manier waarop vorig week gedebatteerd is 'jammer'. Hij vindt dat inhoudelijke argumenten niet zijn gehoord en zijn weggestemd. Er wordt overgegaan tot stemming:

Voor	9x
Tegen	2x
Blanco	3x

- 30 Lagendijk vermeldt dat blanco stemmen niet meetellen. A) er is quorum B) minimaal 2/3 is voor en dus is het concept-besluit aangenomen.

## 35 **6. Arbo- en Milieu Jaarplan 2011 (incl. Jaarverslag 2009 en Jaarverslag 2010)** **UR 10-305 UR 11-014**

### **Instemming**

Wormeester licht UR 11-014 toe.

- 40 Van Ast gaat hier graag op in. Hij vermeldt dat CvB van mening is dat het belangrijk is om hier goed op toe te zien.

Lagendijk meldt vervolgens dat de URaad instemt met het voorliggende plan.

## **7. Afschaffing regeling Garantiebeurzen.**

### **Instemming**

5 Willems vat UR 11-013 samen.

Brinksmā is blij met de reactie van de URaad.

Lagendijk meldt vervolgens dat de URaad instemt met de afschaffing regeling Garantiebeurzen.

10

## **8. Contract Santar UR 10-351 UR 11-009**

### **Instemming**

Wormeester krijgt het woord en vat UR 11-009 samen.

15 Van Ast is blij met deze reactie van de URaad. Hij kan melden dat aan het contract een protocol is toegevoegd dat vereist dat 1x per jaar overleg zal plaatsvinden tussen Santar en de URaad.

Lagendijk meldt vervolgens dat de URaad instemt met het voorliggende contract.

20

## **9. Instellen Numerus Fixus Psychologie UR 10-349 UR 11-010**

### **Advies**

25 Schraa meldt dat de URaad het document heeft gelezen. Er is inmiddels een negatief advies uitgebracht door de FR-GW. Er zijn nieuwe vragen gerezen, zij stelt voor om dit agendapunt uit te stellen naar de OOS-vergadering en vervolgens mee te nemen naar de volgende cyclus. Lagendijk stelt dat de 30-dagen termijn in werking treedt. Brinksmā is het hier mee eens. Hij ziet graag dat de discussies goed gevoerd zullen worden. Agendapunt komt tijdens de volgende cyclus terug.

30

## **10. Stavaza RoUTe '14 +**

35 Flierman meldt dat er sinds de vorige vergadering veel is gebeurd. Vanuit de URaad zijn er zorgen bij het CvB neergelegd, Flierman meldt dat afgesproken is dat voor de volgende cyclus een notitie wordt gestuurd die ingaat op de achtergronden, analyse en tijdslijnen die het CvB voor ogen heeft. Flierman noemt het belangrijk dat alle groepen binnen de UT nog eens worden langsgelopen om te weten hoe men zich profileert. Flierman wil nav de komende notitie graag verder praten tijdens de volgende cyclus.

40

Meijer berekent: overheid wil tussen 2012-2015 430 miljoen in totaal bezuinigen, waarvan 4 jaar x 15 miljoen = 60 miljoen voor rekening van de UT komt. Meijer noemt dit een fors aandeel voor zo'n kleine universiteit. Hij plaatst de kanttekening of de UT wel goed bezig is om zo'n groot aandeel te gaan leveren.

45

50 Flierman geeft aan dat hij een presentatie heeft gehouden waarin zowel de interne als de externe aanleidingen tot bezuinigingen aangegeven werden. Intern: verbetering van onderwijskwaliteit, zwakke delen onderzoek vrijmaken om sterke delen onderzoek te versterken. Hier komt thans de externe aanleiding van de overheid bij, waarvan nog niet geheel duidelijk is in welke omvang. De UT heeft naar aanleiding van deze zowel interne als externe factoren zelf het kader van 15 miljoen vastgesteld. CvB ziet deze 15 miljoen niet als bezuinigingsopdracht maar als ombuigingsopdracht. CvB streeft ernaar dat een zo groot mogelijk deel later weer terugvloeit binnen de organisatie, en dat slechts een klein noodzakelijk deel naar Den Haag vloeit. Het is nog onduidelijk hoe terugvloeien naar de

55 eigen sector eruit zal gaan zien. Als het kabinet geld zal laten terugvloeien, zal dat in lijn zijn

met de Commissie Veerman. Flierman ziet na deze uitleg geen aanleiding om het bedrag van 15 miljoen te herzien.

Meijer noemt de presentatie van het CvB een misleidende voorstelling van zaken.

5 Sijpesteijn realiseert zich dat enerzijds de interne reorganisatie en anderzijds de bedreiging van op ons afkomende bezuinigingen in elkaar moeten schuiven. Hij vraagt zich alleen af of het ene niet wordt overdreven om het andere te bewerkstelligen. Hij ziet een verschil tussen bezuinigingen en ombuiging. Flierman antwoordt dat de discussie over onderwijskwaliteit al veel langer loopt. De suggestie dat de bezuinigingen nu als excuus worden aangewend vindt hij niet terecht. Feit is wel dat er nu extra druk komt door deze externe omstandigheden.

10 Flierman geeft aan dat er 3 dingen zijn om rekening mee te houden:

1. Onderwijsbezuinigingen
2. 2<sup>e</sup> ingreep in onderzoek
3. Mogelijkheid dat er een 2<sup>e</sup> Plasterk-korting gaat komen.

15 Flierman beaamt dat e.e.a. nu samenkomt, en dus is er een tempoversnelling nodig. Flierman gaat ervan uit dat de ombuigingstaakstelling op termijn 15 miljoen is. Flierman spreekt de hoop uit dat misschien wel 10-12 miljoen uiteindelijk terug kan vloeien in de organisatie, dat zou een prachtig resultaat zijn.

20 Van Benthem zet kritische kanttekening bij uitspraken van het CvB uit het heden en verleden over gedwongen ontslagen.

Brinksmā geeft aan dat de ombuigingsplannen van de UT al in proces waren gezet voor de bezuinigingsplannen van het kabinet. Hij spreekt van een tweesporenbeleid: waar we al mee bezig waren en de nieuwe externe factoren: het CvB had al eerder geconcludeerd dat de UT teveel ballen in de lucht probeerde te houden.

25 Lagendijk geeft aan dat er binnen de URaad een aparte commissie is ingesteld om het geheel te volgen. Hij benoemt dat de UT aan de vooravond staat van veel nieuwe dingen, de URaad maakt zich zorgen. Document UR 11-027 wordt uitgereikt aan de UR-leden. Vergadering wordt 5 minuten geschorst zodat UR-leden document kunnen doorlezen. Leden

30 URaad stemmen in met het aanbieden van deze brief aan het CvB met een kleine correctie: pagina 1 regel 2: "aangekondigd" wordt "vooraangekondigd". Brief wordt vervolgens uitgereikt aan het CvB. Lagendijk licht toe dat de URaad de volgende zaken zeer belangrijk vindt:

- 35 - transparantie
- goede volgorde nl. eerst visie + noodzaak uiteenzetten, pas daarna maatregelen nemen
- URaad pleit voor streven naar een bredere aanpak vanuit alle geledingen binnen de UT
- URaad pleit voor helderheid van alle procedures
- 40 - Voorkomen van geruchten

Lagendijk benadrukt dat het laatste punt voor onrust zorgt binnen de organisatie: wie mag wel/niet blijven. Flierman zegt toe dat de brief goed bekeken zal worden, hij onderschrijft mondeling de punten die Lagendijk heeft aangehaald. Hij noemt speculaties en geruchtvorming in dit stadium onvermijdelijk, hij is van mening dat dit "all in the game" is. Flierman vindt het nuttig om op zo kort mogelijke termijn in zoveel mogelijke helderheid te voorzien maar er moet ook gelegenheid zijn om zorgvuldigheid te betrachten.

## **11. Stavaza 3 TU**

5 Sijpesteijn vraagt naar de feitelijke stavaza van de samenwerking 3TU. Flierman meldt dat er wel degelijk sprake is van behartiging van gezamenlijke belangen. Hij noemt het Nanolab olv Dave Blank. Met Nijmegen en Groningen zijn de banden aangehaald nav de Commissie Veerman. Schraa meldt dat vanuit de URaad het hele jaar nog geen 3TU-vergadering is geweest. Brinksmā heeft bijna maandelijks overleg met 3TU-collega's. Afstemming is er wel degelijk. Van Benthem ziet graag dit agendapunt van de agenda van de URaad verwijderd. 10 Hij stelt voor vast te stellen dat ondanks de huidige samenwerking, de beoogde ambities niet zijn gehaald. Sijpesteijn ziet graag dat de 3TU samenwerking blijft bestaan. Willems sluit zich aan bij Sijpesteijn, vraagt zich af wanneer hij als student uitwisseling van masters kan gaan verwachten. Flierman herhaalt het standpunt dat er nog steeds goede redenen zijn voor de 3TU samenwerking. Wat betreft de instroom: als je de sector uit 2002 naast de huidige 15 sector in 2010 naast elkaar legt, concludeert Flierman dat veel ambities wel degelijk zijn gerealiseerd.

Sijpesteijn vraagt hoeveel toegevoegde waarde 3TU heeft, hij wil graag weten hoe e.e.a. zich ontwikkeld heeft. Is er een verbetering nu er het stempel 3TU op zit? Flierman geeft aan 20 dat binnen 3TU samenwerkingsverband wel degelijk stappen zijn gezet. Het CvB gelooft in de ideeën rond 3TU. Brinksmā vult aan dat in het kader van de ombuigingsplannen handig is om kaders binnen 3TU af te spreken, hij haalt als voorbeeld afstemming voor langstudeerders aan. Van Benthem geeft aan dat het 3TU-gevoel niet leeft bij hem.

25 Legendijk stelt voor 3TU als agendapunt voor het presidium op te nemen, hiermee sluit hij dit agendapunt af.

## **12. Stavaza No Ned**

30 Flierman meldt dat er een 5-tal gebieden zijn waarop samengewerkt kan worden:

- groene energie
- technologie en gezondheid
- voeding en technologie
- 35 - nano met name gericht op materialen
- water:management en bestuur

Daarnaast zullen de rectoren in de komende maanden de onderwijsportfolio's verder op 40 elkaar gaan afstemmen. Smits vraagt in hoeverre dit wordt geprofileerd naar het buitenland. Flierman geeft aan dat ondanks de snelle vordering een zekere terughoudendheid wordt betracht. Eerst moeten de 4 partijen een goede agenda vormen. Vervolgens wordt gekeken naar aansluiting, met name in Duitsland. Met Münster is op gebied van nano en medisch behoorlijk voortgang geboekt. Voor Münster is het aantrekkelijk zich grensoverschrijdend te profileren, voor ons ook: zodoende kan de UT zich onderscheiden van andere partijen. 45

### 13. Rondvraag

Er zijn geen schriftelijke rondvraagpunten ingeleverd.

5 Van den Berg vraagt naar de onduidelijkheid in organisatie van Sport en Cultuur. Van Ast meldt dat dit te maken heeft met de beweging die is ingezet om de relatie met de Student Union te verbeteren. Medewerkers Sport en Cultuur vallen formeel onder S&O, functionele aansturing geschiedt door de campus manager. De begroting van Sport en Cultuur is apart gezet maar valt wel onder S&O, formele zeggenschap ligt nog steeds bij directie S&O. Van Ast begrijpt dat het gevoel misschien anders ligt, maar medezeggenschap kan nog steeds  
10 via de lijn S&O plaatsvinden.

Wormeester vraagt hoe het staat met de vraag over voortzetting emailadressen van medewerkers uit dienst, vraag komt voort uit de rondvraag van de cyclus oktober 2010. Van Ast heeft dit in gang gezet, afspraak is dat inkomende mails binnenkomen bij de vakgroep en  
15 niet bij de persoon zelf. Wormeester vraagt wie dit registreert? Van Ast geeft aan dat een vakgroep dit zelf moet regelen. Lagendijk is van mening dat hier ivm de privacy wetgeving goed naar gekeken moet worden. Wormeester vindt dat het (nog) niet goed is geregeld. Lagendijk onderkent de onduidelijkheden, hij stelt voor dat hier bilateraal over gesproken gaat worden.  
20

Flierman heeft 2 zaken:

- 1) werving hoofdredacteur UT Nieuws wordt binnenkort opgestart. In de commissie zullen 2 leden van de URaad plaatsnemen: de voorzitter en iemand uit de studentgeleding.
  - 2) Zoals het er nu uitziet zal in de week van 7 februari in de 2<sup>e</sup> kamer het wetsvoorstel over de BIG-registratie voor de alumni van Technische Geneeskunde worden behandeld.
- 25

Willems wil graag weten wanneer er eindelijk met het studieplan gewerkt kan worden; ook wil hij graag weten wat de redenen zijn waarom Osiris nog niet werkt. Brinksma begrijpt de gedachte + emotie omtrent Osiris. Tijdens agendapunt 3 van deze vergadering kwamen al de 2 redenen aan de orde waarom e.e.a. nog niet goed werkt. Het heeft zijn volle aandacht. Brinksma is ervan overtuigd dat Osiris uiteindelijk goed al werken.  
30 De UCO is anders ingericht, in de UCO nieuwe stijl beschikken de mensen die zitting hebben over een mandaat namens de faculteit.  
35

Sijpesteijn vraagt zich af of het CvB ervan op de hoogte is dat de minister president een mooi compliment aan de UT heeft gemaakt: hij haalde de UT aan als voorbeeld, noemde de UT een zeer ondernemende universiteit.  
40

Van Benthem merkt op:

Naar aanleiding van het compliment van de minister-president over het succesvol zijn van de UT op het gebied van de spin-offstimulering is het misschien goed om hier te melden dat het CvB heeft besloten de spin-offstimulering via de TOP-regeling, verantwoordelijk voor het  
45 leeuwendeel van de succesvolle UT-spin-offs, op een totaal andere leest te schoeien dan de afgelopen 25 jaar het geval is geweest en dat de personen die betrokken waren bij de uitvoering van de oude regeling in de nieuwe regeling precies die elementen zien zitten die maken dat het bij veel andere universiteiten maar niet zo wil lukken als bij ons.  
50

### 14. Sluiting

Om 11.30 uur sluit Lagendijk de vergadering.

55 \*\*\*\*\*