

Aan de Faculteitsraad Gedragwetenschappen

28 februari 2011

Geachte leden van de raad,

Middels deze brief willen wij, medewerkers uit de onderwijskundegroepen van de faculteit Gedragwetenschappen, ons ongenoegen en onze zorg uitspreken over de ingezette koers t.a.v. onze faculteit, zowel in de recentelijk aangekondigde universitaire vernieuwingen in onderwijs en onderzoek als in de al eerder ingezette heroriëntatie van de faculteit GW. In de nieuwsbrief van 23 februari deelt de voorzitter van het CvB besluiten mee die de faculteit GW en met name de opleiding Onderwijskunde treffen (zie nieuwsbrief UT, d.d. 23 februari 2011). Tegelijkertijd is nog altijd het facultaire herzieningstraject gaande. De relatie tussen de besluiten van het CvB en de in november 2010 ingezette facultaire heroriëntatie is ons echter onduidelijk.

Met instemming hebben wij kennis genomen van uw brief aan de decaan, d.d. 21 januari 2011, waarin u de decaan verzoekt om zijn besluiten ten aanzien van de heroriëntatie van GW te heroverwegen. Ook wij willen graag onze argumenten onder de aandacht brengen.

Allereerst vinden wij de wijze waarop de nieuwe besluiten en plannen gecommuniceerd worden, onbehoorlijk.

- Onzekere tijden worden aangekondigd, maar vervolgens blijft het maanden stil. In het najaar kondigde de decaan een facultaire reorganisatie aan. Plannen voor de invulling hiervan zouden rond kerst 2010 opgeleverd worden, maar nog steeds heerst er radiostilte. Wat is nu eigenlijk de stand van zaken? Een kerstboodschap kwam er wel van het College van Bestuur, maar ook op de daarin aangekondigde toekomstverwachtingen volgde nog twee maanden stilte.
- Als de stilte dan doorbroken wordt, gebeurt dit onpersoonlijk en niet rechtstreeks. In het UTnieuws moeten wij lezen dat onderwijskunde opgeheven wordt en een email hierover gaat nog eerder naar onze studenten dan naar de medewerkers.

Wij vinden de argumenten op grond waarvan de onderwijskundige bacheloropleiding opnieuw gepositioneerd wordt, ondeugdelijk.

- Het is niet juist om de onderwijskunde als een financieel probleemkind te presenteren. Het bacheloronderwijs kan met relatief kleine aanpassingen financieel goed uit. Hetzelfde geldt trouwens voor de masteropleiding. Ook de financiële positie van de onderwijskundige vakgroepen is goed: de afgelopen jaren is er steeds een overschot geweest en voor de toekomst is er geen concrete aanleiding om te veronderstellen dat dit anders is.
- Verder is de wijze waarop de opleiding Onderwijskunde dreigt te worden opgeofferd om de problemen bij de opleiding Psychologie op te lossen, onredelijk. De accreditatie bij Psychologie lijkt in het geding, maar doet die van Onderwijskunde en Communicatiewetenschappen niet ter zake? Meent de decaan dat de inzet van onze domeinexpertise zomaar de problemen elders kan oplossen?

- Ten slotte zijn er slechts beperkt mogelijkheden om de breedte van de onderwijskunde terug te laten komen binnen het psychologie domein. De decaan heeft herhaaldelijk benadrukt dat de breedte van het assortiment en de kwaliteit ervan richtinggevend zouden zijn in de overwegingen. Dit is niet terug te zien in de keuzes die nu voorbereid worden.

De verantwoordelijkheid voor de te nemen keuzes ligt bij het College van Bestuur. Het CvB laat zich door de decanen adviseren over de invulling van de in te zetten hervormingen (UTnieuws d.d. 17 februari), dus ook door de decaan voor onze faculteit. Wij vinden echter dat onze decaan de belangen van de opleiding onderwijskunde onvoldoende behartigt.

- De Twentse onderwijskunde-opleiding krijgt grote waardering uit den lande voor haar kwaliteit, blijkens de Keuzegids voor het Hoger Onderwijs, de reacties van alumni en reacties van bedrijven. Qua focus past de opleiding goed in het universitaire onderwijsprofiel, dat zich laat karakteriseren als ‘ontwerpen, onderzoeken en ondernemen’ en ‘high tech, human touch’. Onze universiteit heeft een goede reputatie op het terrein dat nu net een speerpunt is van het landelijk beleid: een kenniseconomie te worden. Waarom zet onze decaan zich dan niet onomwonden in voor het behoud van het Onderwijskunde-profiel?
- De cijfers die onze decaan binnen de faculteit hanteert met betrekking tot aantallen studenten in de opleiding en de vakgroepbegrotingen zijn tot dusver steeds onjuist gebleken. In ieder geval waar zij Onderwijskunde betreffen. Hoe kan hij dan een reëel beeld schetsen van de facultaire situatie? Onze indruk is dat de decaan de situatie bij Onderwijskunde voor het College van Bestuur slechter voorstelt dan ze is.
- Waar in de plannen van onze decaan voor de heroriëntatie van de faculteit de bacheloropleiding Onderwijskunde wordt gehandhaafd, is er voor een eigen opleiding geen ruimte meer in de plannen van het CvB. Naar wij hebben begrepen zal zo’n koerswijziging nooit zijn voorgesteld door het CvB zonder consultatie en instemming van de decaan GW. Over deze veranderde koers is echter nooit binnen de faculteit gesproken met de medewerkers, de vakgroepvoorzitters, de opleidingsdirecteuren of de faculteitsraad.

Wij onderschrijven hetgeen de FR signaleert (brief aan de decaan d.d. 21 januari): dat de UT een kwalitatief goede opleiding zoals Onderwijskunde, passend in het profiel van deze universiteit, dreigt te verliezen om (niet-structurele) problemen bij de opleiding Psychologie op te lossen. Wij verlangen een goed onderzoek naar de perspectieven om Onderwijskunde volwaardig te positioneren in de nieuwe onderwijs- en onderzoeksstructuren van de universiteit, zoals daar bijvoorbeeld zijn:

- Onderwijskunde te laten bestaan als eigen opleiding, met in de propedeuse grote overlap van vakken met de opleidingen Psychologie en Communicatiewetenschappen;
- Als onderwijskundige te kunnen afstuderen binnen een generieke psychologie-onderwijskunde-opleiding waarin Onderwijskunde en Psychologie een gezamenlijke propedeuse aanbieden waarna studenten ofwel Psychologie danwel Onderwijskunde als major studeren;
- Onderwijskundig onderzoek onder te brengen in twee vakgroepen.

Wij roepen de faculteitsraad op om hierover met onze decaan in gesprek te gaan en een signaal af te geven aan het College van Bestuur. Wij willen dat onze decaan

- informatie geeft over de stand van zaken t.a.v. de heroriëntatie GW;
- duidelijkheid biedt over de relatie tussen de besluiten ten aanzien van de heroriëntatie GW en de besluiten die ons door het CvB zijn meegedeeld in de nieuwsmail van 23 februari en openheid geeft over zijn positie en zijn keuzes in deze;
- mogelijkheden voor voortzetting van de bacheloropleiding Onderwijskunde, zoals hierboven geschetst, bij het CvB bepleit.

Graag zien wij dat onze decaan ons betreft in het verkennen van alternatieven en draagvlak zoekt voor de te nemen besluiten.

Tot slot: wij maken ons ernstig zorgen over de manier waarop de medezeggenschap over deze besluiten vorm krijgt en waar deze dan ligt (de faculteitsraad of de universiteitsraad). Wij verzoeken de FR een duidelijk beeld te geven over de wijze waarop de medezeggenschap aangaande de facultaire veranderingen is geregeld.

Is getekend,

Ellen van den Berg  
Ferry Boschman  
Sanne Dijkstra  
Petra Fisser  
Adam Handelzalts  
Maria Hendriks  
Tjark Huizinga  
Frans Janssens  
Bas Kollöffel  
Hans Luyten  
Jan van der Meij  
Sebi Oosterloo

Bart Ormel  
Marit Peters  
Jules Pieter  
Tim Post  
Piety Runhaar  
Sandra Schele  
Kim Schildkamp  
Irene Visscher  
Joke Voogt  
Amber Walraven  
Hanna Westbroek