

UNIVERSITEIT TWENTE.

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 10-280	fax	
datum	22 oktober 2010	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	schriftelijke rondvraagpunten overlegvergadering 10 november 2010		

Geacht college,

In de onlangs gehouden interne vergadering van de URaad zijn onderstaande schriftelijke rondvraagpunten geformuleerd.

Graag ontvangt de raad uw reactie hierop.

1.Engelse taalvaardigheid

a.

Tijdens de commissievergadering OOS van 13 oktober 2010 werd door de leden van de commissie een vraag gesteld over de Engelse taalvaardigheid van docenten in het kader van het IKS. Door de aanwezigen (Erik van Dijk / Sander Lotze) werd gerefereerd aan vier jaar geleden gemaakte afspraken in het kader van de Engelse taalvaardigheid van docenten. De UT heeft reeds lang een taalbeleid waarin aangegeven wordt dat docenten die Engelstalig onderwijs verzorgen (bijv. in de Master) een bepaald minimum niveau van Engels dienen te beheersen (C1 niveau – Europees referentiekader). Daartoe worden alle docenten getoetst, en op basis van de resultaten krijgen ze een gericht advies voor verbetering. De Universiteitsraad heeft hierover een aantal vragen:

1. De doelstelling was om binnen vier jaar alle docenten getoetst te hebben. Zijn alle docenten / medewerkers ondertussen getoetst? Indien nee, wat is hier de achterliggende reden en wanneer zijn alle docenten wel getoetst?
2. Welke acties zijn door docenten ondernomen om de gegeven adviezen over taalvaardigheid uit te voeren? Zijn alle medewerkers met een verbeteradvies op cursus gegaan?
3. Het doel van het taalvaardigheidsbeleid was het verbeteren van het Engels niveau. Is de taalvaardigheid van docenten en medewerkers beter geworden?
4. De vorige rector, Henk Zijm heeft de uitspraak gedaan: "docenten die na 2 jaar niet verbeterd zijn, horen niet in het Masteronderwijs thuis" is deze nog geldig? Indien ja, wordt deze regel toegepast?

b

Zowel medewerkers van het TCP als van de OD hebben de ervaring dat het Engels niveau van sommige, met name Zuidoost-Aziatische PhD-studenten dermate laag is, dat normale communicatie nauwelijks mogelijk is. De lage Engelse taalvaardigheid maakt goed onderwijs ook onmogelijk. Deze PhD-studenten worden, aldus henzelf, ingezet in het Masteronderwijs.

1. Is het CvB ervan op de hoogte dat sommige PhD-studenten het Engels onvoldoende beheersen en dat dit de normale communicatie belemmert?
2. Wat is het beleid ten aanzien van het Engels niveau van de aan te stellen PhD-studenten? Hoe wordt dit gecontroleerd en door wie?
3. Hoe kan het dat PhD-studenten die het Engels onvoldoende beheersen, toch worden ingezet in het Masteronderwijs?

UNIVERSITEIT TWENTE.

4. Wat gaat het CvB doen om dit (het inzetten PhD's met laag niveau Engels in onderwijs) vanaf nu onmogelijk te maken?

2. *Jaar van de duurzaamheid*

Op 14 december 2009 heeft het CvB het besluit "Groene Campus" genomen. Hierbij hoort ook de startnotitie "Groene Campus".

In het besluit staat dat 2010 uitgeroepen is tot het jaar van de duurzaamheid voor de UT, en worden tevens twee opdrachten geformuleerd:

- Missie opstellen (afgelopen september afgerond en vastgesteld door het CvB);
- Vanuit de missie tot een concrete agenda komen voor het UT Jaar van de Duurzaamheid 2010 (tot op heden nog niets van vernomen).

Naar aanleiding van dit besluit en de geformuleerde opdrachten heeft de Universiteitsraad de onderstaande vragen:

1. De UT heeft 2010 uitgeroepen tot het Jaar van de Duurzaamheid. Waarin uit zich dat? Waarom wordt er niets aan de communicatie gedaan richting student en medewerker?
2. In de geformuleerde opdracht staat dat er in 2010 een concrete agenda voor duurzaamheid komt, echter het is nu al half oktober. Hoe gaat het CvB deze doelstelling bereiken?

3. *Campagne 'Enschede, das lef hebben'.*

Op 3 populaire jongerenzenders wordt sinds kort een commercial uitgezonden waarin Enschede gepromoot wordt, en dan vooral het studeren in Enschede. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van een studente van Saxion. Het spotje kan bekeken worden op <http://www.youtube.com/watch?v=-Rj7R2X-v5U>.

De boodschap van deze commercial is dat studeren in Enschede weer eens wat anders is en dat een student die voor Enschede kiest lef heeft. Dit lijkt een erg negatieve inslag, de boodschap lijkt te zijn dat Enschede niet populair of algemeen geaccepteerd is en er dus veel lef voor nodig is om hier te gaan studeren.

Er wordt aan het einde van de commercial een link gegeven naar een facebookpagina van de betreffende studente, namelijk www.facebook.com/fleurenschede. Hierop post zij haar belevenissen in Enschede en kunnen deze door mensen die een facebookaccount hebben bekeken worden. Echter moet men eerst vrienden worden met Fleur voordat alle informatie zichtbaar wordt. De informatie die op deze pagina geplaatst wordt heeft vooral betrekking op het leven van Fleur zelf, en heeft niet veel te maken met de stad Enschede of het studieaanbod dat hier gegeven wordt. Mensen die geen facebookaccount hebben kunnen hier echter geen informatie op vinden.

Er is echter nog een andere website waarop studeren in Enschede wordt gepromoot, namelijk www.enschedestudentenstad.nl, waaraan echter in dit filmpje geen aandacht wordt besteed. Op deze website wordt over veel aspecten van studeren in Enschede een beknopte toelichting gegeven. Deze website is echter niet te vinden zonder een zoekopdracht in Google. De website is opgezet door Enschede Promotie, maar is tot stand gekomen in samenwerking met de UT.

Naar aanleiding van deze campagne zou de Universiteitsraad hierover de volgende vragen willen stellen:

1. Is de UT betrokken bij het tot stand komen van deze commercial? Zo ja, wat is de motivatie geweest achter deze inslag voor de commercial? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe past deze commercial in de voorlichting die door de UT gegeven wordt? Is hier een link tussen of is dit een apart project?
3. Hoe profileert de UT zich binnen deze campagne?
4. Hoeveel kosten worden er door de UT gemaakt voor deze campagne? Waar uit worden deze kosten betaald?
5. Waarom wordt een, voor deze campagne speciaal gelanceerde, website totaal niet gebruikt in de campagne en wordt er gebruik gemaakt van een niet voor iedereen toegankelijke facebookpagina? Wat wordt er gedaan om www.enschedestudentenstad.nl te promoten?

UNIVERSITEIT TWENTE.

4. Fietsenstallingen Meander en Zuidhorst

Een formeel verzoek van TNW en CTW om een fietsenstalling te plaatsen tussen Meander en Zuidhorst, is afgewezen omdat binnen de plannen een fietsenstalling op die plek niet is voorzien. *“Fietsenstallingen worden zoveel als mogelijk nabij de ingangen van de gebouwen gesitueerd, dit om illegaal gebruik van nooduitgangen te voorkomen.”*

Volgens deze redenering worden de deuren aan de zijde van het Meander en de Zuidhorst gezien als nooduitgang. Deze zij-ingangen hebben echter formeel de status “Service-deur” en medewerkers kunnen deze met autorisatie bedienen en gebruiken als toegang. Terzijde, de status van de vergelijkbare “zijdeuren” van het Carré is om onduidelijke redenen weer anders dan van het Meander en de Zuidhorst, dit is bij de verschillende overleggen naar voren gekomen.

De URaad onderschrijft het belang van de mogelijkheid van het stallen van een fiets in de nabijheid van het Meander en de Zuidhorst zoals dat naar voren komt omdat:

- De weg van Meander/Zuidhorst naar de algemene fietsenstalling veel te lang is. Bij 2 afspraken in andere gebouwen (college, etc), loop men, als aankomst en vertrek UT meegerekend worden, 6 keer naar de fiets.
- De nieuwe toegangsroute voor de fietsers vanaf de Hengelosestraat naar het Universiteitsterrein komt tegenover het Meander en de Zuidhorst uit! Het is wel heel vreemd dat een medewerker van het Meander of de Zuidhorst, die op de fiets komt en nog geen 50 meter van zijn werkplek verwijderd is, moet omrijden om zijn fiets te stallen en vervolgens nog 5 minuten moet lopen.

Daarnaast willen we de volgende overwegingen meegeven:

- De automobilist heeft een bevoorrechte positie gekregen met de aanleg van parkeerplaats P3. Een autoluwe campus was ooit een doel van de UT.....laat deze utopie niet varen!
- Het kunstwerk “tekening op het formaat van een plein” (niet in vastgoedplan) heeft een hogere prioriteit gekregen dan een fietsenstalling. Dit is merkwaardig in tijd van financiële krapte.

De huidige situatie is als volgt:

- De bewoners van het Meander en de Zuidhorst stallen al sinds de inhuizing in grote getale de fiets tussen beide gebouwen en tonen hiermee het belang aan.
- Deze situatie wordt sinds begin 2007 gedoogd.
- De stallingscapaciteit voor fietsen in de nabijheid van het Pinetum is bij lange na niet groot genoeg.

De URaad heeft de volgende vragen:

1. Herkent het CvB de beschreven situatie?
2. Is het CvB met de URaad van mening dat goede voorzieningen voor fietsers essentieel zijn voor het gewenste terugdringen van het autogebruik op de Campus?
3. Is het CvB met de URaad van mening dat voorzieningen voor het parkeren van de fiets zo dicht mogelijk bij de werk- en/of studeerplek moeten worden gesitueerd?
4. Is het CvB met de URaad van mening dat toegangen óf algemeen zijn óf als nooduitgang fungeren en als zodanig ook zijn afgesloten (geen statusverschil tussen de diverse gebouwen)?
5. Bij het inrichten van het O&O plein lijkt voorrang te zijn gegeven aan "modieuze fietsenstallingen" boven de gewenste functionaliteit waardoor naast de bovengenoemde locatieproblemen ook het aantal fietsenstallingen te laag is. Is het CvB met de URaad van mening dat "wildparkeren" door fietsers alleen kan worden voorkomen door op functioneel logische plaatsen voldoende capaciteit voor het stallen te realiseren?
6. Is het CvB bereid om gezien het bovenstaande het huidige beleid van fietsenstallingsruimte rond het O&O plein te herzien?

UNIVERSITEIT TWENTE.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad,

drs. F.L. Lagendijk
voorzitter