

# UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5  
7522 NB Enschede

Postbus 217  
7500 AE Enschede

[www.utwente.nl](http://www.utwente.nl)

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 10-234	fax	
datum	16 september 2010	e-mail	<a href="mailto:j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl">j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl</a>
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Schriftelijke rondvraagpunten overlegvergadering 29 september 2010		

Geacht college,

1. In augustus 2008 is het project "**Vernieuwing Websites & Portals**" binnen de Universiteit Twente officieel van start gegaan. Dit heeft geleid tot het lanceren van de hernieuwde website [www.utwente.nl](http://www.utwente.nl) in september 2009. Op woensdag 11 augustus verscheen in de TCTubantia een artikel met als titel: "Universiteit heeft geen beste site". Dit artikel was gebaseerd op: <http://www.netprofiler.nl/over-netprofiler/nieuws/nieuws-gedetailleerde/universiteit-utrecht-heeft-de-beste-universitaire-website.html>. Uit bovengenoemd onderzoek blijkt dat de UT slechts op de 11e plaats staat van alle dertien Nederlandse Universiteiten. Ondanks dat de UT de afgelopen tijd fors heeft geïnvesteerd in een nieuwe website is het resultaat niet goed te noemen. De UR heeft onderstaande vragen n.a.v. onze website.:
  - a) Heeft het college succescriteria geformuleerd voor het project website? Wat zijn deze criteria?
  - b) Voldoet de huidige website aan deze criteria? Indien niet: hoe komt dat en wat gaat het college op korte termijn doen om de website te laten voldoen aan deze criteria?
  - c) Van een technische universiteit mag verwacht worden dat zijn website goed functioneert (beeldvorming). Een positie bij de eerste 5 lijkt daarom geen irreële eis. Wat gaat het college doen om van de 11<sup>e</sup> minimaal op de 5<sup>e</sup> positie op de lijst te komen?
  - d) Op welke wijze is het projectteam van het project "Vernieuwing Websites & Portals" samengesteld om de succescriteria te bereiken?
  - e) Het projectteam kent ten minste externen, waaronder de programmamanager. Wat was de reden om voor externen te kiezen?
2. Begin augustus stond op de UT website een document gedateerd 30-07-2010 met daarin de meest actuele UT Bachelor **vooraanmeldingscijfers**. Met een plus van 16% (1700 studenten) scoorde de UT heel erg goed en dat gaf een duidelijk ander beeld dan de slechte vooraanmeldingscijfers zoals deze in de voorgaande maanden te lezen waren. Dit positieve bericht was op 10 augustus alweer achterhaald. Op dat moment werden weer de cijfers met peildatum 9-7-2010 gehanteerd. Navraag binnen S&O wees uit dat de informatie van 30-07-2010 inderdaad niet juist was. Dubbeltellingen tengevolge van Studielink waren de oorzaak van het rooskleurige beeld. Half augustus waren volgens de UT website de cijfers met peildatum 9-7-2010 nog steeds de meest actuele cijfers van de UT.

## UNIVERSITEIT TWENTE.

Daarnaast constateert de URaad dat het aantal studenten dat daadwerkelijk aan een opleiding begint, fors afwijkt van de vooraanmeldingscijfers. Verschillen van 50% (zowel positief als negatief) komen voor.

Uit deze gang van zaken lijkt het alsof de forse investeringen in OSIRIS/Studielink geen weerslag hebben op betrouwbaar en up-to-date cijfermateriaal. Met een dergelijke onzekerheid ten aanzien van de betrouwbaarheid van de cijfers wordt het dus vrijwel onmogelijk om te bepalen wat de benodigde onderwijsstaf en zaalcapaciteit is. Dit heeft dan weer direct consequenties voor het opstellen van correcte en werkbare roosters. De UR heeft daarom de volgende vragen:

- a) Is het college op de hoogte van het feit dat de Bachelor vooraanmeldingscijfers zeer onbetrouwbaar zijn en dat het proces dat leidt tot deze cijfers klaarblijkelijk niet op orde is?
  - b) Wat zijn de oorzaken van de grote onbetrouwbaarheid van de Bachelor vooraanmeldingscijfers
    - tav de ontwikkeling van deze cijfers in de aanloop naar het nieuwe collegejaar
    - in vergelijking met het aantal studenten dat daadwerkelijk aan een opleiding begint?
  - c) Welke concrete acties gaat het college wanneer nemen om te zorgen dat voor collegejaar 2011-2012 de Bachelor vooraanmeldingscijfers wel een reëel beeld geven van zowel de ontwikkeling van deze cijfers als het aantal studenten dat daadwerkelijk aan een opleiding gaat beginnen?
3. Een schrijven van het CvB aan de eenheden over het afschaffen (overigens zonder overleg met het OPUT of de URaad) van de **compensatie van de seniorenregeling** is onder aandacht van de URaad gebracht. De compensatie aan de eenheden werd gegeven om die eenheden (leerstoelen, dienstonderdelen) financiële mogelijkheden te bieden om ouderen die minder gingen werken tegen hetzelfde salaris te vervangen. Met het vervallen van de compensatie dreigen deze werkeenheden zelf te moeten opdraaien voor de teruggang in de capaciteit, hetgeen tot ongewenste effecten kan leiden zoals druk op betrokkenen om geen gebruik te maken van dit CAO-recht. In de brief noemt het college twee o.i. zwakke argumenten. Het stopzetten van de bijdrage uit de arbeidsvoorwaardengelden voor de extra UT- regeling (*na*, maar niet *in* overleg met het OPUT) ontslaat het college niet van het uitvoeren van de CAO-regeling. Bovendien wil het OPUT de (extra) UT- regeling blijven bekostigen. Het tweede argument is een curieus *window dressing* argument, namelijk dat handhaven van het centrale budget voor de compensatie het sociale-lasten-percentages ongewenst zou verhogen en dat daarom de kosten onzichtbaar worden gemaakt door deze in de *lump sum* financiering van de eenheden onder te brengen. Het sociale lasten percentage kan overigens drastisch worden verlaagd door de structurele eindejaarsuitkering van de sociale lasten over te hevelen naar het budget waar het thuishoort: de directe salarislasteren.
- Is het college bereid de voorgenomen afschaffing van de compensatie seniorenregeling in het licht van bovenstaande ongedaan te maken?

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad,

drs. F.L. Lagendijk  
voorzitter