

# UNIVERSITEIT TWENTE.

Overleg	<b>UR-CvB 7 april 2010</b>	<b>(Concept)</b>	Drienerlolaan 5
Vergadering			7522 NB Enschede
Verslag door	Straatman		
Concept			Postbus 217
Kenmerk	UR 10 - 115		7500 AE Enschede
Datum			
Aanwezig	Van Alsté, Van Benthem, Bloemen, Franco Garcia, Franken, De Goeijen, D. Meijer,		www.utwente.nl
UR	Hackurtz, Houweling, Lagendijk (vz.), Leoné, Poorthuis, Oudalov, Prins, Veenendaal en Verberkt		
CvB	Van Ast, Brinksma, Flierman en Van Keulen (secretaris)		
Griffie	Ribberink		
Afwezig m.k.	Kücking, Smits, Xjao Ing (ITC)		
Toehoorder:	Kosters (ITC)		

## **1. Opening en vaststelling agenda**

- De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom, in het bijzonder Houweling die Telgenkamp gedurende de zittingsperiode van de raad vervangt.
- Agendapunt 9 "Samenwerkingsovereenkomst Provincie Overijssel – UT" wordt vertrouwelijk behandeld.

## **2. Mededelingen**

UR

- Uitgangspunt van het CvB is dat de portefeuillehouder altijd aanwezig is tijdens de commissievergaderingen (of een vervanger vanuit het college), mits afwezigheid niet bezwaarlijk is gezien de agenda. Flierman benadrukt dat bestuurlijke issues in aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning worden besproken. Als de UR-commissie zonder het CvB wil vergaderen, is dat mogelijk, maar dan is er ook geen ambtelijke ondersteuning aanwezig.
- De voorzitter benadrukt dat vandaag nog aangemeld kan worden voor de informele bijeenkomst in de Facultyclub (datum 14 april 2010).
- Mulder heeft voor het College van Bestuur en de Raad van Toezicht een voordracht gehouden over het toekomstige onderwijsstelsel en de mogelijke rol van de UT daarin. Deze presentatie wordt ook voor de UR gehouden op 27 april a.s., aansluitend aan de interne vergadering.
- Leoné wijst op de volle publieke tribune. UReka heeft destijds aan het CvB vragen gesteld over de borrelruimtes, maar nog geen antwoord ontvangen. Lagendijk zegt dat hierover overleg heeft plaatsgevonden tussen het CvB, UReka en de UR. Hij geeft de publieke tribune spreekgelegenheid.  
De voorzitter van Alembic geeft aan dat De Hogenkamp binnenkort dicht gaat. Dat betekent dat ook de borrelkelders worden gesloten. Er is geen nieuwe ruimte beschikbaar in de nabijheid van het onderwijs en dat is wel belangrijk i.v.m. de informele contacten met docenten en hoogleraren. In de petitie wordt gevraagd de borrelruimtes in het O&O-gebied onder te brengen, in de driehoek Horst-Carré-Meander. De petitie is ondersteund door 545 handtekeningen. Flierman is op de hoogte van de problematiek en benadrukt dat er intensief wordt gezocht naar een oplossing. Er zijn echter vele conflicterende eisen (o.a. brandweer) waaraan moet worden voldaan. In 2005 is vanwege de bezuinigingen "geknepen" met de ruimten. Hierdoor is de mogelijkheid om borrelkelders in voornoemd gebied te faciliteren uiterst beperkt. Er moet rekening mee

worden gehouden dat uiteindelijk niet aan alle wensen tegemoet kan worden gekomen. Hier en daar zal er "pijn" ontstaan.

#### CvB

- 5 - De directeur PA&O heeft per 1 juni 2010 een andere functie aanvaard. De werving van een nieuwe directeur is gestart.
- Op 1 april jl. heeft de (succesvolle) onderwijsdag plaatsgevonden. De uitkomsten worden vastgelegd in de onderwijsvisie. *De onderwijsvisie wordt besproken in de juni-cyclus, maar de complete informatieset van de onderwijsdag wordt z.s.m. naar de UR*
- 10 *gestuurd.*
- Veenendaal complimenteert het CvB met de geslaagde onderwijsdag en vraagt of het CvB al een keuze heeft gemaakt uit de door de heer Schrijvers genoemde vier opties. Brinksmā geeft de opties aan: Spreadsheet, Vergane glorie, SBS6 en Bauhauscollege. De laatstgenoemde optie spreekt het CvB aan vanwege de gedachte "campus-college" en de impuls voor de kwaliteitbegeleiding van studenten. Maar vanwege het prijskaartje is deze optie niet zonder meer uitvoerbaar.
- 15

### **3. Verslag van de overlegvergadering van 3 maart 2010 (UR 10- 071)**

#### Redactioneel

#### 20 *Pagina 2*

- Regel 1: "Het CvB heeft de "verrassing" vanuit Eindhoven vernomen en niet van Kuipers zelf" wijzigen in "Kuipers heeft op maandagochtend 1 maart zijn ontslag ingediend bij het CvB".

#### *Pagina 3*

- 25 - Regel 6 "Veendendaal" wijzigen in "Veenendaal". "

#### *Pagina 5*

- Regel 15/16 "Tevens dient een hardheidsclausule te worden opgenomen, aldus Veenendaal." wijzigen door "Veenendaal geeft aan dat juist de hardheidsclausule gebruikt kan worden voor dit soort situaties".
- 30 - Regel 28 "om de bachelor in" wijzigen in "om de bachelor".
- Regel 34 "Honneursprogramma" wijzigen in "Honoursprogramma".
- Regel 43 "de focus zou moeten zijn gericht op toelating tot internationale masters." vervalt.

#### *Pagina 6*

- 35 - Regel 1 "graduate" wijzigen in "credit".
- Regel 50 ".belang dat niet-EER studenten .." wijzigen in ".belang dat EER-studenten, net zoveel als niet-EER studenten..".

#### *Pagina 7*

- 40 - Regel 22: "Op zijn eerste werkdag vond de aankondiging plaats van de schoolvorming" wijzigen in "Vanaf zijn eerste werkdag is gediscussieerd over de vorming van schools".

#### *Pagina 10*

- Regels 1 t/m 7: Samenvatting UReka is niet juist geformuleerd. De gegeven antwoorden zijn wel correct verwoord.

45 *De voorzitter en griffier stellen een samenvatting op van de door Franken gepresenteerde tekst.*

- Regel 11 "CC (Veendendaal) is tegen een stappenplan" wijzigen in "CC (Veenendaal) is tegen een studieplan opnemen in een richtlijn".
- Regel 23 "Franken wijst er op dat de curricula niet alleen uit techniek moeten bestaan" wijzigen in "Franken wijst er op dat de curricula ingericht moeten zijn op de semesterplanning i.v.m. herkansingen en voorkenniseisen. Als dit niet het geval is, moet het studieplan worden opgeschort."
- 50

*Met inachtneming van de voornoemde aanpassingen wordt het verslag vastgesteld.*

## Naar aanleiding van het verslag

### Pagina 2

- Regel 19/20: De opmerking van Franken over de passage dat voor een tweede studie (parallele studie) geen collegegeld zou worden geheven, is niet zoals afgesproken behandeld bij "Naar aanleiding van het verslag". Flierman antwoordt dat in een convenant is afgesproken dat in geval van parallele studies de tweede studie tegen wettelijk collegegeld mag worden afgerond. Deze afspraak geldt voor de komende 2-3 jaar. Voor de jaren daarna is er geen duidelijkheid.
- Verberkt vult aan dat aan het convenant geen "houdbaarheidsdatum" is toegevoegd.
- Regel 43: Van Ast beaamt dat een aantal zaken niet optimaal is en bevestigt dat het alleen kunnen inloggen van GW-studenten in strijd is met het algemene beleid.
- Lagendijk benadrukt dat de communicatie daarover duidelijk moet zijn.

### Pagina 3

- Regel 1-5: Veenendaal is moe, boos, teleurgesteld. In vele overlegvergaderingen is de verhuizing van MB naar de campus besproken. Het lukt niet om er "een punt" achter te zetten. Alles wat op 3 maart jl. is gezegd, was direct weer anders. Wat is nu de stand van zaken? De tijdelijke huisvesting is ook te klein? Van Ast vraagt zich af waar Veenendaal moe van is. MB wordt in zijn geheel op de campus gevestigd, in Ravelijn en gebouw A (na kleine aanpassing). Veenendaal heeft aan de hand van de tekeningen geconstateerd dat vacatures niet kunnen worden ingevuld; ook voor afstudeerders en vergaderzalen is er te weinig ruimte. Bepaalde groepen moeten zelfs twee keer verhuizen.
- Van Ast bevestigt dat in enkele gevallen twee keer verhuizen nodig is in verband met gemaakte afspraken over het Capitool. Veenendaal vindt het belangrijk dat het primaire proces zo spoedig mogelijk op de campus wordt ondergebracht. De uitvoering moet niet ten koste van alles gaan. Als er niet voldoende werkplekken en vergaderruimte is, is er weinig af te stemmen. Van Benthem merkt op dat er ook andere diensten gehuisvest zouden worden op plekken waar MB wordt ondergebracht.
- *De huisvesting MB wordt in de e.v. FVA vergadering besproken. De voorbereiding berust bij het CvB, die ook de afstemming met MB verzorgt.*
- Regel 6: Inmiddels zijn de 1-decembertellingen opgenomen op de site onder "Onderwijs". Het verschil in de tellingen was het gevolg van verschillen in Fasit en Osiris.
- Regel 25: Brinksmā verwacht een positieve uitkomst van het onderzoek "Positie Student Union". Op 8 april vindt een laatste bespreking plaats met de SU. *De rector zegt toe dat de schriftelijke rapportage naar de UR wordt gestuurd.*

### Pagina 4

- Regel 48: Brinksmā heeft een eerste gesprek gehad met de opleidingsdirecteur. De communicatie met de decaan is niet goed verlopen. De gesprekken worden voortgezet.

### Pagina 5

- Regel 11: Brinksmā zegt dat de positie van de student is aangescherpt. Er wordt bedoeld het land van herkomst/moedertaal van de student. Een sluitende definitie is moeilijk te geven en zou het doel voorbij schieten. Veenendaal wijst op de hardheidsclausule. *Brinksmā bekijkt of er een betere formulering kan worden gegeven.*

### Pagina 6

- Regel 19: De term "tekstverwerkingsstudie" is staande de vergadering teruggenomen door de rector. Er wordt aangevuld dat het gaat om studies de kapitaalintensief zijn en studies waarbij dit niet het geval is.

### Pagina 7

- De drie opties voor het primaire proces zijn: terugkanteling, huidige organisatie optimaliseren of doorkantelen.

- Pagina 9

De directeur S&O is nauw betrokken geweest bij het opstellen van de Richtlijn OER en heeft veel overleggen bijgewoond.

Pagina 10

5 - Regel 6: Het CvB wil zich houden aan het voornemen om docenten die zich gedurig niet aan de nakijktermijnen houden "op het matje" te roepen. *Die toezegging staat.* Maar bij een cultuurwijziging is er geen garantie dat dit van vandaag op morgen geregeld kan zijn. Het gaat om "handhaven". In de onderwijsvisie, het implementatietraject en de jaargesprekken wordt er aandacht aan besteed.

10 Pagina 11

- Regel 50: *het rapport van KPMG is ontvangen en wordt naar de UR gestuurd.*

#### **4. Koppelnotitie Route '14 – Instellingsplan UT (UR 10 - 062 / 10 - 097)**

15 Veenendaal geeft aan dat de UR zich kan vinden in het voorstel om de strategische visie RoUTE'14 te beschouwen als portfolio waarbinnen afzonderlijke onderwerpen in hoofdstukken met daaraan gekoppelde specifieke notities worden uitgewerkt. De drie daaraan gekoppelde voorwaarden worden voorgelezen. De voorzitter geeft aan dat in de nieuwe WHW het Instellingsplan niet is vervallen en dat het gaat om een cyclus van 6 jaar. Als dat inderdaad het geval is, wil hij de cyclus van 6 jaar als 4<sup>e</sup> voorwaarde toevoegen. Dit is nog

20 niet binnen de UR besproken.

Flierman is van mening dat het in principe logisch is te voldoen aan de voorwaarden van de WHW. *Onder voorbehoud dat het betreffende wetsartikel moet worden bestudeerd, stemt het college in principe in met de termijn van 6 jaar.* De eerste twee voorwaarden acht Flierman ongelijksoortig. Eerst moet een themalist beschikbaar zijn en vervolgens moeten de achterliggende stukken worden bepaald en de status van het stuk worden vastgesteld. Belangrijke thema's zijn: graduate en undergraduate onderwijs, onderzoek, HRM, ontwikkeling campus, Kennispark, valorisatie, internationalisering, vastgoed en financiën/meerjarenraming. *De UR zal zich in de komende commissievergadering beraden over de genoemde thema's. Het college zorgt voor een overzicht van de onderliggende stukken.*

30

#### **5. Aanpassingen vergoeding URaad (UR 10 - 070 / 10 - 096)**

De voorzitter geeft aan dat de UR kan instemmen met het voorstel voor de regeling van de financiële vergoeding van de studentleden. Voor de medewerkers wijst de UR de verdubbeling van de persoonlijke gratificatie af, de voorgestelde indexatie is akkoord. Wel

35

Flierman bevestigt dat de vergoeding voor de studentleden door de UR wordt geaccordeerd en stemt in met de voorgestelde indexering van de gratificaties. *Er moet een redelijke compensatie voor de eenheden worden vastgesteld. Dit komt terug in de juni-cyclus.*

40

Meijer wijst erop dat het werk voor de Universiteitsraad intensief is. De compensatie voor de OPUT-leden is ook verhoogd naar 18%. Lagendijk constateert dat het moeilijk is leden te werven voor de medezeggenschap en dat deelname in het kader van het carrièreperspectief bevorderd moet worden.

45

Van Alsté geeft aan dat Pro-UT een ander standpunt heeft en meer hoogleraren en UHD's in de UR zou willen hebben. Welke argumenten zouden dit kunnen bevorderen? Deze financiële compensatie voldoet daar niet aan. Wij blijven detaillisten. Meer visie in de UR is belangrijk.

50

De voorzitter acht het wenselijk dat de leden van de raad zich tijdens de werving richten op het naar hun visie ideale profiel (verschillende karakters en achtergronden).

#### **6. Minorenbeleid (UR 09 – 61 / 10 - 89)**

Prins geeft aan dat de raad het voornemen over de verruiming van de profileringsruimte naar 30 EC deelt. Wel vraagt de raad zich af waarom het college het paradigmashift nu opeens

loslaat. Studenten worden gestimuleerd een minor te kiezen die ver van hun eigen discipline aflight Welke stimulerende maatregelen neemt het CvB?

Brinksmā antwoordt dat een verbreding naast de hoofdstudie mogelijk wordt gemaakt. Sommige opleidingsdirecteuren willen niet verder verbreden maar verdiepen. De individuele student moet ook invloed hebben op de invulling van de minor. Er is geen sprake van 'gij zult breed gaan'. Soms kan verdieping meerwaarde hebben. Een zo breed mogelijke interpretatie is wenselijk. Zoals gezegd staat het CvB achter de hoofdgedachte "verbreding". Als "verdieping" in bepaalde situaties voorkeur verdient, dan is dat akkoord. De rol van de studie-adviseur is in dit kader belangrijk. Meer vrijheid in het minorensysteem is geen 'slechte' gedachte.

De rector garandeert dat er voldoende minoren worden aangeboden. Er zijn echter geen direct meetbare criteria. De minorencoördinator verzorgt de afstemming in 3TU-verband. Meijer vraagt zich af of studenten wel gebruik maken van minoren in 3TU-verband. Brinksmā wijst op de landelijke minorendagen en zegt toe dat het verslag over die dagen naar de UR wordt gestuurd.

Op de vraag van Prins naar garanties voor verbredende minoren herhaalt Brinksmā dat sommige opleidingen alleen ruimte zien voor verdiepende minoren. Vanuit het CvB worden verbredende minoren gestimuleerd, maar er blijft de mogelijkheid tot verdieping. Flierman voegt hier aan toe dat AT zich verder wil profileren op de masters, dus AT moet er voor zorgen dat de minoren beschikbaar worden gesteld. Als een OLD met redenen omkleed aangeeft waarom voor verdieping wordt gekozen, moet dat mogelijk zijn. Brinksmā juicht internationale minoren toe conform de UT-randvoorwaarden.

Van Alsté ziet een minor als een afzonderlijk "iets" na afloop van de bacheloropleiding. De minorruimte zou z.i. moeten worden vergroot, gegeven het feit dat het curriculum teruggaat in EC's. Niet alle studenten volgen dezelfde master als de afgeronde bachelor. Brinksmā wijst erop dat de verantwoordelijkheid bij de student zelf ligt. De studie-adviseur moet de student begeleiden bij het maken van een keuze. Van beide kanten (universiteit-student) moet bewust worden omgegaan met de minorkeuze in het kader van studieloopbaan.

Er vindt een gedachtenwisseling plaats over de vraag of alle opleidingen per 1 september 2014 een 30 EC minorruimte moeten reserveren. TG is in het kader van de BIG-registratie gehouden aan inhoudelijke curriculum-eisen, GzW en Create zijn nieuwe opleidingen. Het CvB streeft er wel naar, maar wil een iets voorzigtigere formulering. Het streven van het CvB en de sterke wens van de UR moeten bij de OLD's worden gedeponereerd. In het implementatieplan wordt opgenomen in totaal 30 EC (20 EC met een nadere invulling van 10 EC).

*De rector zal de consequenties van de minorkeuze voor de masteropleiding meenemen in de minorvoorlichting.*

Meijer heeft moeite met de garantie dat er voldoende aanbod is. Dit is volkomen oncontroleerbaar. Het gaat om criteria binnen en buiten de UT. Gehoord de discussie zou de toezegging anders moeten worden geformuleerd. De toezegging moet worden geconcretiseerd en in de volgende cyclus opnieuw worden besproken. Lagendijk voegt er aan toe dat de minorenkeuze deel moet uitmaken van de studieloopbaan.

*Besloten wordt dat Franken een nieuw voorstel voor de CvB-toezeggingen zal opstellen ter bespreking de volgende cyclus.*

## **7. Rapportage Schools (UR 09 - 72 / 10 - 87)**

*Het CvB zal de brief van de UR d.d. 25 maart 2010 schriftelijk beantwoorden ter bespreking in de e.v. OOS-vergadering.*

## **8. Organisatie primair proces (UR 10 - 088)**

De voorzitter geeft een toelichting op de brief van de UR aan het college d.d. 25 maart. Hij wijst er o.a. op dat het organisatieproces niet op orde is, de relatie en bevoegdheden tussen decanen en WD's niet duidelijk zijn en dat het CvB moeite heeft met het aansturen van de matrixorganisatie (professionals). Het ongevraagd advies wordt voorgelezen.

Gisteren heeft de UR het organogram ontvangen. Daaruit blijkt dat de rol van het CvB

duidelijk is, het college staat bovenaan. Van Benthem vindt de aansturing van de organisatie onduidelijk.

Er moet een efficiënt te besturen organisatie zijn. Lagendijk merkt op dat het CvB nog geen schriftelijke reactie gegeven. Flierman reageert door te aan te geven dat het CvB zes weken de tijd heeft om te reageren. De verantwoordelijkheid van het CvB voor de aansturing van de organisatie wordt niet ontkend. Het CvB is eindverantwoordelijk. In een organisatie als de onze, een professionele organisatie, wordt anders gewerkt dan bijv. in een productiefabriek. Om de professionals zo optimaal mogelijk te laten functioneren is bandbreedte nodig. Bij elke universitaire organisatie bestaat een redelijke mate van vrijheid bij de professionals.

Lagendijk attendeert erop dat het CvB en de UR van mening verschillen. Flierman memoreert dat de raad heeft ingestemd met de kanteling, de oprichting van instituten met de daarbij behorende middenstroom en met de nota sturing onderzoek. Nu zegt de UR dat het primaire proces niet deugt, dus is de UR van mening veranderd. De commissie Berger heeft niet de opdracht gekregen de inrichting van het primaire proces te onderzoeken. Financieel gezien zijn er donkere wolken gekomen, dus is ook de vraag naar besparingsmogelijkheden opgenomen. Nadenken over reductie van faculteiten/instituten is op dit moment *niet* aan de orde, in afwijking van het advies van de commissie Berger. Het CvB weet dat er een discussie gaande is over schoolvorming, borging disciplinaire kennis binnen faculteiten en hoe de organisatie van onderwijs en onderzoek moet worden ingericht. Faculteiten of niveaus van onderwijs?. Het CvB kan zich deze vragen voorstellen, maar voor het college staat het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs en de inhoud voorop. Het rapport Schools wordt in de mei-cyclus behandeld. Er worden op dit moment geen andere schools ingericht naast de Graduate School Twente. Het huidige onderwijs blijft georganiseerd in de faculteiten. Te zijner tijd wordt wellicht gekeken naar herstructurering. Van de drie varianten kiest het college voor optimalisering van de huidige organisatie op inhoud (en niet voor terug- of doorkanteling). Tijdens de UMT-vergadering van 9 april a.s. wordt met name de budgetsturing besproken. Onvolkomenheden in het model moeten worden opgelost c.q. aangepakt. De stelling dat er fricties optreden tussen decaan en WD is onjuist. De WD neemt beslissingen over de toewijzing van middelen, uitgaande van onderwijsbelangen. Voor verschuivingen van meer dan 5% binnen de instituten moet het CvB goedkeuring geven. In de brief van eind 2006/begin 2007 aan het UMT (cc UR) wordt de kanteling nader uitgewerkt. Het gaat om overleg, het CvB hakt knopen door als beide partijen constateren dat ze er niet uitkomen.

Het CvB doet dat ook. Een WD kan niet zomaar zijn gang gaan binnen de afgesproken structuur. Lagendijk merkt op dat een structuurdiscussie de inhoud niet mag stilleggen. Meijer heeft de discussie over de kanteling en de aspecten daarvan nog meegemaakt in de UR. De raad heeft altijd aangegeven moeite te hebben met de splitsing van onderwijs- en onderzoeksmiddelen (=vershraling). De UR heeft altijd sceptisch gestaan tegenover het voornemen de decanen en WD's gezamenlijk verantwoordelijk te laten zijn voor het personeelsbeleid. Dat gaat problemen geven. Nu worden dossiers voorgelegd aan het CvB. Er is niet iets expliciets opgeschreven over de keuzes die in de bestuurlijke achterkamers zijn gemaakt. De kanteling is te ver doorgeslagen. De insteek van de decaan/WD verschilt. Dat er problemen zijn moge duidelijk zijn. De WD maakt strategische keuzes. Hoe moet hiermee worden omgegaan? Bepaalt de WD de prioriteiten? De decaan is verantwoordelijk voor het onderwijs. Lagendijk vraagt of Meijer namens CC spreekt of op persoonlijke titel. Meijer praat namens al die raden. Dus op persoonlijke titel, concludeert Lagendijk.

Van Benthem benadrukt dat de term "organisatie van professionals" regelmatig wordt gebruikt. In de wetenschappelijke literatuur staat "zo weinig mogelijk lagen" en "professionals gaan hun eigen gang". Hij committeert zich niet aan de "wij" van Meijer, maar wel aan de vorige raden onder Van Vught. Hij geeft de vergelijking met een leeuwenkuil: we zitten erbij en kijken er naar. De kanteling is niet definitief, het is een stap. Het organogram bekijkend ziet hij geen kruisjes en kan hij zijn eigen positie niet terugvinden. De conclusie is dat het geen organogram is. Er is geen goede organisatie te maken. Er gaat veel energie verloren omdat niemand weet wie waar verantwoordelijk voor is.

Flierman wijst op de aandacht voor het primaire proces. De instituutsvorming is een absoluut succesverhaal voor de UT (Rathenau-onderzoek). Het beeld van brede, multidisciplinaire onderzoeksinstituten leeft nog altijd, dat wordt onderschreven door de hoogleraren. Ondanks het feit dat er een aantal problemen is en er veel dossiers op het bureau van het CvB

5 komen, is het te vroeg om te zeggen dat het niet deugt. De splitsing van onderzoek is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de decaan en de WD, dus er is wel sprake van borging. De WD kan niet zo maar zijn gang gaan. De instituten hebben een strategisch plan opgesteld met de daarbij behorende meerjarenfinanciering (5 jaar).

10 Een wijziging van de eerder gekozen richting is een zaak voor de decaan en de WD. Omgekeerd is voorstelbaar dat bij nieuwe opleidingen de vraag wordt gesteld hoe het bijbehorende onderzoek wordt georganiseerd. De decaan gaat daarover in overleg met de WD. Toen Flierman als voorzitter van het CvB aantrad, was er al een discussie rond de facultaire opzet. Het is belangrijk dat eerst wordt gekeken hoe het gaat. Expertise opbouwen met de Graduate School, kwaliteitsslagen maken in het undergraduate onderwijs en

15 voltooien van een aantal processen. Wellicht is op enige termijn denkbaar dat er een voorstel komt tot reorganisatie van het primaire proces. De rector onderschrijft het belang van het maken van een verbeterslag binnen het onderwijs. De opmerking over de halve kanteling wordt door hem niet onderschreven. Er heerst onrust, maar er is geen "bewijslast". In het kader van de Plasterk-korting moeten pijnlijke keuzes worden gemaakt en dat geldt

20 voor elk organisatie-model. Vanuit diverse invalshoeken moeten goede afwegingen worden gemaakt. We moeten leren op welke wijze wij dat gezamenlijk kunnen doen. Het onttrekken van onderzoeksmiddelen aan het proces betekent geen door- of terugkanteling. We moeten afwachten hoe het uitpakt en na een evaluatie kijken hoe de organisatie het beste kan worden ingericht. Binnen een koepel? Het is een moeilijk leerstuk dat de nodige aandacht

25 vergt. Meijer onderschrijft dat de vormgeving van multidisciplinaire onderzoeksinstituten een goede keuze is geweest. De onderliggende structuur staat hier los van. Wat betreft de samenwerking tussen WD en decaan leidt het verschil in verantwoordelijkheden en bevoegdheden tot problemen. Van Benthem heeft op Wikipedia gekeken naar de voor- en

30 nadelen van een matrixorganisatie. Als nadeel wordt gegeven dat medewerkers verward raken door conflicterende belangen en dat rapportages veel tijd kosten. Een warboel wordt in stand gehouden. Er kan niet met droge ogen worden beweerd dat er een goede organisatie is aangeleverd. Het CvB wil er NU nog niet aan. CvB "doe er NU wel iets aan", vraagt hij.

35 Flierman acht de instituutsvorming een goede zaak; de WD heeft de bevoegdheid tot het uitbouwen van het instituut. De Plasterk-korting zet het model meer onder spanning. Gaat het om een aantal dossiers of kraakt de hele organisatie? Daarover verschillen we van mening met de UR. Het CvB ontkent niet dat er problemen zijn. De dossiers worden uitvoerig besproken. Het CvB is het niet eens met hetgeen van Benthem aangaf over een matrix-

40 organisatie. Meijer acht het wereldwijd bekend dat kanteling/doorkanteling niet nodig is voor het hebben van succes. De keuze wat wel of niet binnen instituten plaatsvindt, staat niet op papier. De faculteiten hebben geen zicht op de onderzoeksomgeving, laat staan de medezeggenschap. Lagendijk benadrukt dat er geen format is voor de strategische plannen van de instituten. Waaraan moet een dergelijk plan voldoen? Meijer zegt dat bij de kanteling is afgesproken dat de strategische plannen aan de medezeggenschap zouden worden voor-

45 gelegd. Flierman antwoordt dat de UR over een aantal instituutsplannen beschikt en dat is een eerste stap. Lagendijk vult aan dat de UR de plannen heeft opgevraagd en daaruit blijkt dat elk plan anders is. Er is geen eenduidig format. Flierman zegt dat de plannen er zijn of dat ze in ontwikkeling zijn. Het ontwikkelen van strategische plannen is een prioriteit van het CvB. De decanen moeten meedenken en instemmen met deze plannen. Wellicht kan een

50 conclusie uit het KPMG-rapport zijn dat er inderdaad een eenduidig format beschikbaar moet zijn. Van Benthem vindt het scheppen van kaders een taak van het CvB. Besturen is van te voren daarover nadenken en stappen ondernemen. Het gaat om een continu proces. Lagendijk constateert dat de UR en het CvB het op een aantal punten oneens zijn. Meijer

55 haalt aan dat de multidisciplinaire instituten een levensduur hebben van 5-6 jaar. Daarna

moet worden besloten of weer voor 5 jaar verder wordt gegaan. De kwaliteit van de instellingsplannen verschilt en zijn niet richtinggevend. Waarom zijn de besluiten tot verlenging met weer 5 jaar en de instituutsplannen niet aan de UR voorgelegd?

Flierman geeft aan dat het bestuurlijke bestaansrecht van de instituten niet ter discussie is geweest. Eerst moet er een overzicht worden opgesteld van de beschikbare strategische plannen of de in ontwikkeling zijnde plannen. *Het CvB zal schriftelijk reageren op het ongevraagde advies van de UR, waarin de conclusies van het UMT worden verwerkt.*

Pro UT is voorstander van de onderzoeksinstituten. De instemming van de UR op deelrapportages betekent niet dat de UR heeft ingestemd met de inrichting van het primaire proces, zoals Flierman eerder heeft geschetst. Lagendijk benadrukt dat de UR heeft ingestemd met o.a. RoUTE'14, het onderwijsgebouw, de schoolvorming. Nu komt het CvB terug op de verdere schoolvorming. Flierman bevestigt de gewijzigde visie over de verdere schoolvorming. *Een rapportage daarover wordt ter instemming aan de UR voorgelegd.*

Lagendijk is van mening dat het CvB een standpunt moet innemen of de wijziging van de onderwijstekening "ter instemming" of "ter advisering" aan de UR moet worden voorgelegd. Meijer benadrukt dat hij in 2004 binnen de UR de discussie over de kanteling, verdeelmodel en organisatieschema heeft bijgewoond. De UR heeft ingestemd met het model en de achterliggende filosofie.

Lagendijk verwacht dat de schriftelijke reactie van het CvB vooral op inhoud is gericht. De zorg van de UR gaat uit naar het feit dat "het lek boven is". Het lek moet worden gedicht. Liever een varend schip zonder lek. "Pompen" is geen goede organisatievorm. De zorgen leven binnen de UT. De energie uit de organisatie moet worden benut. Er zou een debat kunnen worden georganiseerd waarbij gebruik moet worden gemaakt van de deskundigheid uit de eigen professionele organisatie (school en instituten). *Flierman zegt toe dat in het CvB-antwoord wordt ingegaan op deze uitnodiging. Ook wordt op verzoek van Meijer meegenomen op welke wijze de invloed van de medezeggenschap op de door decanen en WD's gemaakte strategische keuzes wordt gewaarborgd.*

Brinksma heeft de indruk dat de UR belangstelling heeft voor "plaatjes", b.v. van de schools. In het eindrapport van de Schools wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan inhoudelijke verandering. Het gaat om de interpretatie van de "doosjes" waar aan wordt gewerkt. Duidelijk moet zijn hoe de lijnen lopen. Van Benthem deelt deze afsluiting niet en Van Alsté wijst op de uitspraak van oma dat "praatjes geen gaatjes vullen".

### **9. Samenwerkingsovereenkomst Provincie Overijssel – UT (UR 10 - 063 / 10 - 090)**

In verband met de vertrouwelijke behandeling van dit agendapunt verlaat de publieke tribune de vergadering.

De voorzitter deelt mee dat de UR schriftelijk heeft gereageerd op de adviesaanvraag. De UR overweegt de samenwerkingsovereenkomst als intentieverklaring te beschouwen. Wel wil de UR de toezegging van het CvB dat majeure projecten met grote invloed op de universiteit die voortkomen uit deze overeenkomst, vooraf ter advisering worden voorgelegd aan de UR. Flierman is blij met de positieve advisering, maar heeft aarzeling om de toezegging rond de majeure projecten te geven. Als het CvB 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroomprojecten binnenhaalt, wordt dit met succes gevierd en nergens ter instemming of ter advisering voorgelegd. De majeure projecten zouden eerder aan de provinciale medezeggenschap moeten worden voorgelegd dan aan de UR. Als het gevolg van een project zou zijn dat een laboratorium moet worden opgezet, dan wordt dit opgenomen in het Vastgoedplan. Lagendijk vult aan dat het zou gaan om majeure projecten met invloed op de UT, maar Flierman wijst er op dat de UR altijd vragen kan stellen. Meijer maakt onderscheid tussen majeure projecten of majeure samenwerkingsovereenkomst voor een langere periode.

Op de vraag waarom de samenwerkingsovereenkomst vertrouwelijk moet worden behandeld, geeft Flierman aan dat het gaat om beleefdheid t.a.v. de provincie, omdat daar de handtekeningen nog moeten worden gezet.

*De UR besluit positief te adviseren m.b.t. de samenwerkingsovereenkomst met de provincie Overijssel.*



Het college maakt van de gelegenheid gebruik de UR te informeren dat een medewerker van het ITC financiële fraude heeft gepleegd door geld naar een rekening in het buitenland door te sluisen. Er is aangifte gedaan en de medewerker is gearresteerd.

5 De openbare tribune wordt weer toegelaten tot de vergadering.

#### **10. Voortgang RoUTE'14**

Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden.

#### **11. Voortgang 3TU proces**

10 De UR is schriftelijk geïnformeerd over de gang van zaken rond het vertrek van prof. Kuipers en zijn groep. Eindhoven heeft excuses aangeboden voor het feit dat de UT vooraf niet in kennis is gesteld over de gesprekken met Kuipers. Het CvB gaat uit van het standpunt "eens maar nooit meer", anders komt de 3TU samenwerking onder druk te staan.

15 In rectorenverband o.l.v. Brinksma is de gang van zaken en het vervolgproces onderwerp van gesprek geweest. Lagendijk geeft aan dat het vertrek ook onderwerp van gesprek is geweest binnen 3TU.M.

Desgevraagd geeft Flierman aan dat Kuipers in gesprek is gekomen met Eindhoven.

20 De teleurstelling/boosheid van het CvB is gericht op Eindhoven vanwege het feit dat niet is gekozen om de UT vooraf te informeren. In een specifieke situatie UT-TU Delft is dit wel gebeurd.

#### **12. Schriftelijke rondvraagpunten (UR 10 - 094)**

##### *1. percentage opslag sociale lasten*

25 Meijer licht de vraagstelling toe waarop Van Ast antwoordt dat een percentage van 50.2% sociale lasten is opgenomen in de begroting. In de loop van 2010 moet worden bekeken of dit percentage voldoende is. De WW-instroom blijft een risico. Het CvB houdt de vinger aan de pols. De actuele pensioenpremie is in het percentage sociale lasten verwerkt. De eindejaarsuitkering zou naar de salarislasten kunnen worden overgeheveld.

30

##### *2. Osiris*

Brinksma geeft aan dat de standaardtekst is opgenomen. Met S&O wordt bekeken of inderdaad vastgesteld kan worden of er geen rechten kunnen worden ontleend. Wat betreft fouten in de administratie zijn de rechten van de student opgenomen in de OER.

35 Met S&O wordt ook besproken hoe wordt omgegaan met het wegvallen van de fysieke cijferbriefjes. Meijer wijst erop dat bij EWI de cijferbriefjes zijn afgeschaft omdat Osiris deze taak heeft overgenomen. Brinksma meldt dat het efficiënt werken besproken wordt in het ICT-Platform. Hij neemt de gemaakte opmerkingen serieus. *Hij zal nagaan of het bijv.*

40 *mogelijk is dat zonder veel inspanning aan het eind van het kwartiel een uitdraai van de cijfers wordt verstrekt dat als geautoriseerd bewijs kan gelden. De rector neemt de suggestie van Veenendaal mee dat schriftelijk ook via e-mail is.*

##### *3. Beleid niet presterende opleidingen*

45 Franken geeft aan dat de UR zich afvraagt of er meer criteria zijn dan alleen de accreditatie, waarop Brinksma aangeeft dat het CvB de resultaten uit de Keuzegids en de Elsevier niet langs zich heen laat gaan. Accreditatie is echter het formele belangrijke criterium, maar daar stopt het niet mee. Er is bijv. overleg met de OLD van GW over de aanpassing van de opleiding Psychologie. De uitrol en de borging worden opgenomen in de onderwijsvisie (undergraduate en masteronderwijs): implementatie kwaliteitszorgsysteem, docentprofessionaliseringsbeleid en studie-/loopbaanbeleid. *Deze rapportage wordt eind mei a.s. naar de UR gestuurd.*

50

##### *4a. Cijfers vooraanmeldingen*

55 De voorzitter wijst erop dat de UT marktaandeel verliest en dat de UR al vaker heeft aangegeven dat dat een zorgwekkende ontwikkeling is. De rector wijst op de Onderwijsdag van

1 april jl. waarin ook de zorgen over het verlies aan marktaandeel zijn benoemd. De vraag is wat wij er aan gaan doen. Er lopen twee discussies door elkaar. Het CvB heeft al langer zicht op stagnatie van het marktaandeel. De technische opleidingen ondergaan een gestage erosie (de trend is lang en hardnekkig), maar dat wordt goedgemaakt door de maatschappij-wetenschappelijke opleidingen. Getracht moet worden het tij te keren. Er zijn verschillende systematieken: Duo-site en Studielink. Volgens Studielink is de achteruitgang van 4 naar 3% gegaan. De rector had ook liever + 10 gezien. Studenten schrijven zich elk jaar later in en de laatste trend is klimmend van 2.8 naar 2.9% (was ooit 3.2%). Brinksmā geeft toe dat de terugloop een langer lopend probleem is. Stimuleringsmogelijkheden zijn: onderwijsverbetering (passend bij deze tijd), de sterkte van Twente benadrukken, de problemen inzichtelijk maken. Verberkt wijst er op dat bij het aanklikken van Duo-site en Studielink een toelichting moet worden gegeven over de interpretatie van de cijfers. Uit de cijfers van Studielink blijkt dat de internationale instroom toeneemt. Brinksmā merkt op dat de bachelorinstroom van niet Duitse studenten groeit en dat betekent een administratieve verzwaring. Van Benthem wijst op het artikel van Van Essen in het UT-Nieuws dat het zorgelijk is dat er niet op basis van statistieken wordt gewerkt. In september, het moment van de daadwerkelijke inschrijving, kan pas worden geteld. Eén college gelooft in het 3TU-verband. Eindhoven en Delft doen mee in het verband, maar eten de kaas van het UT-brood. Waar liggen de oorzaken? Waarom begrijpen de studenten ons niet, vraagt hij zich af. Brinksmā zegt dat er geen aanwijzing is aan wie de UT instroom verliest. Wij verliezen geen (of weinig) aandeel aan Delft. Met de instroom en het marktaandeel van Eindhoven gaat het niet goed. De UT verliest ook niet aan Eindhoven. Er moeten worden gekeken naar het westen van het land en naar het buitenland. We moeten ons richten op demografische ontwikkelingen. De sterke punten van Twente moeten onder de aandacht worden gebracht. Flierman wijst op de marketingcijfers van Van Kuik. De huisstijl/branding is een jaar uitgesteld. Naast de inhoud moet komend jaar ook de aandacht uitgaan naar het vergroten van de zichtbaarheid van de UT. Veenendaal is blij met de mogelijke oplossingen, maar mist een grondige analyse of onderliggende rapportages. Flierman zegt dat Van Kuik een analyse heeft gegeven. Het gaat om langetermijnontwikkelingen, fluctuaties die voor het CvB van de UT en de universiteiten in den lande onverklaarbaar zijn, zelfs voor de marketeers. Daar moeten we mee leren leven. Van Benthem vraagt of het CvB kan instemmen met het beeld dat de UT zich de kaas van het brood laat eten, maar dat beeld leeft *niet* bij het CvB. Brinksmā zegt dat het probleem er is, maar dat het weerlegbaar is dat de UT zich *niet* het kaas van het brood laat eten binnen 3TU-verband. Dat kan met cijfers worden onderbouwd! Lagendijk concludeert dat het CvB er zich van bewust is dat er maatregelen moeten worden ondernomen. Voor de bekendheid van Twente en de UT zou het helpen als FC Twente landskampioen wordt. *Op een vraag van De Goeijen zegt Brinksmā toe een en ander inzichtelijk te maken conform de wijze zoals Rotterdam dat doet.*

### **13. Rondvraag**

Franken heeft een drietal vragen:

- De eerste betreft het Stress-incident en de openbaarheid van zalen. Flierman antwoordt dat als een studievereniging een debat organiseert in een UT-gebouw, dat debat in beginsel openbaar moet zijn. Zeker gezien de brede aankondiging van het betreffende debat. Congressen op de UT zijn ook openbaar. Brinksmā vult aan dat debatten e.d. in principe openbaar zijn tenzij er van te voren overleg is geweest en onderbouwd is aangegeven waarom een besloten karakter in bijzondere omstandigheden is gewenst. In dit geval is het CvB vooraf niet geïnformeerd.
- Ten tweede wordt gevraagd of in de besluitvorming rond de diplomaherziening ook de diplomasupplementen zijn meegenomen. Brinksmā neemt de vraag mee en zal hierop terug komen.
- De derde vraag betreft de samenwerking tussen de UT en Saxion wat betreft de opleiding Bedrijfskunde. Brinksmā antwoordt dat er inderdaad beleid is afgesproken tussen

de twee instellingen in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst. *Brinksma zegt toe dat de UR de beleidsafspraken zal ontvangen, alsmede de afspraken over de doorstroom en premasters.*

- 5 Ook Hackurtz heeft drie vragen:
- Waarom is PITS niet betrokken geweest bij de verbouwingsplannen van de Hogekamp? Van Ast zegt dat het nog gaat om ideeën in een vroeg stadium. *Als er wordt gesproken over (internationale) studentenwoningen, wordt PITS erbij betrokken.*
  - Ofnummers verenigingen: de verenigingen kunnen geen inzicht krijgen in hun OFI nummers. Van Ast zal hier naar kijken.
  - Op de vraag naar de stand van zaken rond de uitgifte van de International Student Activity Card antwoordt Flierman dat er een discussie gaande is omdat het opnemen van het UT-logo geld kost. *In de volgende overlegvergadering wordt de vraag beantwoord door het CvB.*

15 Meijer vraagt of de voorstellen tot wijziging van de arbeidsvoorwaarden die met het OPUT worden besproken ter informatie aan de UR kunnen worden voorgelegd. De UR zou dan een ongevraagd advies aan de OPUT kunnen geven. Kan de in het verleden gemaakte afspraak hierover worden uitgevoerd?

20 Flierman zegt toe de wijzigingsvoorstellen arbeidsvoorwaarden ter informatie aan de UR voor te leggen.

25 Lagendijk geeft aan dat in een brief van het college aan het OPUT – het gaat om een brief naar de geschillencommissie - staat dat de UR heeft ingestemd met de begroting. Daarmee wordt gesuggereerd dat de UR op de hoogte zou zijn van de brief over de aanpassingen rond de SUT-A regeling. De UR heeft echter in een eerdere brief randvoorwaarden gesteld en aangegeven dat er bij mogelijke wijzigingen in de arbeidsvoorwaarden overeenstemming met het OPUT moet zijn. Flierman bevestigt het positieve advies van de UR over de begroting 2010. Hij is niet op de hoogte van deze betreffende casus.

30 Meijer geeft aan dat de tentamens zijn begonnen en dat Blackboard afgelopen weekend uit de lucht was. Vroeger was er een website die altijd toegankelijk was. Studenten hebben zich nu niet zo goed kunnen voorbereiden als ze hadden willen doen. Meijer heeft in het weekend voor de betreffende studenten relevante informatie op de site gezet, maar niet alle studenten waren daarvan op de hoogte. De faciliteiten ter voorbereiding op tentamens moeten beschikbaar zijn. Wat gaat het CvB doen aan de betrouwbaarheid van dergelijke systemen? Van Ast was niet op de hoogte van het uit de lucht zijn van het systeem afgelopen weekend. *De vraag van Meijer wordt meegenomen ter beantwoording.*

40 Houweling vraagt, als ex-lid van het OPUT, of in het organogram het OPUT kan worden opgenomen. Flierman antwoordt dat het OPT geen medezeggenschapsorgaan is. Alleen de UR is opgenomen.

45 Veenendaal stelt voor om ook de 1-decembertellingen van de eerstejaars op te nemen ter completering van de site.

50 Veenendaal geeft aan dat ITC-medewerkers/studenten geen gebruik zouden mogen maken van de sportfaciliteiten op de campus. Volgens Flierman zou het ITC de sportkaart per 1 januari 2010 kunnen aanschaffen. Daar kan geen discussie meer over zijn, is het standpunt van het CvB.

*Flierman vraagt na of de ITC-medewerkers/studenten inderdaad vanaf 1 januari 2010 een sportkaart kunnen aanschaffen.*

Bloemen merkt op dat ITC PhD's studenten zijn en vraagt om inzage in de betreffende OER.  
Flierman antwoordt dat het gaat om geaccrediteerd onderwijs.

5 Houweling wijst op de komende UR-verkiezingen (studentgeleding) en het feit dat de UT PhD's en AIO's geen studenten zijn. Op moment van stemming zouden deze groepen wel als studenten moeten zijn geregistreerd. *De griffier zoekt uit hoe dit in het verkiezingsreglement is geregeld.*

10 Lagendijk uit de zorgen van de UR over de bezuinigingsbesluiten rond de arbeidsvoorwaarden. Per 1 maart a.s. is de SUT-A regeling afgeschaft en dat is niet met alle eenheden gecommuniceerd. Ook de gewijzigde regeling stuwmeren is niet conform de geëigende communicatiekanalen of via persoonlijke benadering gecommuniceerd.

15 *Flierman neemt het signaal mee dat het afschaffen van de seniorenregeling beter gecommuniceerd had moeten worden. Flierman zegt toe dat de besluitvorming rond een te wijzigen regeling stuwmeren vooraf op een adequate wijze zal worden gecommuniceerd.*

Lagendijk vraagt de woordvoerders om teksten voor de Nieuwsbrief aan te leveren.

#### **14. Sluiting**

20 Om 13.00 uur sluit de voorzitter onder dankzegging de vergadering.  
Aansluitend vindt het agenda-overleg plaats.