

# UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5  
7522 NB Enschede

Postbus 217  
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Vergadering	<b>Interne vergadering 9-12-2009</b>	<b>(Concept)</b>
Verslag door	Tijink	
Conceptversie		
Kenmerk	UR 09-337	
Datum	9 december 2009	
Aanwezig UR	CC: Laura Franco Garcia, Pouw, De Goeijen, Poorthuis, Bloemen, Veenendaal UReka: Verberkt (vice vz) , Leoné, Franken, Prins, Kücking Pro-UT: Van Benthem en Van Alsté Lijst Chairman: Lagendijk (vz.) PvdUT: Smits Kosters (toehoorder ITC)	
Griffie	Ribberink	
Afwezig	Telgenkamp (Pro-UT) m.k., Hackurtz (Ureka) en De Loos (CC)	

## **1. Opening en vaststelling agenda**

5 De vice-voorzitter opent om 9:05 uur de vergadering. Een deel van de vergadering zal na het laatste agendapunt vertrouwelijk behandeld worden. De voorzitter geeft in het kort aan waarom de ontwerpbegroting vertrouwelijk behandeld moet worden. Er ligt inmiddels een advies van de audit-commissie aan de Raad van Toezicht. Het CvB heeft ons verzocht om hier vertrouwelijk mee om te gaan. De Goeijen voegt hieraan toe dat het investeringplan eveneens vertrouwelijk

10 behandeld moet worden. De voorzitter merkt op dat het maar de vraag is of de ontwerp-begroting überhaupt behandeld kan worden. Pouw is van mening dat het goed is om de begroting nu te bespreken. Het gaat nu vooral over hoe wij als raad tegen de ontwerp-begroting aankijken (in grote lijnen).

15 Van Alsté wil een punt toevoegen aan de agenda, de heropening van Vliegveld Twente. Het nagekomen stuk met betrekking tot de ITC studenten wordt ook aan de agenda toegevoegd. Dit punt komt na het Vastgoedplan aan de orde.

Pouw meldt zich af voor het agendapunt Graduate School.

De vice-voorzitter geeft aan dat de bijeenkomst met de faculteitsraden afgezegd is, omdat er te weinig aanmeldingen waren. In januari zal er een nieuwe lunchbijeenkomst gepland worden.

20 De voorzitter vraagt of er UR-leden zijn die interesse hebben in een workshop voor onderzoek. Veenendaal, Franken en Lagendijk geven zich hiervoor op.

## **2. Mededelingen**

25 Bloemen heeft op 7 december een brief aan de URaad rondgestuurd over VSNU-SAC. Zijn voorstel is om deze brief namens de URaad te verzenden. UReka ondersteunt dit voorstel. Studenten vinden het belangrijk dat de SAC blijft bestaan. Poorthuis vraagt zich af of er nu niet te veel wordt weggegeven, eerder dan nodig is. Als het echt om geld gaat, dan zou je dat anders moeten regelen. Van Alsté stelt voor om de alinea over de financiële tegemoetkoming te schrappen. Lagendijk is van mening dat deze brief ook in kopie naar het CvB verstuurd moet worden. Ondersteunt het CvB dit voorstel en op welke wijze denken zij hieraan uitdrukking te

30 geven? Bloemen zal in de overlegvergadering deze vragen stellen.

## **Presidium**

Geen bijzonderheden.

## **35 Externe commissies**

Smits meldt dat Osiris op schema ligt, de planning is nog steeds half januari. Met betrekking tot de Minor Bedrijfskunde is er een discussie ontstaan om deze opleiding nu wel of niet te accrediteren. Uiteindelijk is er besloten om deze opleiding toch voor 2 jaar een kans te geven. Het IKS document is wel besproken, maar men is niet gedetailleerd ingegaan op de KPI's. Er is

40 wel commentaar geweest op de visie van het CvB over de kwaliteit van het onderwijs. En er wordt nog steeds gewerkt aan de diploma's.

## **3. Verslag van de interne vergadering van 11 november 2009**

Textuele wijzigingen  
Regel 23 NVO wijzigen in NvAO;  
Regel 33: wijzigen *BKO minimaal of liever meer moeten hebben*;  
Regel 3: *dit consortium* wijzigen in *over het plan*;  
5 Regel 4: Brinksma wijzigen in Flierman;  
Regel 11: 3TUM wijzigen in 3TU.M.

#### **4. Ingekomen/uitgegane post UR 09-080**

Naar aanleiding van bijgaand overzicht geen opmerkingen.

10 De Goeijen geeft aan dat de brief over instellingsinformatie nogmaals doorgestuurd is naar Joyce Berger. Tot op heden is er op deze brief nog geen reactie gekomen van het CvB. Berger neemt hierover contact op met Van Ast. Ribberink zal actie ondernemen inzake de brieven die naar het CvB zijn gestuurd en waar we nog geen reactie op hebben gehad. Pouw is van mening dat de URaad hier niet achteraan hoeft. Laat het CvB maar met een verklaring of een reactie  
15 komen.

#### **5. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 18 november 2009**

Franken merkt op dat bepaalde zaken telkens uitgesteld worden. Zoals het financieel overzicht van de Graduate School dat nu uitgesteld is tot februari. Hij stelt voor om dit punt tijdens de overlegvergadering aan de orde te stellen. De voorzitter antwoordt hierop dat er onlangs een gesprek is geweest over de aanlevering van de stukken. Dit was meer procedureel. Uit dit gesprek kwam duidelijk naar voren dat bepaalde zaken niet goed lopen, maar ze beloven beterschap. Van Benthem is echter ontevreden over de gang van zaken. De voorzitter deelt deze zorg, maar kan hier weinig aan doen. Een mogelijkheid zou een Motie van wantrouwen kunnen zijn. De volgende keer zouden wij als URaad deze stap kunnen zetten. Er worden wel zaken toegezegd, maar niet nageleefd. Wij kunnen tijdens de overlegvergadering een opmerking plaatsen ten aanzien van de aanlevering van de stukken. De raad wil dit niet meer accepteren. Ribberink vindt een motie van wantrouwen een zwaar middel. Het is een heel lastig punt. Pouw vindt dat we elke keer voor het blok worden gezet. Hij haalt als voorbeeld het studentenstatuut en de schools aan. Maar een motie van wantrouwen gaat hem iets te ver. Laten we alleen inzetten op fundamentele zaken. Handhaven blijft een punt, maar je krijgt het gevoel dat er zaken achter worden gehouden. Van Alsté vindt dat de Raad van Toezicht op haar verantwoordelijkheid gewezen moet worden. Het probleem zal op een hoger niveau gesignaleerd en neergelegd moeten worden. Ons doel is dat het proces soepel loopt en dat wij als URaad daarin niet goed kunnen functioneren dan zullen we actie moeten ondernemen. De voorzitter heeft geen intentie om hier actie in te ondernemen richting de Raad van Toezicht. De vraag is nu hebben wij voldoende actie hierin genomen ten aanzien van het College. Van Benthem merkt op dat het toch een keertje ophoudt. Van Alsté vindt een motie van wantrouwen een zwaarder middel dan de Raad van Toezicht informeren over de gang van zaken. De URaad spreekt af om aan het conceptbesluit inzake de ITC studenten een extra brief toe te voegen met daarin ons ongenoegen. Pouw zal in de overlegvergadering naar aanleiding van het verslag een opmerking plaatsen over het inhuren van externen. De voorzitter merkt op dat er bij de URaad überhaupt onvrede is over zaken die blijven liggen zoals bijv. de verbouwing bij PA&O. Hier is de URaad niet van op de hoogte gesteld. Laten we met elkaar overleggen wat uit de overlegvergadering komt en dan bekijken wat het ons oplevert. Hij acht het niet zinvol om nu nota bene een week nadat we een gesprek hebben gehad met de voorzitter van de Raad van Toezicht dit probleem aan de orde te stellen. Van Alsté vraagt hoe het zit met de vergoeding voor UR-leden. In het kader van de aankomende verkiezingen is het handig om dit op de actiepuntenlijst te zetten.  
50 Het CvB zou hier nog op terugkomen. Ribberink antwoordt dat er al een overleg is geweest over deze vergoeding. In het presidium is dit ook gecommuniceerd. Een keuzemodel zou hiervoor ingezet kunnen worden. Een gekozen lid kan kiezen uit een vergoeding aan geld of compensatie aan de eenheid. Het voorstel moet nog voorbereid worden en zal te zijner tijd aan de raad voorgelegd worden.  
55

## **6. Vastgoedplan 2009-2014 UR 09-320**

De Goeijen vraagt of er nog een wijziging in het Vastgoedplan komt. Als dat het geval is dan zal het stuk opnieuw ter instemming aan de URaad voorgelegd moeten worden, aldus de voorzitter. Volgens Pouw is dat maar de vraag. Nu blijkt dat er dingen in gang zijn gezet die onomkeerbaar zijn. Wij worden voor het blok gezet, dit is niet acceptabel. Van Alsté merkt op dat dit een ernstige zaak is. Pouw geeft aan dat de verbouwing bij PA&O om een substantieel bedrag gaat. Bepaalde zaken worden miljoenen duurder; hoe zien we dat terug? Het is dat wij erom vragen. Hoe zit het met de onderbouwing van bepaalde zaken die naar de langere termijn geschoven worden. Ze willen veel bezuinigen, maar waar kunnen ze op bezuinigen?

In de begroting wordt er rekening gehouden met de bezuinigingen uit het rapport commissie Berger. In elk stuk zou je Route '14 moeten terugzien. De voorzitter geeft aan dat we niet verder kunnen met de behandeling van het Vastgoedplan in verband met de koppeling met Ontwerpbegroting. Dit zal uitgesteld moeten worden tot de volgende cyclus. Laat het CvB aangeven wat voor rampen dit mogelijk geeft. De conceptbrief zal morgen rondgestuurd worden. Bepaalde zaken zijn niet opgenomen in het plan zoals bijv. de verbouwing van PA&O. Laten we de discussie in deze cyclus verscherpen. De punten van UReka zijn ondermeer het tijdsplan en de prioritering. De Goeijen coördineert dit. Veenendaal wil naar aanleiding van de notulen het punt huisvesting MB in de overlegvergadering aan de orde stellen. Hij wil de visie van het CvB weten.

## **7. Ontwerpbegroting 2010 UR 09-323**

Vertrouwelijk.

## **8. Graduate School UR 09-316**

Franken vraagt zich af wat er precies veranderd is ten opzichte van het vorige stuk. Het organogram is toegevoegd, maar het is niet echt verhelderend. Het roept vragen op. Hoe zit het met de verhoudingen. Het punt medezeggenschap is ook al in de commissievergadering besproken. Daar waar het niet anders kan zal de UR deze taken waarnemen, maar hoe ziet dat eruit. De tekst is nagenoeg hetzelfde gebleven. Veenendaal geeft aan dat met het toevoegen van figuur 2 op pag. 2 het een stuk duidelijker is geworden. In een Institutional Plan is moet je niet alles willen vastleggen. Hoe de 2 jarige en de 3 jarige opleiding in elkaar zit is nu wel duidelijk. Van Alsté vindt dat de relatie met de Wetenschappelijke directeurs en de relatie met bestaande opleidingen niet duidelijk waren.

Is er sprake van extra bureaucratie die kosten gaat opleveren. Ten aanzien van de excellente student in Graduate School, hoor je nu veel geluiden dat het vooral bedoeld is voor de briljante student. Het Evaluatieplan is overigens niet expliciet besproken in de commissievergadering. Afsproken wordt dat het evaluatieplan van de GS bij het financiële deel van de GS behandeld wordt. Prins zou bepaalde vragen voorbereiden, maar is hier nog niet aan toegekomen. Het stuk volgt nog. In de OOS vergadering is aan Brinksma toegezegd dat we iets laten zien over het organogram; hoe de relaties feitelijk liggen. Punt blijft wel op de agenda staan omdat bovenstaande punten nog verduidelijkt moeten worden. Franken blijft woordvoerder en stuurt morgen een brief rond. Veenendaal is woordvoerder voor wat betreft punt ITC.

## **9. Evaluatie Onderwijsnota UR 09-319**

Dit stuk is teruggetrokken door Brinksma, omdat het niet aan onze verwachtingen voldoet.

In de nota is er geen link tussen het onderwijsbeleid en de gestelde doelen. Brinksma is niet zo'n fan van dikke nota's en wil meer naar de toekomst kijken. Pouw merkt op dat er achteraf geëvalueerd wordt. Er moet van te voren vaststaan: wat zijn je doelen en op welke punten ga je evalueren, zodat je daar beter op kunt sturen. Veenendaal vindt dat je dan in een vroeger stadium kunt aangeven dat het al dan niet klopt. Van Benthem noemt het een déjà vu gevoel. Je bereikt niets met deze evaluatiesystematiek. De nieuwe nota wordt in de februari cyclus verwacht. De rector zit hier bovenop en daarbij is het niet onze taak om alle punten aan te

dragen, daar hebben ze immers beleidsmedewerkers voor. Het CvB doet in de overlegvergadering een mededeling over het verdere verloop van de nota. Het punt komt terug bij de mededelingen. Als het CvB zelf aangeeft dat het een slecht stuk is; dan hoeven wij niets te zeggen, aldus de voorzitter.

5

#### **10. Strategisch Plan ECIU UR 09-295**

Dit plan is vorige keer al behandeld. Zie hiervoor het verslag vorige commissievergadering PSI. Uit het stuk is duidelijk geworden dat er wat uit halen valt. Je zou daarbij een vraag kunnen stellen over de kosten. Flierman deed voorkomen dat we ons best doen, maar dat de studenten het laten afweten. Poorthuis sprak met een aantal studenten hierover en die beweren het tegendeel. De huidige voorzitter is opgedragen om hier meer leven in te blazen. Van Benthem heeft het gevoel dat deze voorzitter hier weinig feeling mee heeft. Frans van Vught ging hier altijd heel anders mee om. Er zijn duidelijke doelen gesteld. De URaad krijgt te zijner tijd een evaluatie en een overzicht van de resultaten die bereikt zijn. We moeten vragen naar de kosten.

10

15

#### **11. Studie- en Studentenvoorzieningen voor ITC-UT studenten**

De voorzitter geeft aan dat er een conceptbesluit opgesteld is. Hier wordt een brief aan toegevoegd. Ard Koster heeft bij het ITC navraag gedaan. In eerste instantie is er al een apart statuut voor ITC studenten. Er is gekozen voor deze tijdelijke oplossing voor de periode maart t/m december 2010. Maar waarom gaan we nu niet direct aan de slag met een eindsituatie in plaats van deze tijdelijke oplossing. Kunnen er eventueel studenten vanuit het ITC bij betrokken worden? Franken vraagt wat we namens deze studenten kunnen zeggen en of er bij het ITC kandidaten zijn? Koster antwoordt dat er een kandidaat beschikbaar is, maar dat die nu in het buitenland verblijft. De voorzitter stelt dat we ITC studenten bij deze procedure moeten betrekken. Is er wel een signaal vanuit het ITC dat er studenten bij betrokken willen zijn? Koster geeft aan dat het een kwestie van informeren bij de studenten is. Het probleem is alleen dat ITC geen Nederlandstalige studenten heeft. De voorzitter stelt voor om bij de toezegging te vermelden hoe ITC studenten hierbij betrokken worden. Waarom nu een tijdelijke regeling terwijl er nu al een regeling ligt. Waar valt een ITC student onder die zich op 1-1-10 inschrijft voor een opleiding van de UT? Veenendaal antwoordt dat deze student onder het studentenstatuut van de behorende opleiding valt. Franken zal de woordvoerder zijn de overlegvergadering.

20

25

30

35

#### **12. Voortgang Route '14**

Franken las in UT-nieuws de opmerking van Flierman over de eilandencultuur. In de overlegvergadering heeft Flierman geroepen dat hij de eilandencultuur gaat oplossen. De vicevoorzitter geeft aan dat dit punt niet in Route' 14 stond en dat je de vraag sowieso kunt stellen. In het najaar zullen de plannen voor de overige schools verschijnen. Veenendaal zal hier een vraag over stellen.

40

#### **13. Voortgang 3 UT proces**

De voorzitter geeft aan dat er wijzigingen komen in de statuten. (formeel)  
Het voorstel is om die niet in 3TU.M verband te spreken, maar in de Universiteitsraden.

45

#### **14. Schriftelijke rondvraag**

Geen.

50

#### **15. Rondvraag**

Van Alsté maakt zich ernstige zorgen over de heropening van vliegveld Twente. Hij geeft aan dat wij als Universiteit hier veel hinder van gaan ondervinden. Zijn voorstel zou zijn om openlijk tegen de heropening van het vliegveld naar buiten te treden. CvB heeft hier geen standpunt over ingenomen, maar dat kunnen we als Universiteitsraad wel doen. (Studenten en medewerkers). Prins vraagt zich af of wij hier straks veel overlast van hebben. Veenendaal wil

55

5 hier geen mening over hebben. Het CvB heeft al aangegeven dat ze zich hier niet mee willen bemoeien. De voorzitter wil de mening van de URaad weten. Hij stelt voor om tot stemmen over te gaan om teneinde te bepalen of we actie willen ondernemen: 4 stemmen vóór, 7 stemmen tegen en 4 blanco stemmen. Per fractie zou je ook standpunt kunnen innemen, maar niet namens de Universiteitsraad.

#### **16. Sluiting**

De vice-voorzitter sluit om 12:05 uur de vergadering.