

Vergadering	Verslag extra interne vergadering 5 november 2014
Verslag door	L. Tijnk
Kenmerk	UR 14- 166
Datum	21 november 2014
Aanwezig UR	CC: H. Wormeester (vz.), F. van den Berg, B. Köbben, J. de Goeijen, H. Poorthuis, J. Svensson, A. Stoorvogel UReka: L. Geurts, T. Schuitema, T. van Tilburg, S. van Winsen, N. Huisintveld, D.F. Babugu PvdUT: D. Meijer, G. Brinkman, C. de Bruine, D. Budding
Afwezig	P. B. Mpuan (UReka)
Griffie	J. Ribberink

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De bijeenkomst met leden van de Raad van Toezicht en een delegatie van de UR is waarschijnlijk op donderdag 18 december. Nadere informatie volgt t.z.t.

Het CvB heeft afgelopen maandag een nieuw punt bij de voorzitter aangekondigd, waarvoor mogelijk een spoedprocedure gestart moet worden. Het betreft een leerstoel binnen de faculteit ITC waarvoor men een Unesco-status wil aanvragen. Hiermee ontstaat er een andere bestuurlijke vorm. Het is nog onduidelijk of deze wijziging personele consequenties met zich mee zal brengen. Als dit wel het geval is, dan is er sprake van een formele reorganisatie, anders gaat het om een verandering van de zeggenschap voor het onderwijs en onderzoek. Formeel is dit een adviespunt van de URaad, verduidelijkt de voorzitter. Het CvB heeft hier nog geen besluit over genomen, maar dit vraagt om een aantal extra UR-vergaderingen, gezien het krappe tijdsplan van de aanvraag. Er worden enkele voorstellen gedaan. Köbben zal vanmiddag in een bijeenkomst van de Faculty Council ITC ook gericht informeren naar dit punt. Nadere informatie t.z.t.

3. Evaluatie 1^e jaar TOM UR 14-151

Er komt een herziene uitgave van de Keuzegids 2015, daar nu duidelijk is geworden dat de redactie onjuiste getallen heeft gebruikt voor de beoordeling van de bacheloropleidingen. De UT staat nu samen met TU Delft op een gedeelde elfde plaats. Met de resultaten van de Keuzegids en het Elsevier Onderzoek 'Beste studies' is er extern geen positief beeld ontstaan ten aanzien van TOM, ongeacht of de getallen nu juist zijn. De vraag is, hoe gaat je daar als instelling mee om met het oog op de aankomende voorlichtingsdagen. Brinkman reageert dat er eigenlijk niets wezenlijk anders gecommuniceerd is, dan wat het CvB in haar brief aan de UT gemeenschap ook al heeft gemeld. Inhoudelijk ontkent het college dat er ernstige knelpunten zijn, constateert Meijer. Het ligt óf aan de docenten die het onderwijs niet goed uitvoeren, óf aan de opstartproblemen van een nieuwe traject, óf aan de externe communicatie. PvdUT denkt toch dat hier een breder probleem speelt, namelijk de wijze waarop deze operatie aangestuurd wordt. Svensson sluit zich hierbij aan. In alle delen van het evaluatierapport zit een groot aantal ernstige knelpunten zoals onduidelijkheid over studeren met een functiebeperking, overbelasting van docenten én studenten, en de lage studentwaardering voor TOM-modules. Ter verduidelijking, het gemiddelde cijfer voor alle vakken was op de UT nog nooit zo laag als nu. Wormeester benadrukt dat er vóór TOM geen UT brede evaluatie is geweest. Desalniettemin was de studentwaardering voor onze opleidingen voordat TOM geïmplementeerd werd veel hoger. Hele goede wiskunde docenten die voor hun evaluaties van hun onderdelen van wiskunde hoog hebben gescoord, worden nu geconfronteerd met hele lage waarderingscijfers. Er wordt naar de mening van Brinkman cijfermateriaal geproduceerd op een hele gewilde manier om uiteindelijk tot de conclusie te komen dat TOM werkt. Een volstrekt onjuiste voorstelling van zaken. Samengevat, de evaluatie bevat allerlei problemen, daar bovenop komen het Elsevier onderzoek en de resultaten van de Keuzegids, waarin een aantal zaken bevestigd wordt, en dan nog de brief van de decaan Onderwijsvernieuwingen waarin staat dat het hartstikke goed met TOM gaat. Zeer tegenstrijdig en ongeloofwaardig. Voorts merkt Geurts op dat het CvB in de evaluatie niet terugblijkt op de TOM principes of de hoofddoelstellingen. Daarnaast geeft het college niet aan wat men met de meest ernstige problemen gaat doen. Er werd zelfs relativerend met de aanbevelingen omgegaan en er ontbreekt nog steeds een bestuurlijke reactie op het evaluatierapport.

Het rapport van de expertcommissie viel enigszins tegen, merkt Van den Berg op. Op een aantal punten kon men geen uitspraak doen. Verder geeft men al vier kwartielen aan dat er een grotere discussie gevoerd zou worden over de wiskundeleerlijn, gezien deze niet past in een geïntegreerde module van 15 EC. De oplossing zou kunnen zijn, of je schrapt per direct de wiskundelij of je haalt de 15 EC module-eis eraf.

UReka onderschrijft dit standpunt. Ook de wiskunde docenten zullen hierin meegaan, stelt Meijer, maar het opleidingsmanagement wenst zolang mogelijk vast te houden aan het oorspronkelijke model, zoals van bovenaf opgelegd. Zijn inziens is de wiskundeleerlijn niet efficiënt, niet effectief, niet flexibel en past die niet bij het module systeem. Deze analyse heeft hij in het voorjaar in UT Nieuws ook al gemaakt en houdt feitelijk nog steeds stand. De raad heeft zeer terecht in zijn brief van 19 maart 2014 (UR 14-031) een dwingend advies afgegeven ten aanzien van TOM. De 5 TOM principes moeten duidelijker geëvalueerd worden, de nodige scherpte ontbreekt in deze evaluatie. UReka pleit ervoor dat de wiskundeleerlijn volledig geïntegreerd wordt in de modules, of dat de EC's losgekoppeld worden. Zij realiseert zich ook dat dit niet binnen een jaar zal gebeuren. Verder zijn de hoorcolleges te massaal en nauwelijks toegespitst op de opleidingen, studenten steken er weinig van op. Daarnaast blijft de werkdruk onder studenten enorm hoog, al vier kwartielen lang. Het meest ernstige effect is de kwaliteit van de opleidingen, stelt Meijer.

De Goeijen merkt op dat nog onduidelijk is of 10% goedkoper onderwijs daadwerkelijk gerealiseerd is of gaat worden. De instroom- en uitstroomcijfers zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren. Een knelpunt blijft de ondeelbaarheid van de 15 EC-module. Uiteindelijk moet de discussie ook gaan over de zeggenschap *centraal* versus *decentraal*. De raad komt tot de conclusie dat TOM niet losgelaten hoeft te worden, maar dat het CvB de zeggenschap aan de opleidingen terug dient te geven en minder centraal zaken moet opleggen.

De eindtermen van de opleidingen moeten leidend zijn bij de inrichting van het onderwijs, daar liggen ook bij opleidingen de knelpunten. Die keuzes moeten bij de opleidingen liggen en verbeteringen moet men aanbrengen vanuit het perspectief van de opleidingen, aldus Meijer.

Vervolgens verwijst Wormeester naar het advies van de raad van vorige cyclus over de evaluatiecriteria TOM (UR 14-127). Hierin is een aantal TOM uitgangspunten opgenomen waarover men met het CvB wenst te discussiëren. Het betreft de tegenstrijdigheid tussen de vaste wiskundelij en de ontwerpeis 'volledig geïntegreerde module', de relatie tussen het doel, de compensatieregeling, de haalbaarheid van de bezuinigingstaakstelling op onderwijs, de werkdruk van docenten en de aantrekkelijkheid van de opleidingen.

Svensson stelt voor om samen met een lid uit elke fractie een ongevraagd advies op te stellen. Het college heeft laten zien dat zij gedurende het TOM proces niet in control was en nauwelijks grip op de problemen heeft. Bovendien had zij voldoende tijd en gelegenheid om te reageren op de aanbevelingen en de adviezen van de UR. De raad komt tot de conclusie dat het zo niet verder kan. De opleidingen moeten de zeggenschap, de bevoegdheden en de ruimte terug krijgen om de meest ernstige problemen aan te pakken. Het CvB heeft in haar brief het vertrouwen in de opleidingen uitgesproken, dat zij de verbeterpunten kunnen aanpakken.

Er dient op korte termijn een goede oplossing te komen voor de studenten met een functiebeperking. Ook moet er duidelijkheid komen over het behoud van de oude minoren in het nieuwe model. Dit is een puntje voor de rondvraag. De voorzitter rondt de discussie af en spreekt af dat Svensson het woord voert en daarin ondersteund wordt door Brinkman, Van den Berg en Geurts.

4. Vision 2020 UR 14-160

Van der Chijs heeft de UR voorzitter laten weten dat de Internationaliseringsvisie in januari 2015 aan de raad wordt voorgelegd. Het Strategisch Beraad had toch enige kritiek op de huidige versie. In het voorliggend concept ongevraagd advies van de UR wordt het college dringend verzocht om het interne sturingsdeel niet langer als staand beleid te gebruiken en dit deel uit de Nota Kaderstelling te verwijderen. Ook wordt het CvB gevraagd om de OWD's, de decanen en de OLD's te instrueren dat zij voorstellen uit dit interne deel niet langer presenteren als staand beleid. De brief is akkoord en kan verzonden worden.

Het CvB heeft haar mond vol van cultuurverandering bij personeel en studenten, nu is het tijd om een verandering bij het bestuur door te voeren, aldus Meijer. Hij heeft binnenkort een gesprek met Van der Chijs, waarin hij dit punt ook aan de orde zal stellen. Er volgt nog een terugkoppeling hiervan.

5. De Onderwijsorganisatie en de UCO, UR 14-156

De raad gaat akkoord met de brief zoals opgesteld door Wormeester. Van den Berg is woordvoerder.

6. Petitie Platform Nederlandse Universiteiten, UR 14-164

De U Raad ondersteunt de landelijke petitie 'naar een andere Universiteit' die op 21 november aangeboden wordt aan de Tweede Kamer, OC&W, de VSNU, de CvB's, de KNAW en de NWO. De raad vindt het van belang dat er gesproken wordt over medezeggenschapsraden in plaats van Ondernemingsraden. De voorzitter zal dit punt terugkoppelen.

7. Plan Kansrijk Cultuur, UR 14-165/UR 14-162

In de brief van de Dienstraad i.o. wordt er ingestemd met het plan Kansrijk Cultuur. Zij oordeelt evenals het CvB dat deze organisatieverandering niet een reorganisatie is.

Svensson geeft zijn commentaar op de brief en de procesgang. Er ontbreken zijn inziens duidelijke argumenten en afspraken wat betreft de rechtspositionele gevolgen voor de medewerkers die met ontslag worden bedreigd. Er volgt een discussie. De voorzitter benadrukt dat de DR dit dossier zorgvuldig in behandeling heeft genomen en het proces conform afspraak is verlopen.

Als de raad de indruk heeft dat dit proces niet goed is verlopen, dan had men eerder moeten ingrijpen wordt er opgemerkt. Meijer had de DR destijds al geadviseerd om een herplaatsing traject voor de betrokken secretaresse af te dwingen. Het is belangrijk om dit soort zaken goed te regelen, juist als er geen sprake van een reorganisatie is.

Daarnaast is dit een adviespunt, terwijl men in de brief uitgaat van instemmingrecht. Hetgeen vraagt om een aanpassing in de brief. Ook moet duidelijk worden welke afspraken er zijn gemaakt met de medewerkers die met ontslag zijn bedreigd. Het advies van DR overnemen is op dit moment niet aan de orde. Wormeester zal het standpunt van de raad terugkoppeling aan Tjerk Susan, de voorzitter van de DR.

Verder meldt hij dat per 1 januari 2015 de dienstraad opgeheven wordt, daar er in oktober onvoldoende kandidaten waren om verkiezingen te houden. Voor de dienst M&C wordt er bekeken of er een dienstraad gevormd zou kunnen worden, mogelijk zijn hier wel kandidaten voor te vinden. Voor de overige diensten Algemene Zaken, Human Resources, Strategie & Beleid, Financiële en Economische Zaken zal de UR als medezeggenschapsorgaan functioneren.

8. Rondvraag

Tijdens de LOVUM bijeenkomst van 1 oktober jl. heeft Geurts het punt avondtentamens- en colleges ter discussie gesteld. Daar bleek dat de studentenraad van Wageningen instemmingrecht heeft op o.a. roosters. Geurts zal contact met de SR opnemen en relevante informatie ophalen.

Verder stond er in een UCO-verslag dat een student altijd het recht heeft om mee te doen aan een tentamen, ongeacht of men zich hiervoor heeft ingeschreven, tenminste zolang er plek is in de zaal. Dit is volgens UReka nauwelijks bekend bij de studenten, daarom zal dit in de overlegvergadering ingebracht worden, zodat de rector dit ook kan bevestigen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit om 10:43 uur de vergadering.