

Vergadering **verslag interne vergadering 29 oktober 2014**
Verslag door L. Tijink
Kenmerk UR 14-159
Datum 14 november 2014
Aanwezig UR **CC:** H. Wormeester (vz.), F. van den Berg, B. Köbben, J. de Goeijen, H. Poorthuis,
 J. Svensson, A. Stoorvogel
 UReka: L. Geurts, T. Schuitema, T. van Tilburg, S. van Winsen, N. Huisintveld, P. B. Mpuan
 PvdUT: D. Meijer, G. Brinkman, C. de Bruine, D. Budding
Afwezig D.F. Babugu (UReka),
Griffie J. Ribberink

1. Opening en vaststelling agenda

Met welkom aan de leden opent de voorzitter de vergadering waarna de agenda wordt vastgesteld. Afgesproken wordt om agendapunt 5 Onderwijsorganisatie en punt 14 UCO, gecombineerd te behandelen. Hetzelfde geldt voor punt 9 Het Elsevier onderzoek 'Beste Studies', De Keuzegids 2015 en het Jaarbeeld TOM 2013-2014.

2. Mededelingen

Er wordt een extra interne vergadering gepland op woensdag 5 november om het jaarbeeld TOM inhoudelijk te bespreken, aangezien het stuk pas op 28 oktober aangeleverd is.

Verder zal er op vrijdag 1 november aanstaande een LOVUM bijeenkomst in Utrecht gehouden worden. Raadsleden kunnen desgewenst punten hiervoor aandragen via de voorzitter.

3. Verslag interne vergadering 17 september 2014, UR 14-125

Ongewijzigd wordt het verslag vastgesteld.

4. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 1 oktober 2014, UR 14-002

Deze lijst is reeds afgehandeld in de commissievergaderingen.

5. De Onderwijsorganisatie

Dit punt wordt gecombineerd met punt 14. De UCO.

6. Advies DR CD i.o. reorganisatie HR-VGM, UR 14-143

In de brief van de dienstraad van 24 oktober jl. wordt de raad geadviseerd om in te stemmen met het reorganisatieplan HR-VGM. Alvorens de discussie hierover start wordt de rol van de DR verduidelijkt. Formeel is dit een adviescommissie van de UR, die het voortraject voor haar rekening heeft genomen, zoals ook overeengekomen. Procedureel is dit goed verlopen, merkt Wormeester op. De meerderheid van de bonden hebben overeenstemming bereikt over het Sociaal Plan, zo is inmiddels duidelijk geworden.

Meijer uit vervolgens zijn kritiek op de procesgang. Hij vindt dat er onvoldoende stukken voorliggen om in te kunnen stemmen met het reorganisatieplan. We beslissen als raad over iets waar we geen inhoudelijke kennis over hebben. In het voortraject zou Meijer reeds gemeld hebben dat er eenheidsoverstijgende elementen in het plan zitten en dat dit derhalve niet bij de DR thuishoort. Daarnaast wordt er onvoldoende rekening gehouden met de personele gevolgen voor de medewerkers die met ontslag worden bedreigd. Volgens hem deelt het OPUT deze mening. Wormeester reageert dat het proces duidelijk afgestemd is in een bijeenkomst met de DR, een delegatie van de UR en vertegenwoordigers van het OPUT.

Meijer zou de DR destijds geadviseerd hebben om in het gesprek met de directeur meer de nadruk te leggen op het eenheidsoverstijgende karakter van het plan.

Van den Berg stelt vervolgens voor om het advies als zodanig over te nemen en in de toekomst hier scherp op te blijven. Svensson onderschrijft het standpunt van Meijer. Ook Stoorvogel vindt dat als een adviescommissie - conform afspraak - bepaalde besluiten voorbereidt, de onderliggende informatie die is gebruikt in deze besluitvorming ook voorgelegd moet worden. Zodat gecontroleerd kan worden of het besluit al dan niet redelijk is genomen.

Wormeester wijst de raad op de zorgvuldigheid waarmee de DR haar taak heeft voorbereid. Je moet ook voorkomen dat een dossier twee keer wordt behandeld. Na enige discussie besluit men over te gaan tot stemmen. De studenten geven desgevraagd aan dat zij het meerderheidsstandpunt van de personeelsgeleding zullen volgen. Met 5 stemmen vóór, 3 stemmen tegen en 1 stemonthouding stemt de personeelsgeleding uiteindelijk in met het reorganisatieplan.

6. Arbo- en Milieuzaken en Proefdierjaarverslag, UR 14-136

Er zijn geen vragen of opmerkingen t.a.v. het Proefdierjaarverslag dat ter informatie voorligt. Winkler (stafmedewerker van de dienst HR) heeft in een extra commissievergadering de Arbocatalogus toegelicht aan de hand van een PowerPoint presentatie, die inmiddels naar de gehele raad is gestuurd.

De raad heeft formeel instemmingsrecht op het Arbobeleid, adviesrecht op het milieubeleid en informatierecht op de uitvoering en de gang van zaken op Arbo- en Milieubeleid. Aan die bevoegdheden zal men een andere invulling moeten geven bij de implementatie van de Arbo catalogus. Het CvB zal een afvaardiging van de raad betrekken bij het implementatieproces van de verschillende arbothema's, dit bleek uit de beantwoording van de UR vragen. Ook zal hij betrokken worden bij het maken van keuzes rond de RI&E.

Nadere afspraken worden de komende maanden nog gemaakt. Dit punt dient vastgelegd te worden in de overlegvergadering als zijnde een afspraak voor de actiepuntenlijst, merkt Meijer op. Poorthuis wijst vervolgens op het convenant CvB-UR-OPUT. Hierin zijn afspraken vastgelegd over de uitleg van de bevoegdheden van de medezeggenschap.

7. Career Service Platform, UR 14-140

Dit punt wordt van de agenda afgevoerd daar het voldoende besproken is.

8. Onderzoek Elsevier "Beste Studies" en de Studiekeuzegids 2015 UR 14-148

Zie punt 13. Stavaza TOM – Evaluatie 1^e jaar 2013-2014.

9. Tenure Track opdracht Evaluatiecommissie, UR 14-141

Poorthuis heeft een conceptadvies opgesteld dat ter discussie voorligt. Hierin wordt o.m. geadviseerd om de evaluatieopdracht te verbreden, zodat het resultaat een betere basis kan vormen voor het vaststellen van nieuw beleid.

Het CvB heeft aangegeven dat er vanuit de raad deelgenomen kan worden aan de Tenure Track Evaluatiecommissie. Eerst dient de evaluatieopdracht aangepast te worden, dan pas moet gekeken worden naar een goede samenstelling van de commissie. Of de raad hieraan moet deelnemen is nog maar de vraag. Vertegenwoordiging van o.a. de jonge academici van JA@UT is zeer gewenst, maar ook andere relevante UT medewerkers. De aanbevelingen die uit de evaluatie volgen, dienen t.z.t. ook aan de raad voorgelegd te worden.

Stoorvogel geeft aan dat, als je Tenure Track als HR-instrument 100% wil invoeren, iedereen uiteindelijk hoogleraar wordt of anders de UT moet verlaten. In het begin van dit traject zijn TT'ers heel erg gefocust op het onderzoek, waardoor het lastig is om iemand te vinden voor het onderwijs of andere taken. De opbouw van de wetenschappelijke staf is een belangrijk segment in dit beleid. Meijer voegt hieraan toe dat TT'ers vooral goed moeten scoren op het gebied van onderzoek, dit moet immers top zijn. Voor het onderwijs dien je daarentegen een soort minimumniveau te behalen. Kortom, er moet een beter balans zijn tussen de beoordeling van de onderzoeksprestaties en de onderwijstaken. Er zijn genoeg voorbeelden van tenuretrackers die op het gebied van onderzoek net iets te weinig prestaties leveren om een vaste baan te kunnen krijgen als UHD. Tegelijkertijd waren zij heel belangrijk voor het onderwijs. Het is bijzonder moeilijk om deze mensen te behouden voor de UT.

Verder wordt er afgesproken dat Svensson de woordvoerder is en dat de brief zal worden aangepast.

10. Het bestuurlijk werkplan, UR 14-135

Aankomende cyclus verwacht de UR de Internationaliseringsvisie en het Strategic Business Development Program conform het bestuurlijk werkplan.

Verder heeft Svensson in de laatste overlegvergadering het medewerkersonderzoek onder de aandacht gebracht, dat om de twee jaar plaats zou moeten vinden. Het is nog onduidelijk wanneer dit onderzoek uitgevoerd zal worden, daarom wordt het CvB verzocht om dit in het bestuurlijk werkplan op te nemen.

Tot op heden heeft het CvB nauwelijks iets gedaan aan studeren met een functiebeperking, terwijl de raad dit meerdere keren heeft aangekaart. Er wordt afgesproken om dit punt op te nemen in de actiepuntenlijst. Dit punt wordt ook besproken tijdens de evaluatie 1^e jaar TOM.

11. Kwartaalrapportage t/m augustus 2014, UR 14-139

Tijdens de commissievergadering FPB is er een goede discussie met het CvB gevoerd over deze rapportage, meldt Meijer. De beantwoording van het CvB geeft geen aanleiding om dit punt mee te nemen naar de overlegvergadering.

12. Stavaza TOM – Evaluatie 1^e jaar TOM, UR 14-151

De raad heeft dinsdag 28 oktober het Jaarbeeld TOM voorgelegd gekregen samen met een aanbiedingsbrief die ook naar de UT gemeenschap is gegaan. Het jaarbeeld geeft volgens Geurts geen goede weergave van TOM. Stoorvogel merkt op dat er een te positief beeld van TOM vertaald is, zoals de rendementen die eindeloos aangehaald en toegeschreven worden aan TOM. Terwijl het BSA min of meer gelijktijdig met TOM is ingegaan. Dit instrument heeft heel duidelijk gevolgen voor het studierendement. Er wordt nauwelijks gekeken of de TOM visie wel de juiste is.

Vervolgens stelt Svensson de procesgang aan de orde n.a.v. de ingediende UReka vragen. Köbben zou de overlegvergadering willen benutten om vragen te stellen over de TOM evaluatie, het Elsevier onderzoek en de Keuzegids 2015. In de decembercyclus zou dit punt opnieuw geagendeerd kunnen worden om verder te discussiëren en conclusies te trekken. De raad heeft daarnaast tijd nodig om een eigen standpunt te formuleren.

Het verschijnen van het Elsevier onderzoek “Beste Studies” en de Keuzegids 2015 maakt het nu een goed moment om met het CvB over TOM te praten, aldus Svensson.

De vragen van UReka hebben betrekking op studiebegeleiding, de wiskunde leerlijn, de werkdruk onder studenten en de werkhouding van studenten. Deze punten zijn volgens Geurts niet opgenomen in de UR-brief over de evaluatiecriteria TOM (UR 14-127).

Svensson wijst erop dat de behandeling van UR-vragen wellicht te veel tijd in beslag gaat nemen in de discussie met het CvB, terwijl er urgentie is om spoedig tot degelijke conclusies te komen. Er wordt immers al een geruime tijd gediscussieerd over TOM. Veel vragen die inmiddels door de raad gesteld zijn t.a.v. TOM zijn eigenlijk niet door het CvB beantwoord. Hij haalt als voorbeeld aan het studeren met een functiebeperking.

De raad wil feitelijk een aantal aanpassingen in TOM, maar het is lastig om nu nog iets aangepast te krijgen, althans voor dit studiejaar, concludeert Stoorvogel.

Verder heeft de raad geconstateerd dat het CvB meteen actie moet ondernemen wat betreft de serieuze problemen. Daarnaast verwacht men een bestuurlijk standpunt van het CvB op basis van deze evaluatie. Een belangrijke vraag is, hoe gaan we de voorlichtingsdagen in?

Meijer acht het raadzaam dat de fracties hun standpunten op hoofdlijnen bepalen alvorens de discussie met het CvB aan te gaan. PvdUT wil het overleg met het CvB ingaan met een stevig standpunt. Als het CvB met goede argumenten aankomt is de fractie altijd bereid om haar standpunt evt. te wijzigen. Het argument van het CvB dat er sprake is van 2 jaar aanloopproblemen is een zwak argument, daar men willens en wetens gestart is met een onaf prototype.

Er volgt op verzoek Geurts een korte schorsing voor fractieberaad. UReka concludeert vervolgens dat nog deze cyclus de evaluatie behandeld moet worden en deze niet doorgeschoven moet worden naar de decembercyclus. Verder stelt zij voor om in de extra interne vergadering vragen op te stellen, zodat deze de maandag daaropvolgend beantwoord kunnen worden, in de week van de overlegvergadering een extra interne vergadering te plannen en in de week van het presidium een extra overlegvergadering om specifiek dit agendapunt te bespreken.

Tijdens deze overlegvergadering moet de nadruk liggen op de overkoepelende vragen en niet zozeer de individuele vragen. Ook heeft het CvB niet gereageerd op de brief over de Zak- en Slaagregelingen.

Uiteindelijk besluit de raad dat er een brief uit zal gaan waarin het CvB gevraagd wordt hoe zij TOM denkt te verbeteren en of er überhaupt grip is op het proces, gezien het uitblijven van een bestuurlijk standpunt en de sussende toon waarop er wordt omgegaan met alarmerende berichten zowel intern als extern. Een extra overleg- of commissievergadering is vooralsnog niet nodig. Een en ander zal op 5 november in de extra interne vergadering verder worden besproken.

Voorts wordt er afgesproken om het Elsevier onderzoek ‘Beste Studies’ en De Keuzegids apart te agenderen voor de overlegvergadering.

13. De UCO, UR 14-145

De voorzitter heeft afgelopen donderdag een gesprek gehad met de rector en de decaan Onderwijsvernieuwingen over o.m. de werkwijze en de bevoegdheden van de UCO. Tijdens dit gesprek kwam ook het voorliggende CvB-besluit van 15 september jl. aan de orde: *”De UCO is vooral een adviserend orgaan, maar is op tactisch/operationeel terrein ook een besluitvormend*

gremium dat in staat is sturing te geven aan het ontwerp, inhoud en vorm van het onderwijs". Het CvB bleek oprecht verbaasd te zijn dat de zinsnede zo uitgelegd werd door de raad. Namelijk dat de UCO gaat over de inhoud en vorm van de opleiding. Een lichtpuntje is dat het CvB, na jaren van onduidelijkheid, hiermee enige helderheid heeft verschaft. Meijer reageert dat de intentie van het bestuur al jaren is, om meer grip op het onderwijs te krijgen door het creëren van een bestuurlijke laag via de UCO.

Wat het CvB hier neerzet kan niet naar de mening van de raad, aangezien de UCO een adviserend orgaan is. Kortom, de UCO gaat op de stoel zitten van het opleidingsbestuur. Als de UCO een besluitvormingsorgaan is, dan moet daar de medezeggenschap op gepleegd worden.

Besluiten over de vorm en de inhoud van het onderwijs horen per slot van rekening bij een opleidingsbestuur. Hoe verhoudt de UCO zich tot het opleidingsbestuur en waar staat de OWD in de bestuurlijke organisatie?

De voorzitter heeft ook aan de rector aangegeven dat de raad het onacceptabel vindt dat een UCO-lid drie OLD-functies combineert met het OWD-schap. Hij deelt deze mening en gaf aan dat hieraan wat gedaan wordt. Tevens is hij bereid om de discussie over de onderwijsorganisatie opnieuw met de UR aan te gaan. Op korte termijn zullen hiertoe stappen worden gezet. In mei 2013 heeft de raad reeds afspraken met het college gemaakt over de beschrijving van de onderwijsorganisatie en de rol van de OWD versus de OLD. Het college heeft destijds de raad gevraagd om rekening te houden met een overgangperiode van twee jaar die in mei 2015 afloopt. Het argument van de overgangperiode, wordt ook geregeld door het CvB aangehaald. Formeel is er een mandaat tot 8 mei 2015.

PvdUT hecht er zeer aan om een besluitvormingstraject met het CvB in te gaan. In januari 2015 moet deze discussie over de onderwijsorganisatie tot besluitvorming leiden. Wormeester zal een ongevraagd advies opstellen waarin de meest urgente punten opgenomen worden.

11.05 uur Van Winsen en Schuitema verlaten de vergadering.

14. Vision 2020, UR 14-160

Het interne sturingsdeel van het Visiedocument Vision 2020 is gehandhaafd in de Nota Kaderstelling, terwijl de raad hier niet mee heeft ingestemd. Hiervoor had het college het externe deel moeten gebruiken naar de mening van de raad. Zij neemt daarmee een voorschot op de besluitvorming van dit interne sturingsdeel.

In het UT jaarverslag van 2013 staat dat het college besloten heeft om in 2020 alle bacheloropleidingen ook in Engels aan te bieden, tot verbazing van Geurts. Waarop Meijer reageert, dat jaarverslagen worden gebruikt als marketinginstrumenten, ook naar het Ministerie toe. Daarnaast heeft de decaan van EWI zijn medewerkers al geïnformeerd dat we die kant opgaan, het is niet meer de vraag of we overgaan naar Engelstalige bachelors, maar wanneer dit zal gebeuren. Verder voert men binnen de OLC van Technische Wiskunde een discussie over dit besluit. Er wordt expliciet gemeld dat de UT besloten heeft dat TW naar het Engels overgaat, de enige keuze daarbij is gaan we dat in 2015 doen of toch in 2016. Er lijkt geen discussie meer mogelijk te zijn.

Het college heeft het SB aan het interne sturingsdeel gecommitteerd, hoewel de raad besloten heeft om dat deel terzijde te schuiven en gevraagd had om een nadere uitwerking. Via een hiërarchische lijn dringt het CvB bepaalde zaken op aan faculteiten.

Het overgaan naar Engelstalige bachelors is volgens Mpuan nog een open discussie. Dit maakte Van der Chijs duidelijk tijdens de commissievergadering SI. De faculteit c.q. de opleidingen mogen zelf bepalen of ze hiertoe besluiten en of het passend is voor hun opleidingen en de termijn die hierbij hoort. Met Vision 2020 heeft het CvB richting gegeven, de faculteiten nemen uiteindelijk het besluit hierin. Dit probleem zal geadresseerd moeten worden op faculteitsniveau; de decanen moeten hierbij betrokken worden. Het fundamentele probleem lijkt het besluitvormingsproces te zijn concludeert Mpuan.

Inmiddels heeft de UR voorzitter de FR-en en de OLC's gevraagd hoe deze discussie daar gevoerd wordt en hoe zij hierin staan. Een aantal reacties is al binnengekomen.

Er wordt afgesproken dat Svensson zijn wijzigingsvoorstellen naar Meijer stuurt om het voorliggend voorstel van PvdUT aan te passen.

Verder zal er eind november een bijeenkomst met de FR-en worden gepland om actuele zaken af te stemmen. Wellicht volgt er een aparte sessie met de diensten in het kader van de samengevoegde jaarplannen van de diensten.

14. Stavaza 3TU

Er zijn geen mededelingen/opmerkingen.

Ook zijn er geen schriftelijke vragen ingediend.

15. Rondvraag

Er wordt aandacht gevraagd voor de UT investeringen richting het Design Center. Dit punt wordt meegenomen bij de behandeling van de Ontwerpbegroting aankomende cyclus.
Tenslotte wordt er afgesproken om de Engelstalige website van de UR binnenkort te updaten.

16. Sluiting

De voorzitter sluit om 12.15 uur de vergadering.