

UNIVERSITEIT TWENTE.

Vergadering	verslag interne vergadering 17 september 2014	Drienerlolaan 5
Verslag door	L. Tijink	7522 NB Enschede
Kenmerk	UR 14-125	
Datum	25 september 2014	
Aanwezig UR	CC: H. Wormeester (vz.), F. van den Berg, B. Köbben, J. de Goeijen, H. Poorthuis UReka: L. Geurts, T. Schuitema, T. van Tilburg, S. van Winsen, N. Huisintveld D.F. Babugu PvdUT: D. Meijer, G. Brinkman, C. de Bruine, D. Budding	Postbus 217 7500 AE Enschede
Afwezig Griffie	P. B. Mpuan (UReka), J. Svensson, A. Stoorvogel J. Ribberink	www.utwente.nl

1. Opening en vaststelling agenda

5 De aanwezigen worden welkom geheten door de voorzitter, waarna er een kennismakingsronde volgt. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

10 Rond 10.00 uur voegen enkele stafmedewerkers van de Diensten S&B, HR en M&C zich bij de vergadering voor een nadere kennismaking. Er zijn verder geen mededelingen vanuit de externe commissies.

3. Concept verslag interne vergadering 11 juni 2014, UR 14-095

15 Tekstueel: pag. 3, regel 27: Cottonwood.
N.a.v.: pag. 3, regel 8: De voorzitter meldt desgevraagd dat hij na afloop van de laatste overlegvergadering in juni, de rector heeft aangesproken over de kwestie OWD versus OLD. Ook het CvB wil hierover binnen afzienbare tijd een discussie aangaan met het URaad. Er is nog geen tijdspad afgesproken. Wormeester zal dit onderwerp nog afstemmen met Van der Chijs.
20 Verder wordt er m.b.t. het verslag afgesproken dat het verslag van de laatste juni-vergadering voortaan wordt vastgesteld in het bijzijn van de oud-raadsleden tijdens de overdrachtsvergadering.

4. Actiepuntenlijst, bijgewerkt t/m 25 juni 2014, UR 14-002

Reeds besproken tijdens de commissievergadering OOS.

5. Bespreking profielschets voorzitter Raad van Toezicht, UR 14-106

25 Vertrouwelijk deel van de vergadering.

6. Concept URaad vergaderschema 2015, UR 14-109

30 Het vergaderschema van de URaad voor 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld. Dit schema is ook terug te vinden op de website van de URaad en in de infomap. Indien een raadslid een vergadering niet kan bijwonen wordt hij/zij verzocht om dit tijdig te melden bij de griffie.

7. Deelname UT Nieuws redactieraad

35 Afgelopen jaar is de URaad door de UT Nieuws redactieraad benaderd om iemand voor te dragen om zitting te nemen in de redactieraad, bij voorkeur een persoon met een bèta-achtergrond. Uiteindelijk heeft de raad destijds twee personen voorgedragen: Ellen Hamelers vanuit de URaad en Eric Lutters, medewerker bij de faculteit CTW. Door het vertrek van twee studentleden uit de redactieraad zijn er twee vacatures ontstaan. De voorkeur van de raad gaat dan ook uit naar een student, maar het is niet noodzakelijk dat dit iemand is vanuit de URaad. Geïnteresseerden kunnen zich melden bij de
40 voorzitter of de griffier.

Er volgt rond 10.00 uur een kennismaking met enkele stafmedewerkers van de Diensten.

Mariëlle Winkler, Afdelingshoofd Arbo en Milieu van Human Resources;
Valentine Veenhof, Organisatieadviseur Human Resources;
45 Inge Boomkamp en Eric van Dijk, stafmedewerkers Strategie & Beleid van het cluster Onderwijs;
Mariska Giesen, afdelingshoofd Marketing & Communicatie.

8. Stavaza TOM – Evaluatie 3^e module

50 Aan de orde wordt gesteld het voorstel van PvdUT omtrent de evaluatie TOM. In dit voorstel stelt Meijer voor om de komende overlegvergadering deels te gebruiken om een goede discussie te voeren over TOM, aangezien de relatief 'lege' agenda deze mogelijkheid biedt. Mede n.a.v. de discussie met

de rector tijdens de commissievergadering. Er zijn nog altijd verschillen van inzicht in wat men wil met TOM en hoe zich dit in de toekomst zou moeten ontwikkelen. Meijer heeft in overleg met zijn fractiegenoten een aantal punten geformuleerd die mogelijk besproken kunnen worden in de overlegvergadering. Verder stelt hij voor om een aantal evaluatiecriteria op te schrijven waaraan de evaluatie 1^e jaar TOM op hoofdlijnen moet voldoen. Het gaat vooral om de doelen die gesteld zijn bij de invoering van TOM.

Het voorliggend voorstel bevat o.m. de volgende punten : de ondeelbaarheid en de inhoudelijke samenhang van modules, het rendement versus het niveau, het Maturity model, bezuiniging en werkdruk onder TOM, de zeggenschap over de inhoud, vorm en didactiek van de opleiding en de aantrekkelijkheid van UT-opleidingen.

UReka heeft het voorstel van PvdUT reeds besproken en komt tot de conclusie dat het korte tijdbestek weinig ruimte biedt om deze discussie goed voor te bereiden aangezien de nieuwe studentleden zich nog goed moeten verdiepen in dit onderwerp.

Meijer benadrukt dat het vooral bedoeld is als een opiniërende discussie waarbij de raad zijn gedachten kan opmaken en kan bepalen hoe hij in deze discussie staat. De nieuwe studentleden kunnen hier hun voordeel mee doen. Er is een kans dat het CvB eerst de algehele evaluatie TOM wil afwachten alvorens hier een goede discussie over aan te gaan, wordt er opgemerkt vanuit CC. Meijer benadrukt dat dit voorstel een eerste aanzet is en verder uitgewerkt dient te worden.

Brinkman doet vervolgens een oproep aan de URaad om met iets meer felheid dan voorheen het geval was, op evaluatiegegevens aan te dringen. Op dit moment worden er allerlei rapportages aan allerlei opleidingen gevraagd zoals de uit- en doorstroomcijfers. Het mag niet zo zijn dat de raad weer eens een maand moet wachten op allerlei evaluatiegegevens, terwijl de cijfers al voor handen zijn. De raad zou heel nauwkeurig met het CvB een tijdspad kunnen afspreken als het gaat om het aanleveren van cijfers. In een ongevraagd advies zou men de punten kunnen benoemen die men verwacht en daarbij een tijdspad aangeven.

De raad besluit uiteindelijk in een brief aan het college aan te geven waaraan de evaluatie van het eerste jaar TOM , die binnenkort besproken wordt, in zijn ogen moet voldoen.

Wormeester wijst de raad op de toezeggingen uit het instemmingsbesluit TOM (UR 12-111) van juni 2012. Er wordt afgesproken dat raadsleden Meijer, Van den Berg, Huisintveld, Budding en Wormeester de brief zullen opstellen.

Tijdens de overlegvergadering van 11 mei 2014 heeft Svensson het CvB verzocht om een peiling onder de docenten te organiseren met het oog op de toenemende werkdruk bij sommige opleidingen. Hij laat middels een e-mail weten dat dit belangrijke punt nog steeds niet is opgepakt door het CvB. Deze toezegging zal tijdens de overlegvergadering nogmaals aan de orde gesteld worden.

9. Inventarisatie Zak- en slaagregelingen, UR 14-115

Van den Berg heeft n.a.v. de discussie in de OOS-vergadering over de Zak- en Slaagregelingen een ongevraagd advies opgesteld dat ter discussie voorligt. In dit advies wordt het CvB verzocht om alle opleidingen te verplichten de Zak- en Slaagregelingen in het OER op te nemen.

De raad heeft vastgesteld dat een aantal opleidingen generiek afwijkt van het centrale OER en daarmee in strijd is met het OER. In artikel 4.4 *Toetsschema* van de Richtlijn OER zouden de Zak- en Slaagregelingen in feite al geregeld zijn, wordt er opgemerkt. Het is zeker niet aan te bevelen om de zak/slaagregelingen per module vast te stellen. Het OER deugt niet, aangezien men daar behoorlijk van afwijkt, merkt Brinkman op. De aanvullende afspraken die opleidingen hanteren worden in het opleidingsspecifieke deel opgenomen. De vraag is echter, waar ligt het primaat voor het vaststellen van het OER. Bij de opleidingen of het College van Bestuur? PvdUT is van mening dat het college hierin al veel te ver is gegaan. Het is de taak van de FR-en om deze discussie aan te gaan en niet zozeer de URaad. De discussie OWD versus OLD komt in feite op het zelfde neer, merkt Köbben op.

Een belangrijk punt is ook de overgangsregeling in het opleidingsspecifieke deel van het OER. Het moet duidelijk zijn onder welke voorwaarden een student het 1^e academisch jaar behaalt. Immers, met de invoering van het TOM kennen de bacheloropleidingen geen propedeusediploma meer.

Het conceptadvies zal als volgt worden gewijzigd: *Enerzijds gaat het over het slagen/zakken voor een module, anderzijds over het al dan niet halen van de BSA-norm.* Van den Berg is woordvoerder in de overlegvergadering.

10. Stavaza 3TU

Poorthuis stelt aan de orde een brief van de 3TU Federatie die op 18 juli jl. aan de Minister van OC&W is gestuurd omtrent de Wetenschapsvisie van Nederland. Onduidelijk is echter waarom die brief is uitgegaan.

Desgevraagd verduidelijkt de voorzitter de positie van de 3TU Federatie.

11. Schriftelijke rondvraagpunten

5 UReka heeft vragen geformuleerd naar aanleiding van een artikel in UT-Nieuws over een onderzoek naar de haalbaarheid van tentamens en colleges in de avonduren. Er ontstaat een discussie over de gedetailleerdheid van deze vragen. CC adviseert om eerst intern te informeren naar de juistheid van de constatering in het artikel alvorens de vragen te stellen. Geurts zal dit punt oppakken en zo mogelijk de vragen herformuleren.

10 Verder zijn er schriftelijke vragen opgesteld over de aanvraag van activismebeurzen. UReka heeft de indruk dat er steeds meer aanvragen worden afgewezen. Of dit meer is dan voorgaande jaren is nog onduidelijk. Dit wordt nog precies nagevraagd bij de verantwoordelijke.

15 De vraag over het bezoekerscentrum wordt overgeheveld naar de aankomende FPB vergadering, daar het vooral een verzoek om informatie is.

20 Tot slot is er ook een vraag geformuleerd over de samenwerking van de UT en het MST. Tijdens de laatste overlegvergadering gaf het CvB aan dat de partijen in september het programma zullen bepalen.

12. Rondvraag

25 UReka heeft reeds meerdere malen gewezen op de Engelse managementsamenvatting die ontbrak bij de CvB stukken. Zij zal voortaan geen CvB stukken in behandeling nemen als deze niet zijn voorzien van een Engelse samenvatting.

30 Brinkman stelt de bachelor instroomcijfers ter discussie. Hij heeft ernstige twijfels of deze cijfers wel juist zijn. De onderliggende vraag is dan ook, waar gaat het CvB zich op baseren? Er wordt afgesproken om deze cijfers te vergelijken met de informatie in MISUT.

35 Meijer informeert de raad over het gesprek dat er is geweest op 16 sept. jl. met de Dienstraat Concerndirecties over het Reorganisatieplan optimalisatie HR-VGM (Veiligheid, Gezondheid en Milieu) en het plan Kansrijk Cultuur.

In dit overleg is afgesproken dat de URaad beleidsmatige vragen zal stellen t.a.v. arbo en milieu. Enerzijds heeft men bepaald dat de arbo- en milieucoördinatie overgeheveld wordt naar andere eenheden (decentraal), dit geldt niet voor de middelen hiervoor. Het is maar de vraag of dit een beleidsverandering is. Anderzijds is er een vermindering van de capaciteit voor beleidsvoorbereiding voor arbo- en milieu, m.n. op het terrein van duurzaamheid en energie. De capaciteit is verminderd, maar betekent dit dat de taak nog wordt uitgevoerd? En zo ja, waar wordt die taak dan belegd?

40 Poorthuis stelt aan de orde de ingekomen brief van de Cultuurkoepel Apollo over het afschaffen van de cultuurcursussen ten faveure van podiumkunsten.

45 De cultuurkoepels, de vertegenwoordigers van de gebruikers van de cultuurcursussen, hadden betrokken moeten worden bij het besluitvormingsproces en niet een bestuurlijk orgaan als De Student Union, die andere afwegingen maakt. In het UR reglement staat dat de raad instemming heeft op het beleid t.a.v. studentenvoorzieningen, benadrukt Meijer.

50 De raad heeft hierover een verschil van inzicht met het CvB en deze legt dit dan ook anders uit. Volgens het CvB gaat het om voorzieningen die gerelateerd zijn aan het onderwijs. De raad moet hoe dan ook bij beleidsveranderingen betrokken worden, merkt Meijer op. De Dienstraat gaat niet over het beleid, maar over de personele invulling van het beleid. Het beleid is al afgesproken door de Dienstdirecteur. De koepels hadden betrokken moeten worden in de besluitvorming, naar nu blijkt zijn ze niet gevraagd. De raad kan mogelijk in de decembercyclus, bij de behandeling van de begroting, de campusbegroting kritisch bekijken, stelt Wormeester voor. Meijer zal het besluitvormingsproces ter discussie stellen in de overlegvergadering.

55 Aankomende woensdag 24 september staat er een training gepland voor de nieuwe studentleden in Spiegel 301. Van den Berg verwacht nog input van de studenten zodat hij een programma hiervoor kan opstellen.

Meijer meldt dat een stafmedewerker van de Dienst FEZ een presentatie zal verzorgen van de Planning- en Controlcyclus tijdens de commissievergadering FPB op 8 oktober a.s. Nader informatie volgt t.z.t.

- 5 **13. Sluiting**
De voorzitter sluit om 11.50 uur de vergadering.

10