

<b>Vergadering notulist</b>	<b>verslag interne vergadering 11 juni 2014</b>
<b>Kenmerk</b>	L. Tijink
<b>Datum</b>	UR 14-095
<b>Aanwezig</b>	12 juni 2014 <u>Campus Coalitie</u> : H. Wormeester (vz.), J. Tjihuis, F. van den Berg, G. Brinkman, J. Svensson (vanaf 10.34 uur) <u>UReka</u> : L. Geurts, J. Koning, E. Hamelers, M. van de Zande, M. Horstman, F. Sauër, C. Edelijn (vanaf 10.58 uur) <u>PvdUT</u> : T. Lassche
<b>Afwezig</b>	W. van de Meent (UReka), A. Stoorvogel (CC), V. de Graaff (CC), B. Köbben (CC), W. Gerbens-Leenes (CC)
<b>Griffie</b>	J. Ribberink

5

**1. Opening en vaststelling agenda**

De aanwezigen worden welkom geheten, waarna de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld. Alvorens de vergadering start, wordt er geconstateerd dat er geen quorum is om als raad besluiten te nemen.

10

**2. Mededelingen**

**Presidium**

Vrijdag 13 juni vindt er een extra commissievergadering SI plaats met de CvB-voorzitter Van der Chijs en het Strategisch Beraad over het Referentiedocument Visie 2020. De raad wordt daarmee opnieuw in de gelegenheid gesteld om nader te discussiëren over het betreffende document.

15

Dit onderwerp komt bij agendapunt 10 b. nader aan de orde.

**Externe commissies**

Volgende week woensdag 18 juni zullen de leden van commissie OOS in gesprek gaan met een afvaardiging van de UCO over o.m. hoe de medezeggenschap zich verhoudt tot de UCO.

20

De raad gaat akkoord met de bespreekpunten zoals voorgesteld door Koning. Namens de UCO zullen aan dit gesprek deelnemen: Heleen Miedema, Jan-Willem Polderman, Henk Boer, Irene Visscher-Voerman en Marloes Letteboer.

**3. Verslag interne vergaderingen 23 april 2014 (UR 14-063)**

25

Het verslag van de vorige vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Actiepuntenlijst bijgewerkt t/m 14 mei 2014 (UR 14-002)**

Reeds behandeld in de commissievergaderingen.

**305. Topsportregeling ROSTOP (UR 14-074)**

Het instemmingsbesluit wordt ter kennisneming aangenomen. Er kan formeel geen besluit genomen worden over het conceptbesluit gezien er geen quorum is. Er wordt afgesproken om dit punt via de mail af te stemmen.

**356. Concept regeling FOBOS en FiSIS (UR 14-072/073)**

De raad zal in het conceptbesluit FOBOS aangeven dat er vermoedelijk ingestemd kan worden met de regeling, mits de beantwoording van de vragen uit de commissie naar tevredenheid is.

De systematiek achter de aantallen activismebeurzen voor verenigingsbestuurders dient verduidelijkt te worden.

40

Het CvB legde tijdens de OOS vergadering uit waarom zij terughoudend is om de regeling FOBOS volledig gelijk te trekken aan de regeling FiSIS.

De raad zal het CvB suggereren de regeling FiSIS aan te passen, omdat het nu lijkt alsof je discrimineert op oneigenlijke gronden, namelijk op de afkomst van een student.

45

De raad adviseert daarom om artikel 2 aan te vullen met het huidige lid h, artikel 1, bijlage A van de regeling FOBOS.

Na een korte discussie wordt er afgesproken dat het voorliggend conceptbesluit aangepast wordt door Van den Berg en later ter goedkeuring aan het presidium wordt voorgelegd.

**507. Instellingscollegegeldtarieven 2015 – 2016 (UR 14-078)**

Raadslid Lassche stelt voor om positief te adviseren over de instellingscollegegeldtarieven als de herkomst van de consumentenprijsindexcijfers verduidelijkt is door het CvB. De voorzitter adviseert om dit punt scherper in het besluit te formuleren. Lassche zal het concept aanpassen.

5

**8. Studentenstatuut (UR 14-075)**

Koning stelt voor om in te stemmen met het voorliggend studentenstatuut op een aantal voorwaarden na. Het betreft hierbij de verwijzing in de inleiding naar UT-Nieuws als publicatiemiddel bij wijzigingen. Een ander hiervoor bestemd medium zal in het statuut opgenomen moeten worden. Verder zal er nog

10

gekeken moeten worden naar de taal van de bacheloropleidingen, aangezien er nog verouderde namen in staan. Geurts stelt vervolgens voor om niet in te stemmen met het studentenstatuut, totdat er überhaupt duidelijkheid is over het instemmingsrecht van de raad v.w.b. de studentenvoorzieningen, dit in relatie tot de Campus-Card. Temeer daar de sportvoorzieningen onderdeel zijn van het studentenstatuut.

15

De voorzitter constateert dat dit argument nog niet eerder is ingebracht tijdens de voorgaande vergaderingen, derhalve niet bekend is bij het CvB. Er wordt afgesproken dat de commissievoorzitter het CvB hierover zal informeren. Afhankelijk van de reactie van het college zal het conceptbesluit worden aangepast.

**209. Adjustment BBR UT (UR 14-071)**

De voorgestelde wijziging in het BBR betreft de Engelstalige naam Faculty of Behavioural, Management and Social sciences (BMS). Brinkman resumeert de belangrijkste punten uit het voorliggend concept instemmingsbesluit, dat ook al besproken is tijdens de commissievergadering. Er ligt een advies om in te stemmen met de aanpassing in het BBR, mits de Nederlandstalige naam

25

vooralnog opgenomen wordt in het BBR: Faculteit van Gedrags-, Management- en Sociale wetenschappen. Van der Chijs gaf tijdens de commissievergadering SI al aan dat hij niet bereid is om de Nederlandstalige naam in het BBR op te nemen. Dit zal waarschijnlijk in de overlegvergadering een discussiepunt kunnen worden, concludeert Hamelers. De Engelse vermelding leidt tot een vreemde

30

situatie, zo stelt Brinkman. Immers, alle faculteiten voeren de Nederlandse naam in het BBR, zelfs de faculteit ITC werd gedwongen om een Nederlandse naam te voeren, terwijl het een volledig Engelse faculteit is. De raad is van mening dat er niet vooruitgelopen mag worden op nog niet vastgesteld

35

taalbeleid. Het van belang dat er spoedig staand taalbeleid komt met bijpassende argumentatie. Het argument van het college, dat het de uitdrukkelijke wens van de nieuwe faculteit is, bleek bij navraag in de faculteit niet geheel bekend te zijn. Bovendien heeft men ervoor gekozen om de Nederlandstalige naam in het nieuwe kiesreglement op te nemen.

40

Voorts merkt Van den Berg op dat de lerarenopleidingen vermeld staan bij de faculteit GW, terwijl deze faculteit niet meer bestaat, dit dient aangepast te worden. Er wordt afgesproken om dit punt in een apart conceptadvies te formuleren. De CvB richtlijn t.a.v. de nieuwe onderwijsorganisatie wordt opnieuw ter discussie gesteld. Brinkman vindt echter dat dit punt losgekoppeld moet worden van deze aanpassing in het BBR. De discussie gaat vervolgens over de benoemingsprocedure van een OLD en die van een OWD. In deze versie van het BBR wordt hier heel duidelijk onderscheid in gemaakt. De OLD wordt formeel voorgedragen aan het CvB en de OWD daarentegen niet. De benoemingsprocedures zouden meer in

45

lijn met elkaar moeten zijn. Daarbij is het maar de vraag of de benoemingsprocedure voor de OWD wel voldoet. Er wordt voorgesteld om dit punt op te nemen in het conceptadvies. Wat betreft de CvB richtlijn OWD versus OLD, heeft het CvB geen ander standpunt ingenomen, merkt Brinkman op. Zij ziet niet de noodzaak om de decanen te dwingen dit punt op te nemen in het faculteitsreglement. Verder is de rector ook erg terughoudend als het gaat om het vervroegen van het

50

evaluatiemoment, omdat hij de indruk heeft dat het overal aardig loopt. De rector heeft n.a.v. de discussie tussen de raad en het college in december, de decanen nogmaals gesproken over deze kwestie, dit heeft niet geleid tot een CvB richtlijn. Kortom, formeel is er geen richtlijn vanuit het college uitgegaan.

55

De raad heeft het CvB meerdere malen om documentatie gevraagd, tot op heden is de gevraagde informatie uitgebleven.

De decanen zijn wel door het CvB verzocht om de interne communicatie aan de orde stellen. Met name over de wijze waarop er verslag wordt gedaan van de besluiten.

60

Brinkman concludeert dat er sprake is van een weeffout en dat men derhalve dient terug te gaan naar de tekentafel. De UCO, een belangrijk adviesorgaan van het CvB, bestaat uit OWD's die nergens in de organisatie hun plaatsen hebben. Het is ook gebleken dat binnen de faculteiten de OWD's verschillende posities innemen, daar het op elke faculteit anders wordt ingevuld. Het is nog onduidelijk of dit leidt tot grote problemen in de organisatie. De raad wil hier inzicht in krijgen en de discussie met het college opnieuw aangaan.

5 Er moet duidelijkheid komen in de taken en de bevoegdheden van de OWD versus OLD. De kern van de zaak is feitelijk, waar moet de OWD in de organisatie geplaatst worden? Het CvB wil de OWD naar alle waarschijnlijkheid uiteindelijk in het faculteitsbestuur plaatsen.  
Er wordt afgesproken om een open discussie met het CvB hierover aan te gaan, waarbij men het evaluatiemoment achterwege zal laten. De voorzitter zal dit voorstel met het college bespreken en het  
10 resultaat van het gesprek terugkoppelen.

**10. Conceptnota Kaderstelling UR 14-069**

De belangrijkste items uit het conceptadvies zijn o.m. de aanscherping van de onderwijsstrategie van TOM, de omvang van de middelen voor Atlas in 2015 en de relatie tussen de beschikbare middelen  
15 en de invulling van het bacheloronderwijs.

De toewijzing van de middelen voor ATLAS moet gebaseerd zijn op gerealiseerde aantallen in 2013 en de prognose van de instroom in 2014.

De bekostiging van met name het bacheloronderwijs is een verdeling van een tekort.

Het TOM onderwijsmodel vraagt om activerende werkvormen terwijl het veel goedkoper is om  
20 hoorcolleges te geven.

De raad adviseert vooralsnog negatief ten aanzien van de concept Nota Kaderstelling 2015 – 2019. Van den Berg zal bij de behandeling van dit agendapunt de overlegvergadering leiden, zodat Wormeester het woord kan voeren. Er wordt tot slot afgesproken om dit agendapunt te bespreken in aanwezigheid van de Raad van Toezicht.

25

**a. Financieel Jaarverslag 2013 + Jaarrekening UR 14-077**

De voorzitter heeft n.a.v. het agendapunt Cottonwood, het college verzocht om een discussie over de private middelenstroom. De vraag is, wat zijn private middelen en hoe gaan we daar binnen de organisatie mee om?

Het financieel jaarverslag en de jaarrekening zijn voldoende besproken in de commissievergadering  
30 FPB.

**b. Instellingsstrategie – Vision 2020 UR 14 – 057**

De voorzitter stelt de toezeggingen uit het voorliggend besluit, opgesteld door Köbben aan de orde. Brinkman merkt op dat het CvB in commissieverband aangaf dat dit alleen een visiedocument is en daarmee richtinggevend is. De kernvraag blijft, waar stemmen we als raad eigenlijk mee in. In die zin is de visie niet richtinggevend omdat hier alles in past.

Het college had toegezegd, meldt Hamelers, dat de documenten die hieruit volgen voorgelegd zullen worden aan de raad. Het is pas zinvol om de instemming van de raad te vragen als het een  
40 strategiedocument wordt, wordt er opgemerkt.

De ambities zijn torenhoog en de lat wordt nog hoger gelegd, terwijl de druk op de organisatie met de invoering van TOM al behoorlijk is toegenomen. Wat zijn uiteindelijk de consequenties voor de organisatie?

Svensson stelt voor om het stuk ter kennisgeving aan te nemen. Er volgt een discussie.

45 De faculteit ITC vroeg om een Engelse versie die het college uiteindelijk ook voorgelegd heeft. De faculteit CTW gaf aan het een mooi stuk te vinden maar vindt het evenals de raad erg ambitieus. De faculteit stelde de vraag, waarom willen hier naartoe? Tot op zekere hoogte is die vraag onbeantwoord gebleven. Enerzijds is het visiedocument weinig concreet, maar op sommige punten juist heel concreet, zoals de verplichte buitenlandervaring. En daarvan is het nog maar de vraag of het  
50 haalbaar is.

De faculteit BMS merkte op dat de titel 'scherper navigeren' impliceert dat er keuzes gemaakt zullen worden. Welke keuzes er gemaakt zullen worden is nog onduidelijk.

De discussies in de faculteiten zijn nog niet afgerond. Het zou zeer aan te bevelen zijn om daar informatie te vergaren om tot een strategie op onderdelen te komen. Svensson oppert om in te  
55 stemmen met Vision 2020 als *discussiestuk* en zodra de verschillende onderdelen in concreet beleid kunnen worden omgezet, het dan aan de raad voor te leggen.

Er volgt een discussie over het instemmingsrecht van de raad op de instellingstrategie.

Van den Berg vindt dat de raad zich meer op de inhoud moet richten. Hij stelt de vraag op welke onderdelen kan de raad wel zijn instemming geven, en op welke niet. Welke keuzes zal het college  
60 uiteindelijk maken, welke kant wil zij opgaan en waarom kiest zij juist daarvoor?

De discussie moet gaan over het externe sturingsdeel van het referentiedocument en niet het interne deel van het referentiedocument.

- 5 Het is ook belangrijk om de discussies in de faculteiten bij te wonen om te weten wat er onder de medewerkers en studenten leeft, stelt Wormeester. Wat wordt er gedaan met de input van de faculteiten?  
Brinkman merkt op dat de scheidslijn tussen wat nu visie en wat nu strategie is, flinterdun is.
- 10 Svensson wenst de besluitvorming niet langer uit te stellen dan de geplande 25 juni. Het moet zijns inziens duidelijk zijn dat het niet de visie van de raad is, maar die van het college, daarom instemmen als visiedocument en expliciet aangeven dat de raad niet kan instemmen met het tweede deel. Het externe en interne deel moeten los van elkaar gekoppeld worden. Het advies van de raad is dan ook om het interne deel als een aanzet voor een strategiedocument te beschouwen. Er wordt afgesproken dat Svensson een conceptadvies opstelt, waarna Wormeester de discussie afrondt.
- 15 Er volgt nog een extra presidium vergadering op woensdag 18 juni.

#### **Managementrapportage 1<sup>e</sup> kwartaal 2014, UR 14-086**

Punt kan van de agenda worden afgevoerd, daar er geen vragen over zijn.

#### **2011. Terugkoppeling implementatie reflectieonderwijs opleidingen, UR 14-066**

Agendapunt blijft geagendeerd. Het CvB had nog een stuk toegezegd.

#### **12. Stavaza TOM – Evaluatie 3<sup>e</sup> Module**

- 25 Tijdens de commissievergadering OOS is er uitgebreid gesproken over TOM, derhalve is er geen behoefte om dit punt te agenderen. Er is wel een duidelijk signaal afgegeven t.a.v. fraude, waar de rector al mee aan de slag is gegaan.  
Er moet nog informatie bij Inge Boomkamp worden opgehaald. Svensson zal dit punt op zich nemen. De beantwoording van de schriftelijke vragen uit de commissie zou nog op korte termijn volgen.

#### **3013. Stavaza 3TU**

Geen opmerkingen.

#### **14. Schriftelijke rondvraagpunten**

- 35 Er zijn vragen geformuleerd over de uitrol van SURFdrive als veilig alternatief voor Dropbox en vragen over de herontwikkeling van masteronderwijs.

#### **Rondvraag**

- Op verzoek van de raad zal de voorzitter een benen-op-tafel bijeenkomst met de rector proberen te organiseren.
- 40

#### **15. Sluiting**

Ter afsluiting van de vergadering wordt er een lunch geserveerd in Spiegel 301.