

Concept VERSLAG VAN DE OPLEIDINGSCOMMISSIE-EE/EMSYS VERGADERING
op 16 april 2013, 14:00 uur

5

Aanwezig: Raymond Veldhuis (voorz.), Laurie Overbeek, Fieke Hillerström, Marcel Wenting,
Wilfred van der Wiel, Ronan van der Zee en Mirande van der Kooij(publieke
tribune)- Marian Tibben(not)

10

Afwezig mk: Miko Elwenspoek, Freddy Gunneweg en Bert Molenkamp

Afwezig zk: Gerard Smit (OLD EmSys)

15

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder Jan Eijkel (voorzitter OKC). De vergadering behandelt eerst punt 3 en dan punt 2 van de agenda.

20

3. Brainstormen gewijzigde werkwijze OKC Bachelorfase evaluaties

Eijkel deelt mee dat de werkwijze van de OKC gaat veranderen. Er vinden een tweetal gesprekken plaats door studentleden waarbij de docent niet aanwezig zal zijn. Het te evalueren college zal door een van de studentleden worden bezocht/gevolgd. De hieruit voortvloeiende rapportage wordt aan de betreffende docent opgestuurd. De docent kan reactie geven zodat eventuele aanvullingen in het rapport kunnen worden opgenomen. De OLD ontvangt de uiteindelijke rapportage ter kennisgeving. Van der Zee is positief over deze werkwijze die ook bij andere faculteiten wordt toegepast. Deze verslagen zijn openbaar. Veldhuis vraagt zich af hoe men omgaat met dingen/zaken die duidelijk onder de maat zijn. Dit zal een zaak blijven voor de OLD. Wenting zegt dat het vak System Engineering op een goede manier (incl. lijst met verbeteringen- major-minor issues) is geëvalueerd. Deze manier van evalueren kan voor de OKC ook interessant zijn. Voor nadere details kan contact worden opgenomen met Jan Broenink. Eijkel noemt als voorbeeld het vak Philosophy dat slecht scoorde in evaluaties. De docent van het vak heeft een en ander voortvarend opgepakt. Van der Wiel vraagt of de enquêtes verplicht zijn. Studenten met een negatieve inbreng zullen eerder geneigd zijn deze enquêtes in te vullen. Dit kan een vertekend beeld opleveren. Eijkel zegt dat als er duidelijk onderscheid moet komen je een heldere analyse moet vermelden. Van de reactie van de docent wordt meer verwacht. Opgemerkt wordt dat een volzin over kwaliteit van een vak niet uitgedrukt kan worden met het zetten van X-jes. Vervolgens gaat de discussie gaat over de manier van evalueren die de OKC jaarlijks uitvoeren. Niet elk vak wordt jaarlijks geëvalueerd. De knelpunten zijn wel bekend. Wenting zegt dat evaluatie op langere termijn meer progressie laat zien??. Op de vraag wie verantwoordelijk is voor de evaluatie van modules antwoordt Eijkel dat de modulecoördinatoren hiervoor verantwoordelijk zijn. Een en ander wordt binnenkort in de OKC besproken. Met ingang van het studiejaar 2013-2014 wordt hiermee gestart.

45

2. Kwaliteitscommissiecontrole masterfase

Eijkel geeft een korte toelichting hierover. De vragenlijst (EWI-breed) is samen met Romkema opgesteld. De bedoeling is dat de evaluatie in de 4 onderstaande stappen wordt uitgevoerd.

- 5 • Voor het 1^e semester zal de vragenlijst via het web kunnen worden ingevuld. Dit moet geen tijdrovende methode zijn.
- Voor het 2^e semester zullen naast vragenlijsten tevens panel gesprekken gaan plaatsvinden
- Deze evaluatie zal na de stage plaatsvinden
- 10 • Zal plaatsvinden na de EXIT gesprekken. Het is nog niet duidelijk hoeveel studenten hiervoor worden benaderd.

Eijkel zegt dat bovenstaande in grote lijnen de werkwijze van de OKC schetst en vraagt de OLC om suggesties. Duidelijk wordt dat niet alle vakken aan de orde komen. De vergadering ziet dit als een probleem. Er volgt discussie welke vakken wel of niet geëvalueerd worden. De bedoeling is dat 2 vakken per student aan de orde komen, dit kan een goed/minder goed vak betreffen. Wenting merkt op dat het wellicht interessant is om de start van de master ook te evalueren. Van der Zee zegt dat het afronden van mastervakken op verschillende manieren plaatsvindt (tentamen-opdrachten). Hij is van mening dat het evalueren/beoordelen van vakken aan het eind van het eerstejaar moet plaatsvinden. Dit zal in EXIT gesprekken afstudeer gerelateerd zijn.?? De voorkeur gaat uit om meerdere vakken(incl. 2^e semester) hierbij te betrekken. De (keuze)vakken die afstudeer-gerelateerd zijn kunnen tijdens EXIT gesprekken worden meegenomen. De vraag is krijgen we de maximale vakinformatie door veel enquêtes af te nemen. Het inbouwen van een alarmfunctie in enquêtes en EXIT gesprekken kan als signaal dienen. Er wordt kort gesproken over de rol van de leerstoel, hoe wordt een en ander daar opgevangen, wil men weten of de begeleiding adequaat verloopt. Afgesproken wordt om dezelfde enquête aan het eind van het 2^e semester nogmaals te hanteren. Wenting stelt voor om geen tijd te vermelden. Het is de bedoeling deze vorm van evalueren voor heel EWI toe te passen met toevoeging van vraagstelling per faculteit. Eijkel verlaat de vergadering om 14.55 uur.

30

4. Verslag vergadering 26 maart 2013

Hierover zijn geen opmerkingen en wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag,

De actiepunten worden besproken:

35

35: Blijft staan

40: Wordt afgevoerd

47: Wordt rondgestuurd

48 t/m 51: Blijven staan

Aandachtspunten:

40

1 en 2 mee bezig; 4 en 6 blijven staan

5. Ingekomen post

Geen opmerkingen.

45

6. Uitgaande post

Er is geen uitgaande post.

50

7. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

8. OER: concept opleidingsspecifieke deel Bachelor EE.

55

Voordat dit agendapunt wordt besproken wordt opgemerkt dat de rompOER nog niet definitief vastgesteld is en de faculteiten hierop geen invloed hebben.

Het door Elwenspoek gestuurde opleidingsspecifieke deel, voorzien van

aanvullingen/opmerkingen van Korsten en aangevuld door Van der Zee en Veldhuis wordt behandeld. De vergadering gaat akkoord met het aanvullen van (schriftelijke)opmerkingen door de leden van OLC en deze in een vervolg document te sturen naar de Opleidingsdirecteur. Er ontstaat discussie over de 30 EC van de Bacheloropdracht i.v.m. het moduleonderwijs (geen onderwijsaanbod). Hierover is nog geen duidelijkheid. Ook het niet vermelden/ontbreken van deeltolsten en de onduidelijkheid over nakijktermijnen in de OER komt kort ter sprake. Volgens v.d. Kooij is dit een zaak voor de RET. Overbeek zal hierover commentaar leveren. Veldhuis waarschuwt voor het strikt vastleggen van termijnen in regels. Vervolgens wordt kort gesproken over het gebruik en het verplicht stellen van laptops/ipads en de software die hiervoor gebruikt wordt. Een ander discussiepunt is het behalen van een aantal modules in het eerstejaar en het behalen van de ontbrekende module in het tweede jaar. De vergadering vindt de genoemde 80 EC niet het veelvoud van 15. Dit moet worden aangepast. Van der Wiel verlaat de vergadering (15.30 uur). Opgemerkt wordt dat Chapter C kan vervallen. Overbeek vindt de geplande 30 EC's voor de bacheloropdracht te veel. Dit zou maximaal 20 EC moeten zijn. Veldhuis merkt op dat van de 180 EC er 120 EC uit vakken bestaat en de rest uit een minor en de B-opdracht. Hij vindt het jammer dat het programma geen ruimte biedt voor(EE)verdieping. Van der Zee vindt het geen probleem als studenten zelf kunnen kiezen.

9. OKC: Evaluatieverslag Electrodynamica

Hillerström vindt het slaagpercentage hoog en de "goede" beoordeling van het vak opvallend in verband met de vele klachten over dit vak. Volgens Wenting hebben de werkcolleges niets toegevoegd. Tibben verklaart het verschil in EC's. Overbeek merkt op dat de procedure van het inleveren van verplichte onderdelen (deeltoets en huiswerkopgaven) niet duidelijk was. Veldhuis vraagt zich af of er actie moet worden ondernomen. Dit was de laatste evaluatie van het bovenstaande vak in deze vorm. Overbeek vindt dat er veel meer tijd aan dit vak wordt besteed dan de EC's die hiervoor staan. In de module Fields en Waves zal een gedeelte van dit vak terugkomen. Opgemerkt wordt dat de docent de EE studenten niet begrijpt. Veldhuis zegt kennis te hebben genomen van deze evaluatie en sluit de discussie.

10. OKC: Evaluatieverslag Mechanica en Transductietechniek

Veldhuis merkt op dat bovenstaand vak is beoordeeld als voldoende tot goed. Het pijnpunt zit in hem in de Engelse taal. De meningen hierover zijn verdeeld. Overbeek deelt mee bij een college aanwezig te zijn geweest. Het Engels was van goed niveau. Het % geslaagden komt overeen met het % aanwezigen bij de werkcolleges. Bovenstaande evaluatie wordt ter kennisgeving aangenomen.

11. OKC: Evaluatieverslag Module 2

Van der Zee geeft een korte toelichting. Hij geeft een voorbeeld op hetgeen in Module 2 aan de orde is geweest en dit in Module 3 te kunnen toepassen. Hij constateert dat bij veel studenten inzicht ontbreekt. Het slaagpercentage van 87% geeft een vertekend beeld. Vervolgens wordt er kort gesproken over de termijn van herkansen. Er is geen bezinktijd. Maar de kennis is ook niet meer aanwezig als er verder in het jaar wordt herkanst. Veldhuis merkt op dat dit niets met modules (evaluaties) heeft te maken maar alles met algemene kritiek over toetsen. Op dit moment wordt alles in hapklare brokken aangeleverd. Dit blijkt te werken. Dit tot teleurstelling van Elwenspoek omdat het PGO niet van de grond komt. Van der Zee vraagt zich af of men alles moet leren. Het vele toetsen is niet in lijn met de TOM gedachte. **Veldhuis zal Elwenspoek melden dat de OLC kennis heeft genomen van bovenstaande evaluatie en het zien van verbeterpunten (actie).** Zorgelijk is de frequente manier van toetsen dat het tegengestelde laat zien voor PGO in de toekomst. Overbeek merkt op dat dit alles stress verhogend werkt bij studenten in combinatie met. BSA. Zij ziet dit als piekbelasting met teveel werk in 2 á 3 dagen i.p.v. 5 dagen. Veldhuis is teleurgesteld dat het project (zonnecellen) waar studenten enthousiast over waren niet wordt genoemd.

12. Mondeling verslag bezoek Aalborg door Miko Elwenspoek

In verband met de afwezigheid van Elwenspoek wordt bovenstaand agendapunt verschoven naar de volgende vergadering.

5 13. W.v.t.t.k

Er zijn geen punten.

10 14. Rondvraag

Overbeek informeert of er vaak klachten zijn i.v.m. het overschrijden van de nakijktijd (20 dagen) van tentamens. Tibben antwoordt dat dit bij EWI niet aan de orde is. Dit schijnt bij één docent van TNW te gebeuren.

15 15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 15.30 uur.

20 Actiepuntenlijst

Nr	Omschrijving	Uit verg.	Verantwoordelijke
35	Onderzoeken waar de buitenlandse B-studenten vandaan komen en waarom ze voor de UT hebben gekozen.	18/12/12	OLD
47	Concept-OER rondsturen=rondgestuurd Nieuwe RompOER komt	26/3/2013	OLD
48	Overzicht tijdschrijven naar de OLD sturen	26/3/2013	Gunneweg
49	Nav overzicht tijdschrijven (zie actie 48) overleggen met docenten	26/3/2013	OLD
50	Studenten vragen of ze komend kwartiel weer willen gaan tijdschrijven	26/3/2013	Gunneweg
51	Nadenken over opstellenhandleiding of richtlijn voor deoltoetsen	26/3/2013	OLD
52	Elwenspoek berichten over evaluatie module 2	16/4/2013	Veldhuis

AANDACHTSPUNTEN

Nr	Omschrijving	verg.	Verantw.
01	Opleidingsspecifiek deel B-OER en M-OER's EE en EmSys 2013/2014 agenderen	April 2013	OLD
02	Updaten OER 2013-2014 •		
04	OLC-reglement opstellen	2/7/2012	Voorzitter
06	Circa februari 2014: docenten vragen eventuele ingrijpende wijzigingen in hun cursus door te geven (ter bespreking in maart-vergadering). vragen naar wat belangrijk is voor de OER	26/3/2013	Griffier