

CASUS 1 - 2010

Melding

Door samenwerkende wetenschappers zijn verschillende versies van een wetenschappelijk artikel ter publicatie aangeboden aan twee tijdschriften. In de uiteindelijk gepubliceerde versie van het artikel heeft de eerste (en "corresponding") auteur twee wetenschappers die in de eerste versie nog werden genoemd als medeauteurs, niet meer als zodanig opgevoerd, maar onder de "acknowledgements" wel genoemd als personen met wie "useful discussions" zijn gevoerd. Over het niet meer noemen van de twee namen als auteurs is niet overlegd met de andere co-auteurs.

Advies van de ad hoc vertrouwenspersoon aan het College van Bestuur

Het zonder overleg aanpassen van de auteurslijst kan de eerste auteur kwalijk worden genomen. Desondanks heeft deze zich toch niet misdragen in de zin van "scientific misconduct". De uiteindelijke auteurslijst lijkt correct, evenals de acknowledgements en de referenties. De vertrouwenspersoon adviseert het CvB om het gesprek met de partijen aan te gaan om tot een oplossing te komen.

Besluit College (september 2010)

Het College van bestuur volgt het advies van de ad hoc vertrouwenspersoon. De onderhavige zaak is te kwalificeren als een voorbeeld van slechte communicatie tussen de eerste auteur en zijn oorspronkelijke medeauteurs, en is geen geval van wetenschappelijke misdraging. De lijst van auteurs bij de publicatie hoeft niet te worden gecorrigeerd. In overleg met de betrokken partijen is tot een oplossing gekomen. De zaak is hiermee afgesloten.

CASUS 2 - 2012

Onderwerp van het onderzoek

Op verzoek van het College van Bestuur is een onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van kritische opmerkingen van drie studenten die in het kader van hun stages onderzoek hebben verricht onder begeleiding van promovendi en een lid van de vaste wetenschappelijke staf. De opmerkingen van de studenten hadden betrekking op de bij dit onderzoek gehanteerde onderzoekstechniek, het hierbij gehanteerde softwarepakket en de (statistische) interpretatie van onderzoeksgegevens.

Advies van de commissie voor wetenschappelijke integriteit aan het College van bestuur

De commissie acht de door het betrokken lid van de wetenschappelijke staf gegeven verklaring voor de door de studenten in zijn richting geuite kritiek plausibel. Een betere communicatie door betrokkene met de studenten had wellicht een deel van de kritiek kunnen voorkomen. Betrokkene heeft er blijk van gegeven te hebben gereflecteerd op zijn eigen handelswijze. In zijn omgeving en werkwijze zijn verschillende kwaliteitswaarborgen aanwezig. De commissie heeft geen schending van de wetenschappelijke integriteit geconstateerd en acht nader onderzoek niet op zijn plaats. De commissie adviseert het College van Bestuur om geen verdere actie te ondernemen en dit dossier af te sluiten.

Besluit College van bestuur (mei 2012).

Het College van Bestuur stelt naar aanleiding van het advies van de Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit vast dat er in de onderhavige casus geen schending van de wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden, en besluit daarom om de casus af te sluiten zonder consequenties voor betrokkene.

CASUS 3 – 2012

Onderwerp van het onderzoek

Een promotor doet melding van plagiaat in het eerste, inleidende, hoofdstuk van het proefschrift van een door hem begeleide promovendus. De melding werd gedaan na goedkeuring van het manuscript door de promotiecommissie, maar vóór de verdediging van het proefschrift. De verdediging van het proefschrift is in verband daarmee uitgesteld.

De commissie voor Wetenschappelijke Integriteit stelt na onderzoek vast dat er inderdaad plagiaat heeft plaatsgevonden in het eerste hoofdstuk van het proefschrift. Het plagiaat beperkt zich tot dit hoofdstuk. Het plagiaat heeft betrekking op de beschrijving van de geschiedenis van het betreffende onderzoeksterrein. Er was geen sprake van diefstal van ideeën of intellectuele eigendom. Er zijn geen problemen geconstateerd bij de aan het proefschrift ten grondslag liggende data.

Advies van de commissie voor Wetenschappelijke Integriteit aan het College.

Er is sprake van plagiaat, maar slechts in een relatief milde vorm. De commissie is van mening dat de promovendus in staat kan worden gesteld om het eerste hoofdstuk van het proefschrift te herschrijven, en referenties toe te voegen. Na hernieuwde acceptatie van het proefschrift door de promotiecommissie, kan de promovendus alsnog tot de promotie worden toegelaten. Omdat de promovendus door het uitstellen van de promotie en het bekend worden van de reden hiervoor al is gestraft, zijn geen verdere maatregelen noodzakelijk.

Besluit van het College (juni 2012):

het college besluit conform het advies van de commissie.