

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 18 - 206	fax	
datum	7 december 2018	e-mail	g.w.m.oldeengberink@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
onderwerp	NOA		

Geacht College,

Op 12 april 2016 nam het CvB formeel het besluit om NOA (CES, studiekeuzecheck), per 1 januari 2017, als instellingssysteem te bestempelen. Aan het begin van het huidige studiejaar werd plotseling gecommuniceerd, dat besloten is om het contract met NOA (per direct) niet te verlengen. Dat betekent dus de facto dat is besloten dat NOA niet langer een instellingssysteem is. Het bijbehorende CvB-besluit hieromtrent is echter niet te vinden. Dat leidde bij de Universiteitsraad tot de vraag: Hoe is deze besluitvorming tot stand gekomen?

Bovenstaande vraag heeft ondertussen meerdere antwoorden gekregen vanuit het College van Bestuur, lopend van een lijn platform studiebegeleiding, UC-Ow, waarbij werd aangegeven dat NOA niet AVG-compliant zou zijn, tot in de laatste commissievergadering waar door de rector werd gezegd dat het geen CvB-besluit is geweest, maar dat van LISA.

Daarnaast berichtte u de Universiteitsraad per e-mail op 21 november 2018 dat "enkel het instrument NOA wordt vervangen, dat er geen aanleiding is om de tot nu toe in NOA gehanteerde vragenlijsten te wijzigen en dat door de UC-Ow nogmaals het besluit is bekrachtigd dat deze vragenlijsten ongewijzigd worden overgenomen in SVS."

Dit geheel baart de Universiteitsraad zorgen om meerdere redenen:

- Ten eerste blijft de vraag bestaan waarom het CvB geen besluit heeft genomen om een instellingssysteem als zodanig *op te heffen*. Het CvB heeft immers op 12 april 2016 wèl het besluit genomen om het systeem *in te stellen*. Een instellingssysteem dan ook nog, dat een vrij directe relatie heeft met een wettelijke verplichting: matching. Dat LISA nu het besluit zou hebben genomen om NOA als instellingssysteem op te heffen lijkt bestuurlijk niet in de haak. De tweede mogelijkheid - feitelijk verwoord in uw mail van

UNIVERSITEIT TWENTE.

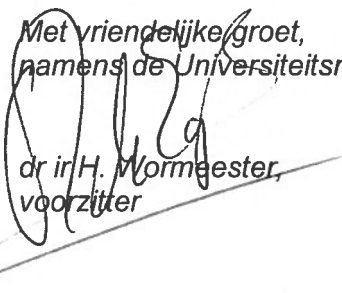
21 november jl. – namelijk dat de UC-Ow zulks besloten zou hebben, stuit op een soortgelijk bestuurlijk bezwaar: het is niet aan de UC-Ow (dergelijke) besluiten te nemen.

- Ten tweede geeft u in uw mail van 21 november aan, dat de NOA-vragenlijsten *ongewijzigd worden overgenomen*. NOA is echter meer dan alleen een technisch platform. De genoemde vragenlijsten en constructen zijn gevalideerd en vertegenwoordigen als zodanig waarde voor NOA. Het lijkt dan ook niet juist om vragenlijsten zomaar ongewijzigd over te nemen. Bestaan hierover afspraken met NOA?
- Ten derde lijkt het er op dat de inhoud van bovengenoemde e-mail zich niet verdraagt met de feiten. Bovengenoemde vragenlijsten worden namelijk helemaal niet ongewijzigd overgenomen van NOA. Op de werkvloer zijn alle studieadviseurs van de bachelors bezig, onder leiding van een CES-medewerker, om met stoom en kokend water alternatieve vragenlijsten op te stellen, juist om te voorkomen dat de UT plagieert. Daarbij heeft de CES-medewerker nooit gemeld dat we de vragen gewoon ongewijzigd gaan overnemen van NOA.
- Tot slot blijft de reden over, op basis waarvan NOA werd opgeheven als instellingsstelsel, i.e. het stelsel zou niet AVG-compliant zijn. In hoeverre is geprobeerd om NOA wél *AVG-compliant* te maken, c.q. dit op te lossen met NOA? Onmogelijk lijkt dat niet, want per slot van rekening draait NOA op meerdere instellingen en voor zover de Universiteitsraad bekend is, nog steeds.

Op deze bovenstaande vier punten ziet de Universiteitsraad noodzaak om met u van gedachten te wisselen op de komende overlegvergadering.

U.G.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad,


dr ir H. Vormeester,
voorzitter