

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 18 - 181	fax	
datum	1 november 2018	e-mail	<a href="mailto:g.w.m.oldeengberink@utwente.nl">g.w.m.oldeengberink@utwente.nl</a>
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Opzet welzijnsonderzoek 2018		

Geacht College,

Met genoeg constateren wij dat in deze opzet het onderzoek een verbetering lijkt te zijn ten aanzien van validiteit, betrouwbaarheid en anonimiteit van respondenten.

Desalniettemin is het spijtig dat het opnieuw een nulmeting is en dat de resultaten dus niet vergeleken kunnen worden met eerdere onderzoeken op de Universiteit Twente. Bovendien is het niet de bedoeling om de resultaten te vergelijken met een benchmark voor de bedrijfstak. Dat is te meer jammer daar het "springende punt" uit de nadere analyse van de resultaten van het medewerkersonderzoek van 2015 de gepercipieerde werkdruk is voor groepen van medewerkers, met als uitschieter die van het vaste wetenschappelijk personeel. Om op zijn minst een vergelijkbaar resultaat te krijgen uit dit nieuwe onderzoek zou de vraag naar de gepercipieerde werkdruk opnieuw op dezelfde wijze (met mogelijke antwoorden: laag, goed, te hoog en veel te hoog) gesteld kunnen worden.

Verder zouden we graag willen zien dat de vraagstelling zo veel als mogelijk in neutrale en begrijpelijke terminologie wordt opgesteld: bijvoorbeeld, "trots op de UT" is wellicht te tendentius en "job-crafting" te specifiek. We missen vragen over de mate van autonomie die het personeel ervaart en het (draagvlak voor) door de UT gevoerde beleid.

Het lijkt ons verder noodzakelijk de meer definitieve vragenlijst eerst aan een "proefpanel" voor te leggen en, op basis van hun ervaringen, de al dan niet aangepaste vragenlijst breed te verspreiden. Mocht dit op bezwaren stuiten ten aanzien van het tijdspad en de afgesproken bekostiging (we hebben begrepen dat het streven is dit op het boekjaar 2018 te laten vallen), dan zien wij geen reden om zorgvuldigheid boven snelheid te prefereren.

Samenvattend, luidt ons advies:

1. ten aanzien van de percipieerde werkdruk eenzelfde vraag voor te leggen als in het vorige onderzoek;
2. de vragen in neutrale en begrijpelijke terminologie op te stellen;
3. een test met een proefpanel voorafgaand aan de brede verspreiding uit te voeren en daarvoor, indien nodig, het tijdsbad aan te passen.
4. de waarborg van anonimiteit zeer uitdrukkelijk in de communicatie en aanbiedingsbrief/inleiding op te nemen, tezamen met het aggregatieniveau van de te presenteren resultaten. Dit om een zo groot mogelijke respons te bewerkstelligen.

i.o.

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad



dr. ir. H. Wormeester,  
voorzitter