

CvB stukken voor agenda Universiteitsraad

Overlegvergadering d.d. : 14 februari 2018
Commissievergadering : OOS
Agendapunt : TOM kwartaalrapportage 2016-2017 Q4
Bijgevoegde stukken : TOM kwartaalrapportage 2016-2017 Q4

Betrokken concerndirectie: S&B

Secretaris a.i.: Oelof

Portefuillehouder: Palstra

paraaf: 

paraaf: 

paraaf: 

1. Status agendapunt:

Rol URaad:

x Ter informatie

2. Eerder behandeld in:

Naam gremium: UC.OW

Datum behandeling: 28 november 2017

Naam agendapunt: Concept TOM kwartaalrapportage Q4 2016-2017

Beknopte conclusie: Nu TOM de basis vormt van het reguliere bacheloronderwijs dient ook het kwaliteitszorgsysteem hierop aan te sluiten. De UC.OW komt hiervoor met een plan waarbij de sturing en monitoring m.b.t. TOM verankerd wordt in de onderwijsverbetercycli.

3. Toelichting/samenvatting:

De kwartaalrapportage baseert zich op de Student Experience Questionnaire (SEQ), een enquête onder modulecoördinatoren en cijfermatige gegevens uit het Management Informatie Systeem UT (MISUT). De follow-up tabel geeft goed inzicht in actuele onderwerpen die relevant zijn voor de verdere ontwikkeling van TOM. De TOM rapportage van het laatste kwartiel van het academische jaar 2016-17 bevat een uitgebreide cijfermatige analyse met informatie over van studievoortgang, studieuitval, het bachelorrendement en BSA-afgifte.

Opvallende bevindingen en/of aandachtspunten zijn uit de kwartaalrapportage zijn:

- Studieuitval in het eerste studiejaar van cohort 2016 ligt op 27%. Hiermee loopt de UT achter op de ambitie voor 2020, namelijk een uitval van maximaal 20%. Ook het percentage studenten van cohort 2016 met een nominale studievoortgang is iets lager dan de drie voorgaande cohorten en ligt op 51%.
- 50% van de heringeschreven studenten van cohort 2014 heeft binnen de nominale studieduur een diploma gehaald. Het bachelorrendement dat uitgaat van de nominale studieduur + 1 jaar (conform de prestatieafspraken) laat een stijgende lijn zien en ligt voor cohort 2013 op 78%.
- Studenttevredenheid over module 4 en 8 laten een kleine daling zien ten opzichte van vorig jaar (de signaalwaardetabel, bijlage 1 van de rapportage, geeft inzicht in resultaten op opleidingsniveau).
- Uit de recente studentenevaluaties (SEQ) komt de organisatie van de module opnieuw als aandachtspunt naar voren bij module 4 en 8.
- Afgelopen cursusjaar was 66 procent van het totaal aantal afgegeven bindende studieadviezen positief. In 15 procent van de gevallen werd een negatief studieadvies

gegeven en 14 procent van de studenten stopte voor 1 februari met de opleiding. Deze resultaten zijn vergelijkbaar aan het academische jaar 2015/2016.

- De variatie tussen OER's van opleidingen, o.a. mb.t houdbaarheid deelresultaten, vraagt meer maatwerk van CES
- Toetsing, module-integratie en activisme in TOM zijn onderwerpen uit de Follow-up tabel waarop weinig voortgang is geboekt.

The Executive Board informs the University Council about the implementation of TOM by means of the fourth quarterly TOM report of the academic year 2016-2017. Main sources of this evaluation are the Student Experience Questionnaire (SEQ), a questionnaire which was addressed to module coordinators, and the Management Information System of the UT. In general the SEQ results of modules 4 and 8 show a slight decrease in student satisfaction in comparison with previous years. The percentage of students that terminated their enrollment during the first year of their study is with 27 percent below target (ambition in 2020 is a first year drop-out rate of 20%). The success rates of re-enrolled bachelor students develop positively. 50 percent of the students of cohort 2014 graduated within 3 study years and 78 percent of the students of cohort 2013 graduated within 4 study years. The follow-up table, chapter 4, provides an overview of topics that currently are important for the development of TOM.

4. Besluit CvB:

Het College van Bestuur stelt de TOM kwartaalrapportage kwartiel 4 cursusjaar 2016-2017 vast en deelt deze ter informatie met de Universiteitsraad.

GRIFFIE URaad: (door griffie UR in te vullen)

Eerder in URaad aan de orde geweest?

- Nee.
- Ja, op

Conclusie toen:

Nadere toelichting: (Voor als presidium/griffier vindt dat één van bovengenoemde punten nadere toelichting behoeft)

.....
.....

TOM KWARTAALRAPPORTAGE K4 2016-2017

September 2017

TER INLEIDING

Deze kwartaalrapportage betreft kwartiel 4 en kijkt naar ontwikkelingen in de modules 4, 8 en 12. Zoals iedere rapportage, gaat het om een signalering van trends en ontwikkelingen, om mooie voorbeelden naar voren te halen, maar ook om aandacht te blijven houden voor knelpunten. In de 'follow-up tabel' worden de ontwikkelingen en de gekoppelde acties bijgehouden. Een nieuw aandachtspunt is de geboden CES ondersteuning bij de uitwerking van de OER binnen de opleidingen. Hier zijn ze nu volop mee bezig en zal in september worden afgerond.

De kwartaalrapportages zijn een hulpmiddel bij de voortdurende verbeter- en aanpassingsdiscussies binnen de opleidingen (hoe worden verschillende modules door studenten en modulecoördinatoren ervaren?), maar vormen ook de achtergrond bij overleggen tussen opleidingen onderling (wat kunnen we van elkaar leren?) en geven op instellingsniveau een globaal beeld van ontwikkelingen in het onderwijs (zijn er zaken die een UT-brede aanpak vereisen?). Het blijft van belang te benadrukken dat de evaluaties geen beoordeling zijn, noch van modules, noch van docenten. De duiding die OLD's geven bij de cijfers is van groter belang dan de cijfers zelf. Eén van de aandachtspunten, die bij zowel module 4 als 8 naar voren komt uit de SEQ, betreft de organisatie van de module. Dit is een terugkomend aspect waar studenten aangeven dat ze niet tevreden zijn. Tevens is in het algemeen een kleine daling te zien in de tevredenheidscijfers van module 4 en 8 ten opzichte van vorig jaar. Module 12 is de afstudeermodule, waarbij de SEQ minder van toepassing is. Opleidingen evalueren deze module intern op hun eigen wijze. Module 12 is daarom niet meegenomen in deze kwartaalrapportage.

Inmiddels heeft het Platform Kwaliteitszorg (UTPk); dat bestaat uit de kwaliteitszorgmedewerkers van de Faculteiten, de vragen in de SEQ geëvalueerd en aangepast. Het aantal vragen (20) is gelijk gebleven; wel voegen enkele Faculteiten of opleidingen vragen toe waardoor de lijst uiteindelijk toch als uitgebreid kan worden ervaren.

In de resultaten van de vragenlijst die is uitgezet onder modulecoördinatoren (respons 59,6%) is te zien dat er veel variatie zit in het ontwerp van modules. Op het gebied van toetsing kiezen, net als in kwartiel 1,2 en 3, de meeste modulecoördinatoren ervoor om de moduleonderdelen apart te toetsen in plaats van geïntegreerd. De meeste modulecoördinatoren geven aan dat ze tevreden zijn over hun module, hoewel wel ruim 50% aangeeft knelpunten te ervaren zoals bijvoorbeeld een hoge werkdruk en tijdsdruk. Op basis van deze resultaten wordt zo nodig ondersteuning geboden door CELT.

1 RESULTATEN STUDENT EXPERIENCE QUESTIONNAIRE

De resultaten van de SEQ worden voor deze rapportage opgeteld en geven hiermee een algemeen beeld op hoofdlijnen. De respons is in vergelijking met vorig jaar ongeveer gelijk gebleven. Rond de 40% van de studenten heeft de SEQ ingevuld in module 4 en 8.

Vanwege het feit dat de SEQ in module 12 maar door 2 opleidingen is uitgezet, zijn deze resultaten niet representatief en dus niet opgenomen in deze kwartaalrapportage. Dit komt doordat module 12 vaak bestaat uit een bachelor opdracht waar de SEQ niet van toepassing is.

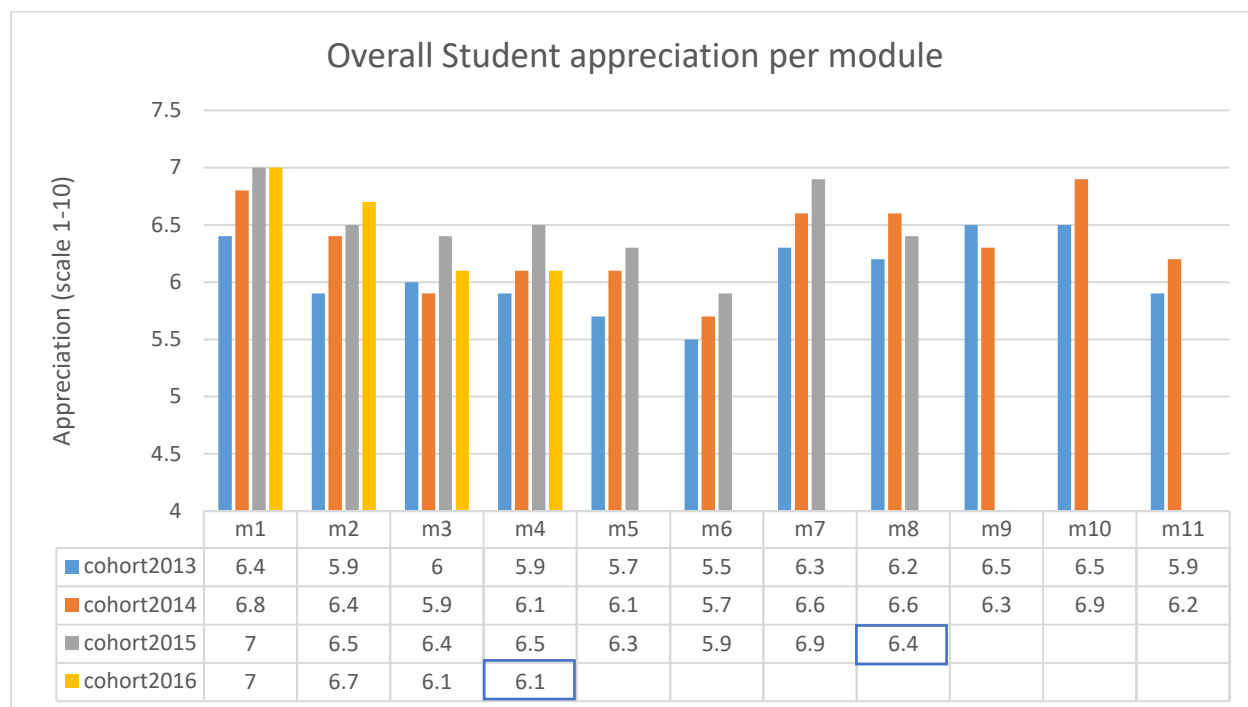
De gemiddelde resultaten van de SEQ geven over het algemeen een kleine daling weer in de tevredenheidscijfers van module 4 en 8 (figuur 1). Een mogelijke verklaring is dat studenten bij een aantal modules een laag gemiddeld tevredenheidscijfer hebben gegeven. De tevredenheidscijfers van de modules 4 variëren tussen een 4.5 en 7.6. Bij module 8 is de spreiding van de tevredenheidscijfers lopend van een 4.7 tot een 7.9.

Aan de studenten is ook gevraagd welke aspecten van het project zij het meest waardevol vonden. Over het algemeen geven studenten respectievelijk een hoge waardering aan: de integratie van de verschillende gebieden in de module, de ontwikkeling van nieuwe kennis en inzichten, de toepassing van eerder opgedane kennis en de samenwerking met studenten.

Bronnen:

- Vergelijking met eerdere jaren van algemene waardering
- Vergelijking van aandachtspunten met eerdere jaren
- Signaalwaarden tabel (**bijlage 1**)
- SEQ rapporten module 4 en module 8 (**bijlage 2**)
- Duiding OLD's (**bijlage 3**)
- Cijfermatige duiding (**bijlage 4**)

Vergelijking met eerdere jaren van algemene waardering



Figuur 1: Algemeen tevredenheidscijfer module

Vergelijking van aandachtspunten met eerdere jaren

Hieronder wordt een vergelijking gemaakt met de aandachtspunten vanuit de evaluaties van dezelfde module (4 en 8) in de voorgaande jaren. In de resultaten van module 4 zijn 4 aandachtspunten naar voren gekomen, in module 8 kwamen 2 aandachtspunten naar voren.

Module 4	2014-2015		2015-2016		2016-2017	
Response rate	439 (29%)		551 (39%)		683 (40%)	
Appreciation rate (mean)	6,1		6,5		6,1	
Percentage of students who would recommend this UT study programme to others	77,8%		79,7%		74,4%	
Points of attention	2		2		4	
Items:	Mean	≥ 3	Mean	≥ 3	Mean	≥ 3
The module was logically put together: Consider for instance: parts of the module were connected well; good sequence of module parts.	3,2	71,5%	3,2	67,5%	3,2	66,6%
The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessment.	2,9	62,2%	2,9	58,4%	2,8	56,2%
The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.	3,1	72,2%	3,3	75%	3,1	68,9%

Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.	2,9	61,7%	3,2	72,6%	3,0	63,6%
---	-----	-------	-----	-------	-----	-------

Rood: ≥ 30% van de respondenten scoorde een 1 of 2

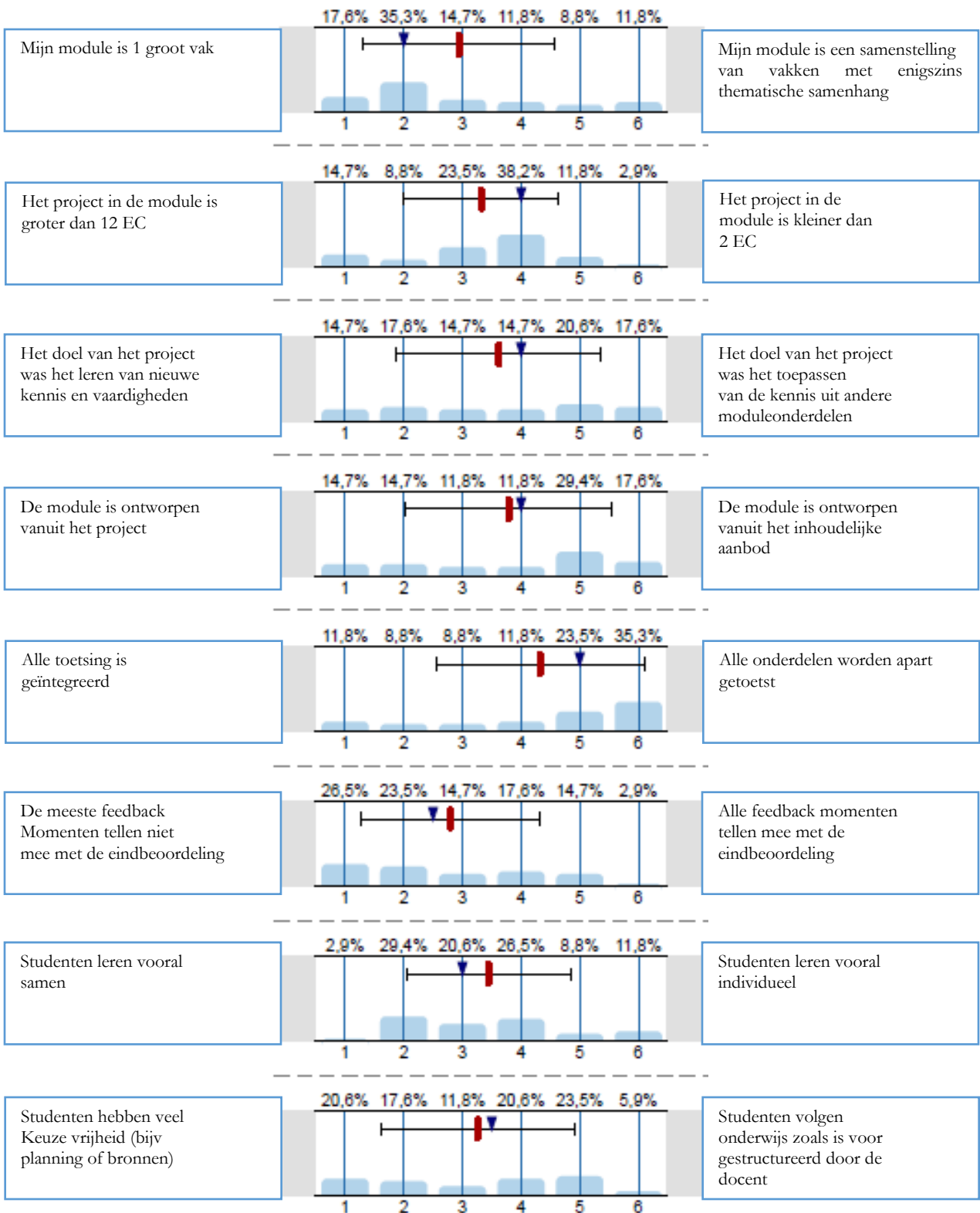
Module 8	2014-2015		2015-2016		2016-2017	
Response rate	438 (29%)		519 (39%)		487 (31%)	
Appreciation rate (mean)	6,2		6,6		6,4	
percentage of students who would recommend this UT study programme to others	74%		82.1%		76%	
Points of attention	1		1		1	
Items:	<i>Mean</i>	≥ 3	<i>Mean</i>	≥ 3	<i>Mean</i>	≥ 3
The module was well organised.	3,1	62,3%	3,1	68,3%	3,1	64,2%

Rood: ≥ 30% van de respondenten scoorde een 1 of 2

2 RESULTATEN MODULECOÖRDINATOREN VRAGENLIJST

Op basis van feedback van afgelopen jaar en gesprekken met enkele OLD's is de vragenlijst voor modulecoördinatoren aangepast en verkort. De verkorte vragenlijst bevat een aantal gesloten vragen over de typering van de module en een aantal open vragen over knelpunten en de ondersteuningsbehoefte. De specifieke resultaten van de modules worden gedeeld met de desbetreffende opleidingsdirecteuren en faculteitsonderwijskundigen, zodat deze binnen de opleiding (in combinatie met andere evaluaties) eventueel gebruikt kunnen worden bij de ontwikkeling van het programma en het bieden van ondersteuning. De resultaten op de gesloten vragen worden anoniem en geaggregeerd op UT niveau meegenomen in de TOM kwartaalrapportages voor verschillende gremia om een algemeen beeld te geven van de stand van zaken betreft de onderwijsontwikkeling.

34 modulecoördinatoren (59,6%) hebben de vragenlijst ingevuld. De boxplots in onderstaand figuur laten de gemiddelde typering van de module zien. Wat opvalt is dat, net als vorige drie kwartielen, veel modulecoördinatoren aangeven dat de moduleonderdelen apart worden getoetst. Er wordt dus weinig gebruik gemaakt van geïntegreerde toetsing. In tegenstelling tot vorig kwartiel lijken dit kwartiel iets meer modulecoördinatoren hun module te typeren als één groot vak t.o.v. een samenstelling van vakken. Dit heeft te maken met het feit dat 6 van de 34 module coördinatoren de vragenlijst voor module 12 (het afstudeerproject) heeft ingevuld. Ook lijken er minder modulecoördinatoren te zijn die ervoor kiezen om alle feedbackmomenten te beoordelen en mee te laten tellen. Meer module coördinatoren kiezen voor formatieve feedbackmomenten in hun module.



De meeste modulecoördinatoren geven aan dat ze tevreden of redelijk tevreden zijn over hun module. Op de vraag welke van deze aspecten; eenheid, grootte project, doel project, ontwerp project, toetsing, feedback, samen leren en vrijheid, de modulecoördinatoren nog verder binnen

hun module zouden willen ontwikkelen wordt dit keer het thema 'feedback' het meest gekozen, gevolgd door 'anders' en 'geen'. Bij 'anders' geeft één modulecoördinator aan graag met kleinere groepen studenten te willen gaan werken. De andere modulecoördinatoren hebben geen toelichting gegeven.

3 CIJFERMATIGE DUIDING

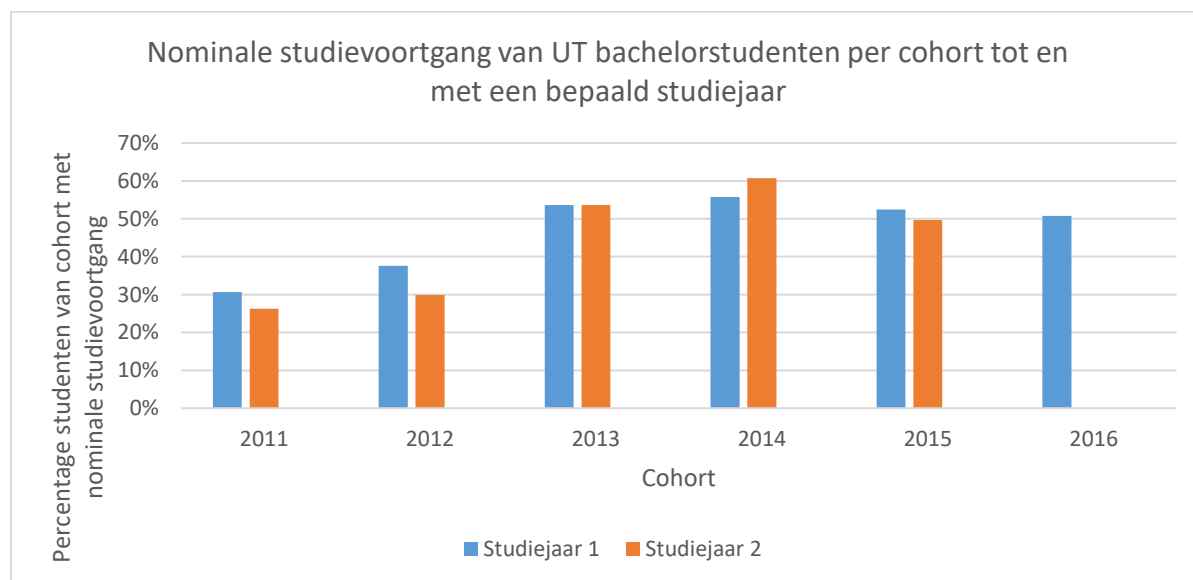
Deze paragraaf geeft zowel de ontwikkelingen weer ten aanzien van studieuitschrijvingen, nominale studievoortgang, bachelor-rendement en BSA. Naast de intern benodigde managementinformatie, houdt deze paragraaf rekening met de prestatieafspraken en zaken die voor o.a. de instellingskwaliteitszorg van belang zijn. Cijfers worden gepresenteerd in tabellen met een interpretatie vanuit Strategie & Beleid.

Het streven is dat studenten in het bacheloronderwijs snel op de juiste plaats zitten en dat studenten soepel hun opleiding kunnen doorlopen. Om na te gaan in hoeverre dit wordt bereikt, maakt deze evaluatie gebruik van rapporten die inzicht geven in: studievoortgang in het eerste studiejaar, uitval en switch tijdens het bacheloronderwijs, afgifte van BSA's, het bachelorrendement. Het rapport over studievoortgang bevindt zich nog in de testfase en is daarmee mogelijk niet volledig correct.

Studievoortgang in eerste studiejaar

Het aandeel studenten van cohort 2016 dat in het eerste studiejaar nominaal studeert neemt ten opzicht van de drie voorgaande cohorten iets af en ligt op 51 procent.

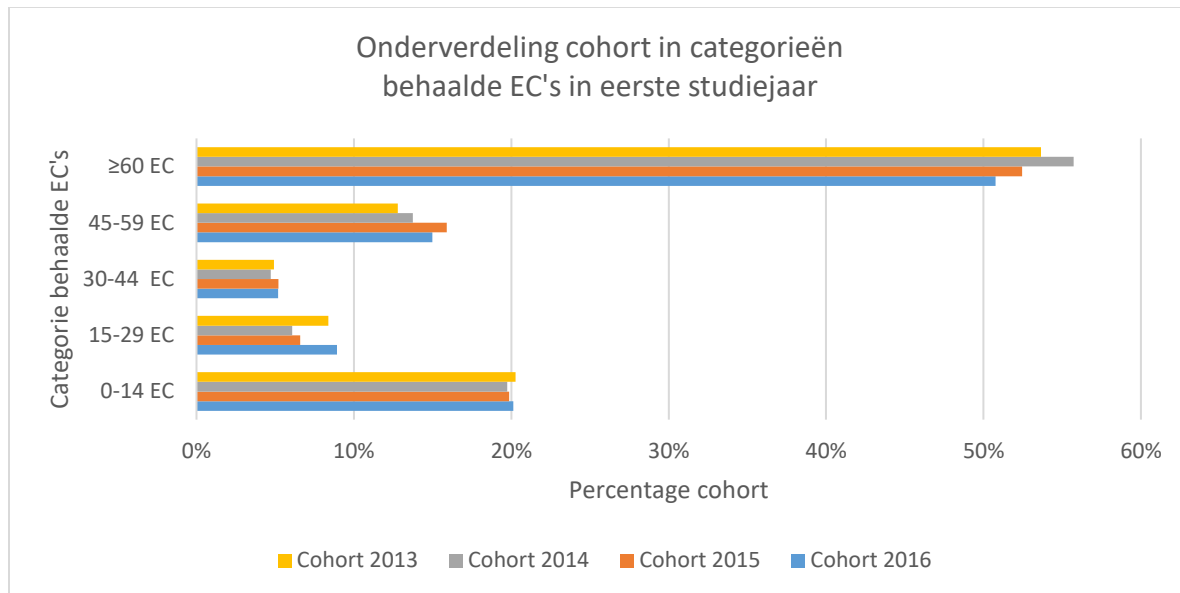
Gegevens van studiejaar 3 zijn niet volledig representatief omdat studieresultaten die tijdens de minorruimte buiten de Universiteit Twente zijn behaald, niet worden meegenomen in het overzicht. Aan een oplossing hiervoor wordt gewerkt.



Bron: MISUT Rapport 06.01 (TESTVERSIE) Studievoortgang bachelor; grensdatum cohort 31 augustus; mutatiedatum 4 oktober 2017

Onderstaand figuur laat zien hoe de studenten zijn onderverdeeld op basis van het aantal behaalde studiepunten aan deelresultaten in het eerste studiejaar van alle TOM cohorten. Gemiddeld haalde 20 procent van de studenten uit cohort 2016 geen module. Dit aandeel is relatief hoog omdat hier ook studenten onder vallen die al vroeg, zelfs voor 1 oktober, zijn gestopt

met de opleiding. Van alle studenten die per september 2016 stonden ingeschreven aan de UT heeft 66 procent 45 studiepunten of meer behaald. Gedetailleerde gegevens over studievoortgang staan in Bijlage 4.



Afgifte BSA's in 2016

Afgelopen cursusjaar was 66 procent van het totaal aantal afgegeven bindende studieadviezen (BSA's) positief. In 15 procent van de gevallen werd een negatief studieadvies gegeven en 14 procent van de studenten stopte voor 1 februari met de opleiding. In 5 procent van de gevallen betrof het een uitgesteld bindend studieadvies.

Onderstaand figuur is gebaseerd op het BSA cohort. Dit zijn alle studenten die in het eerste jaar zitten van een nieuwe opleiding. Hieronder vallen ook studenten die overgestapt zijn naar een andere opleiding aan de Universiteit Twente.

Opleiding:	Afgegeven BSA's																
	Totaal			P*		P1*		N*		N1*		U1*		U2*		S*	
	n	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
B-AM	54	29	54%	x	x	14	26%	x	x	x	x	x	x	7	13%		
B-AT	75	52	69%	x	x	9	12%	x	x	x	x	x	x	11	15%		
B-BIT	55	22	40%	x	x	17	31%	x	x	x	x	x	x	14	25%		
B-BMT	120	75	63%	x	x	21	18%	x	x	x	x	x	x	16	13%		
B-CE	103	66	64%	x	x	11	11%	x	x	x	x	x	x	21	20%		
B-COM	59	42	71%	x	x	5	8%	x	x	x	x	x	x	7	12%		
B-CREA	100	73	73%	x	x	9	9%	x	x	x	x	x	x	16	16%		
B-CS	126	77	61%	x	x	31	25%	x	x	x	x	x	x	11	9%		
B-EE	62	44	71%	x	x	9	15%	x	x	x	x	x	x	7	11%		
B-EPA	31	13	42%	x	x	8	26%	x	x	x	x	x	x	8	26%		
B-GZW	25	21	84%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
B-IBA	162	106	65%	x	x	19	12%	x	x	x	x	x	x	8	5%		
B-ID	100	71	71%	x	x	12	12%	x	x	x	x	x	x	13	13%		
B-ME	137	81	59%	x	x	24	18%	x	x	x	x	x	x	16	12%		
B-PSY	388	249	64%	x	x	52	13%	x	x	x	x	x	x	68	18%		
B-ST	48	32	67%	x	x	11	23%	x	x	x	x	x	x	x	x		
B-TBK	128	85	66%	x	x	16	13%	x	x	x	x	x	x	18	14%		
B-TG	135	113	84%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13	10%		
B-TN	69	44	64%	x	x	14	20%	x	x	x	x	x	x	8	12%		
Totaal	1977	1295	66%	5	0%	287	15%	9	0%	101	5%	12	1%	268	14%		

Bron: Osiris rapport 027 BSA adviezen tbv beoordeling; mutatedatum 4 oktober 2017

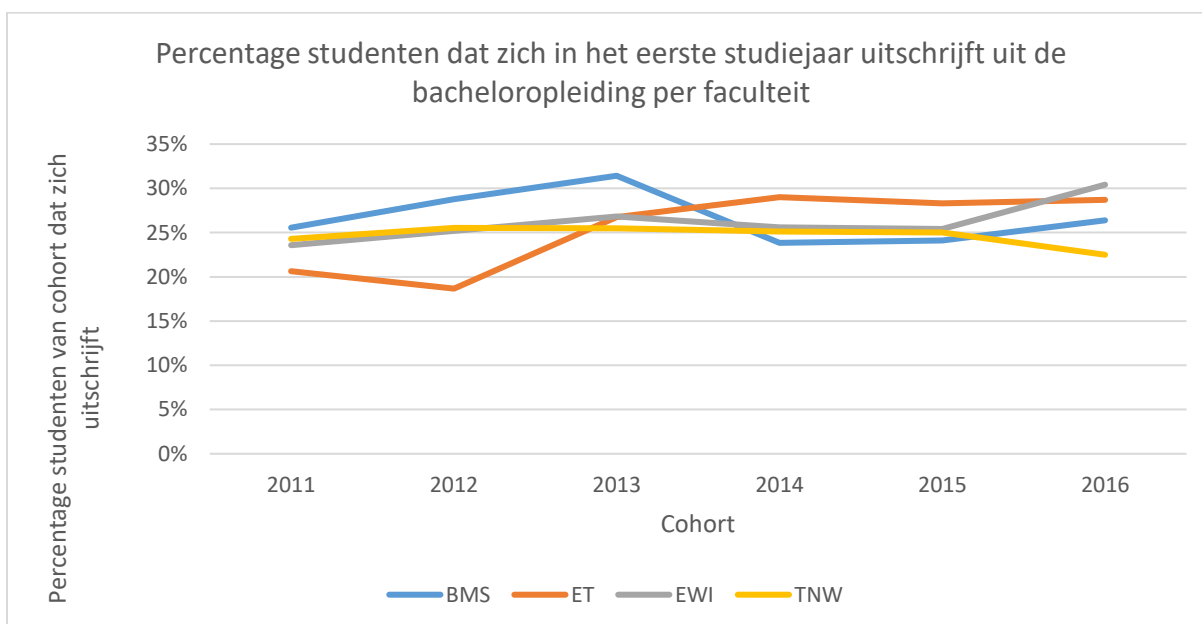
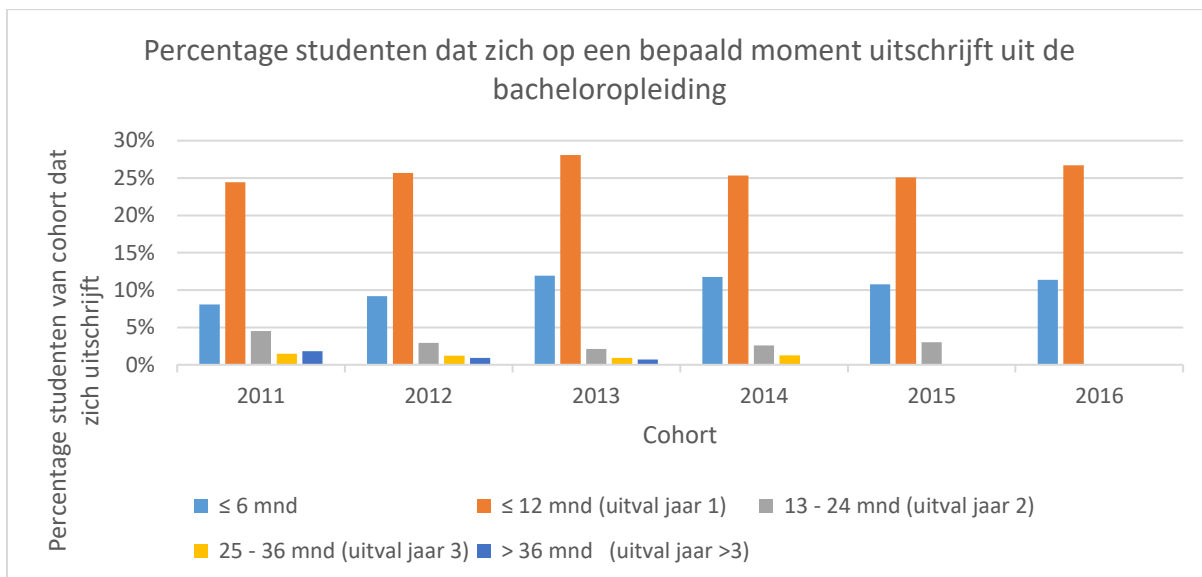
*Betekenis afkortingen: P = Positief, P1 = Positief met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, N = Negatief, N1 = Negatief ondanks persoonlijke omstandigheden, U1 = Uitgesteld wegens persoonlijke omstandigheden, U2 = Uitgesteld wegens overstap, S =Staker

Uitval en Switch tijdens een bacheloropleiding aan de UT

Het streven is dat studenten zo snel mogelijk op de juiste plek zijn. Dit betekent dat als studenten ervaren dat ze een opleiding volgen die niet bij hen past, ze al vroeg in het jaar hun studiekeuze bijstellen. Daarnaast heeft de UT als doelstelling dat de totale uitval in het eerste bachelorjaar niet te hoog is: maximaal 25% in 2015 en maximaal 20% in 2020.

27 procent van de studenten van cohort 2016 (in aantal 513 studenten) stopte met de opleiding waarvoor zij ingeschreven stonden. 21 procent van deze uitvallers (in aantal 106 studenten) is overgestapt naar een andere opleiding aan de UT (zie voor onderliggende gegevens Bijlage 4). Waar de uitval in het eerste studiejaar bij cohort 2016 2 procent hoger ligt dan bij cohort 2015, daalt de uitval na het eerste studiejaar daalt. Ten opzichte van cohort 2011 is de uitval in het tweede studiejaar van cohort 2015 sterk afgenomen en ligt voor cohort 2015 op 1 procent. Dezelfde trend is te zien bij de uitval in het derde studiejaar.

Het aantal studenten dat in 2016 begon bij de Universiteit Twente en tijdens het eerste studiejaar stopte met de opleiding liggen bij de faculteiten EWI en ET boven het UT gemiddelde.

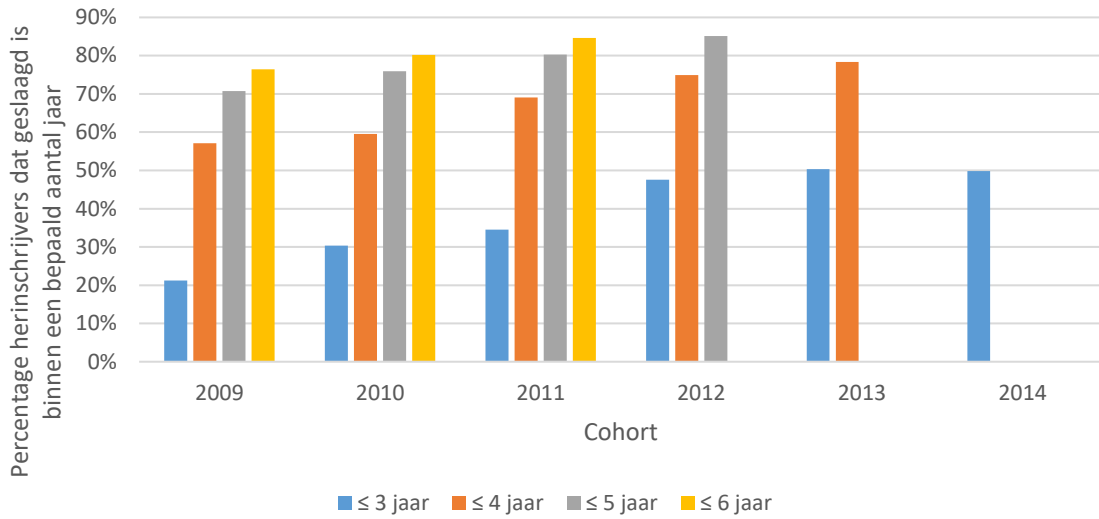


Bachelorrendement

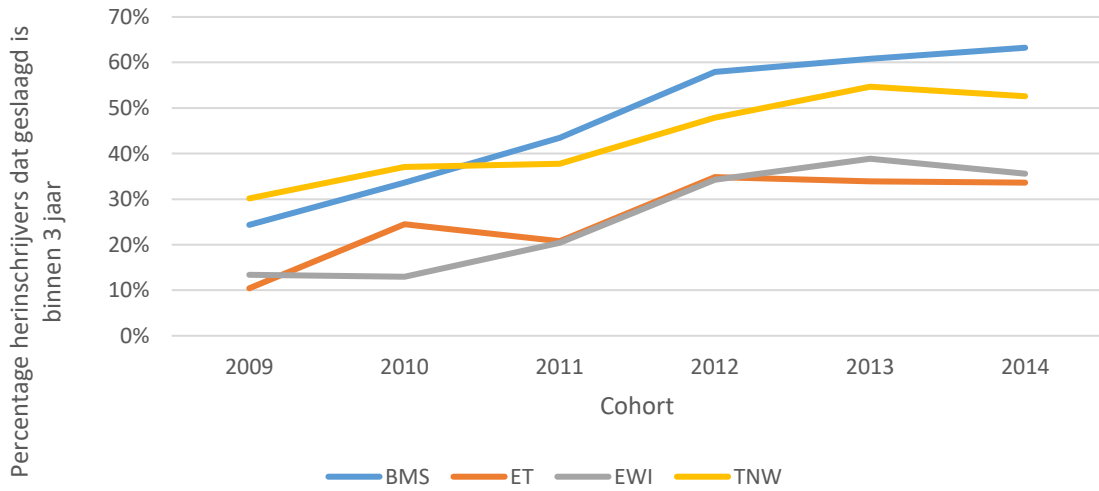
De constatering op basis van onderstaande figuur is dat de bachelorrendementen vanaf cohort 2009 een stijgende lijn laten zien.

50 procent van de heringeschreven studenten van cohort 2014 heeft binnen de nominale studieduur de opleiding afgerond. 78 procent van de herinschrijvers van cohort 2013, het eerste TOM cohort, studeerden binnen 4 jaar af aan de UT. De faculteit BMS laat goede resultaten zien met betrekking tot het bachelorrendement.

Bachelorrendement herinschrijvers per cohort



Bachelorrendement herinschrijvers in nominale studieduur per faculteit

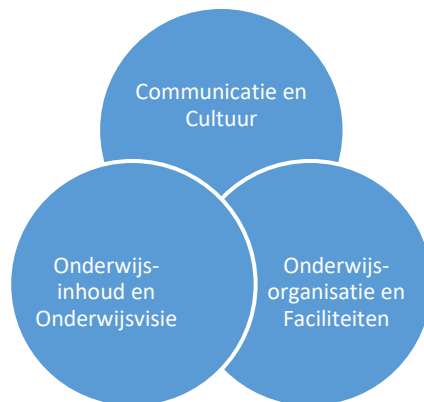


4 FOLLOW-UP TABEL

Deze paragraaf geeft aan welke follow-up er is ten aanzien van de aanbevelingen uit vorige rapportages en hoe en door wie verbeteracties worden opgevolgd.

De tabel is opgedeeld in drie categorieën die met elkaar samenhangen:

- Onderwijsinhoud en Onderwijsvisie: in deze tabel zijn acties/interventies opgesomd die te maken hebben met onderwijsconcepten die ten grondslag liggen aan TOM en direct van invloed zijn op de inhoud van de modules
- Onderwijsorganisatie en Faciliteiten: in deze tabel zijn acties/interventies opgesomd die te maken hebben met organisatie en logistiek rondom het onderwijs en direct ten dienste staan van het onderwijs
- Communicatie en Cultuur: in deze tabel zijn acties/interventies opgesomd die te maken hebben met communicatie en cultuur en meer indirect ten dienste staan van het onderwijs



Per actie/interventie wordt:

- de voortgang is aangegeven in vier fases. Wanneer de voortgang afgerond is, wordt dit aangegeven met een 'v'. Wanneer de voortgang voorspoedig verloopt, wordt dit aangegeven met een '+'. Wanneer de voortgang stagneert wordt dit aangegeven met een 'o'.
- aangegeven wie de regie voert
- beschreven wat het einddoel is (wanneer de weer actie uit de lijst kan)

Toelichting bij de fasen:

Initiatie	Projectidee of projectschets
Planning	Wat gaan we doen, hoe, en wat is daarvoor nodig?
Uitvoering	Uitvoeren van het project: ontwikkelen, implementeren, (tussentijds) rapporteren en monitoring
Afronding	Project afronden en resultaat in stand houden, overdragen aan de staande organisatie

- v Fase is afgerond
- + Fase verloopt voorspoedig
- o Voortgang in deze fase stagneert

Afkortingen:

- DOV: Decaan Onderwijsvernieuwingen
- PLOV: Platform Onderwijsvernieuwingen (voorheen Kernteam)
- POV: Programmabureau Onderwijsvernieuwingen
- QUEST: Quality Enhancement Support Team (onderdeel van CELT/CES)

A. Onderwijsinhoud en Onderwijsvisie							
#	ACTIE/INTERVENTIE	VOORTGANG				REGIE	EINDDOEL
		INITIATIE	PLANNING	UITVOERING	NAZORG		
1.	Minder (summatief) toetsen	v	+	o			Er wordt door studenten en docenten niet meer geklaagd over het aantal toetsen en meer gebruik gemaakt van andere manieren van toetsen om de voortgang van studenten te bewaken en actief studeren te stimuleren (summatief en formatief).
<p><i>Studenten van module 3, 4 en 11 geven in de SEQ aan dat ze niet genoeg tijd hadden om zich voor te bereiden voor elke toets. Over andere aspecten van toetsing, de kwaliteit en de duidelijkheid, zijn studenten over het algemeen niet ontevreden. Er liggen nog kansen rondom toetsing: bijvoorbeeld meer formatief toetsen en toetsing meer integraal te benaderen op modulenniveau. Ook digitale toetsing wordt steeds meer ingezet. CELT heeft onlangs een adviesrapport geschreven betreft digitaal toetsen op de UT heeft een presentatie rondom dit onderwerp verzorgd in de UCO.</i></p> <p><i>Aanbeveling: OLD's en Portefeuillehouders Onderwijs wordt gevraagd faculteitsonderwijskundigen meer te betrekken bij het herontwerpen van modules en het opstellen van bijbehorende toetschema's.</i></p>							
2.	Gebruik van reparatiemogelijkheden	+				POV	Mogelijkheden op het gebied van reparaties, compensaties of aanvullingen op leerdoelniveau (i.p.v. standaard herkansingen) zijn uitgewerkt.
<p><i>Er zijn ideeën over de mogelijkheid van reparaties, aanvullingen en compensatoir toetsen. Lokaal worden deze toetsvormen ingezet, maar er is geen UT-breed plan. In het kader van 'het thema van de maand – werkdruk' is gebleken dat het niet altijd duidelijk is wat wel en niet kan en mag binnen de kaders van TOM. Er is hiervoor nog geen concrete oplossing geïmplementeerd maar er zijn wel verschillende ideeën uitgewerkt die worden gecommuniceerd met CELT.</i></p>							
3.	Student-Driven Learning	v	v	+		CELT	Alle opleidingen hebben een idee over hoe zij Student-Driven Learning in hun opleiding vorm willen geven.
<p><i>CELT en POV kunnen ondersteuning geven door inspiratie te bieden met goede voorbeelden. CELT besteedt in het nieuwe trainingsaanbod aandacht aan SDL. Duidelijk moet worden gemaakt dat SDL geen onderwijsvernieuwing is, maar dat het concept kan ondersteunen bij het bevorderen van een zelfstandige werkhouding onder studenten. CELT heeft in mei een brochure opgeleverd t.b.v. het onderwijs waarin SDL verder is uitgewerkt.</i></p> <p>www.utwente.nl/sdl</p>							
4.	Integratie van onderwijs binnen de module	v	v	o		PL.OV	Er is een duidelijke visie en ambitie geformuleerd over de wijze waarop 'integratie' in het bacheloronderwijs vorm krijgt.
<p><i>Integratie op thematisch vlak is bij veel modules geslaagd. Op didactisch vlak is er nog veel ontwikkelruimte. Het PL.OV formuleerde in het stuk 'bewaken uitgangspunten TOM' dat verdere conceptualisering van 'inhoudelijke samenhang' – 'thematische samenhang' – 'integratie' gewenst is. In mei heeft CELT een kort informeren stuk over integratie opgeleverd, waarin literatuur, tips en ervaringen van onze eigen docenten worden gedeeld.</i></p> <p>www.utwente.nl/teachingtopics</p>							
5.	Project centraal binnen de module	v	+	+			In de grote meerderheid van de modules staat het project centraal. De

							onderwijsactiviteiten in de module staan in dienst van het project.
	<i>Door het project meer centraal te zetten in de module kan onderwijs meer geïntegreerd worden aangeboden en kan er meer ruimte voor zelfstandigheid worden gecreëerd. Lokaal kiezen enkele moduleteams voor een dergelijke opzet. Binnen de context van de UT gaat het om projecten in de breedste zin van het woord (ook bijvoorbeeld individuele projecten of practica).</i>						
6.	Minor evaluatie	v	v	v	+	S&B	De minor organisatie en inhoud is in studiejaar 2017-2018 aangepast op basis van analyse en overweging van de evaluatieresultaten.
	<i>Er zijn (kleine) aanpassingen gedaan voor collegejaar 2017-2018, een belangrijke is het breder openstellen van verdiepende minoren. De uitgangspunten vanuit het platform onderwijsvernieuwingen is besproken met de OLC's en voorgelegd aan de UCO. Het stuk wordt binnen de UCO breed gedragen, maar de implementatie is nog niet volledig doordacht en heeft nog wat voorbereidend werk nodig. Irene Visscher-Voerman heeft een werkgroep samengesteld om met betrokken stakeholders te kijken hoe implementatie zo spoedig mogelijk gerealiseerd kan worden.</i>						

B. Onderwijsorganisatie en faciliteiten								
#	ACTIE/INTERVENTIE	VOORTGANG				REGIE	PRIO	EINDDOEL
		INITIATIE	PLANNING	UITVOERING	NAZORG			
1.	Implementatie Canvas	v	+			CES	Canvas is geïmplementeerd.	
	<i>De aanbesteding voor een nieuwe LMS is afgerond en de keuze is gevallen op 'Canvas'. Op dit moment wordt de implementatie opgestart en is er een projectleider aangesteld die bezig is met het opstellen van een implementatie document. Op dit moment is er, vanwege afwezigheid van betrokkenen, geen verdere informatie beschikbaar.</i>							
2.	Osiris docent (pilot)	v	v	v	v	CES	Op basis van de pilot is een weloverwogen keuze gemaakt om Osiris docent wel of niet in de hele organisatie in te zetten	
	<i>Op basis van overleg met OLD's is besloten om Osiris Docent voorlopig niet integraal uit te rollen. De ondersteuningsoplossing wordt gezocht in de producten van de themamaand werkdruk; docenten krijgen één lijst met alle studenten en een master Excel sheet om de voortgang bij te houden van de studenten in de module. Deze master Excel sheet is ter beschikking gesteld aan alle opleidingen. Dit punt is voor nu afgerond.</i>							
3.	Uitwerking OER op Osiris	v	v	+		CES	De wijzigingen in de OER en de verdere uitwerking hiervan op Osiris wordt zo goed mogelijk per opleiding ondersteund door CES.	
	<i>In de maanden juli en augustus brengt CES de uitwerkingen van de OER regeling bij de afzonderlijke opleidingen in kaart. Hiervoor wordt informatie bij de opleidingen opgehaald. Op basis hiervan wordt gekeken wat of en hoe de inrichting van Osiris moet worden aangepast, zodat zoveel mogelijke administratieve handelingen geautomatiseerd worden. Begin september zal er een advies worden gegeven aan alle opleidingen over de consequenties voor Osiris betreft de OER.</i>							
4.	Kwaliteitszorg: SEQ aanpassingen	v	v	+		QUEST	De SEQ voldoet beter aan de evaluatiebehoefte van de UT	
	<i>1 Juni heeft de werkgroep een voorstel gedaan richting de UCO betreft herziening van de SEQ. Het Voorstel van de werkgroep is overgenomen door de UCO en de werkgroep is opgeheven tot volgend jaar.</i>							

5.	Activisme in TOM	v	v	v	o	DOV	Studenten kunnen naast hun bachelor deel uit maken van een bestuur of commissie
<i>Over activisme in TOM zijn afgelopen jaren regelmatig gesprekken met de SU. In het nieuwe collegejaar (2017/2018) zal moeten worden bekeken of de eerder genoemde problemen voldoende zijn opgelost. Activisme in TOM staat voortdurend op de agenda. Met het nieuwe SU-bestuur zal dit punt opnieuw opgepakt moeten worden. Op dit moment is er, vanwege afwezigheid van betrokkenen, geen verdere informatie beschikbaar.</i>							
6.	OER-herziening op basis van discussie	v	v	v	v	DOV	De nieuwe/aangepaste OER-bepalingen doen recht aan TOM, maar bieden ook een oplossing voor de grootste knelpunten
<i>De OER is ondertekend door de rector en is richting de faculteiten gecommuniceerd. De huidige OER staat verlengde geldigheidsduur van toetsen toe in door de opleiding aangewezen modules. Dit punt is voor nu afgerond.</i>							
7.	Zalen/faciliteiten	v	+			CES/S&B	Er zijn voldoende geschikte ruimtes voor het realiseren van actief onderwijs.
<i>De knelpunten rondom beschikbaarheid van practicumruimtes en geschikte zalen voor actieve werkvormen met grote groepen staan nog open, maar dit probleem heeft betrekking op beschikbare faciliteiten en wordt daarom meegenomen in het plan voor Lange Termijn Huisvesting.</i>							

C. Communicatie en Cultuur

#	ACTIE/INTERVENTIE	VOORTGANG				REGIE	PRIO	EINDDOEL
		INITIATIE	PLANNING	UITVOERING	NAZORG			
1.	Module Osiris Voorzieningen	v	v	+		CES/ LISA	Module Osiris Voorzieningen is in gebruik genomen	
<i>De module Osiris Voorzieningen is aangeschaft maar tot op heden nog niet geïmplementeerd. Deze module zou BOZ/studieadviseurs ondersteuning kunnen geven in het registreren van voorzieningen voor 'bijzondere studenten'. De pilot bij CTW is in wederzijds overleg niet doorgezet. Door de verschillen in de tentamenstructuur van opleidingen (op toetsniveau) en de inrichting van Osiris (op moduleniveau) zou de module Voorzieningen geen meerwaarde hebben. Op dit moment wordt opnieuw bekeken hoe deze Osiris-module binnen de keten studiebegeleiding kan worden ingezet voor registratie van omstandigheden en toegekende voorzieningen. Een punt van aandacht hierbij is privacy.</i>								
2.	Verduidelijken keten studiebegeleiding en dit meenemen in de vervolgcacties n.a.v. het rapport van Ton Mouthaan	v	v	+		S&B/CES	Optimalisatie van de keten van studiebegeleiding	
<i>In overleg met de UCO en het platform studiebegeleiding wordt gekeken hoe de aanbevelingen uit het rapport van Ton Mouthaan het beste kunnen worden geïmplementeerd.</i>								
3.	Marketing TOM (externe communicatie)	v	v	v	v	M&C	Er is nieuw marketingmateriaal over TOM (op centraal niveau) wat een goede afspiegeling geeft van ons onderwijs en onze ambities	
<i>M&C heeft het marketingmateriaal (op centraal niveau) m.b.t. het Twents Onderwijs Model ge-update. Er zijn filmpjes gemaakt en de website is ge-update. Er is een nieuw filmpje waarin een student in het project van module 2 van AT/TN worden gevolgd. Daarnaast is de algemene TOM brochure vernieuwd. Het nieuwe materiaal is te vinden op de TOM site. www.utwente.nl/tom</i>								

4.	Introductie TOM voor nieuwe medewerkers	v	v	v	v	HR	Nieuwe medewerkers die direct met het (bachelor)onderwijs te maken krijgen, hebben een uitgebreide introductie gehad over het onderwijsmodel
<i>In de algemene opening wordt kort aangegeven wat de onderwijsvisie van de UT inhoudt. Nieuwe medewerkers die in het onderwijs gaan werken zullen worden geadviseerd om bij CELT de module voor nieuwe medewerkers te volgen waar dieper wordt ingegaan op het hoe en wat van het onderwijsmodel.</i>							

Bijlage 1: Signaalwaardentabel Student Experience Questionnaire

	I found the module challenging.	I had enough prior knowledge to successfully do the module.	I learned a lot in the module.	The module was logically put together.	The module was well organised.	I have learned a lot from the teachers, tutors, teaching assistants, etc	In general, the teaching and learning in the module were a good fit for how I learn.	This module contributes to my knowledge, skills and / or attitude to learn or work in an international context.	I have learned a lot from doing the project.	Throughout the module I knew on time how I would be assessed	The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.	I got useful feedback on the assessments I made.	Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.	In general, the amount of study time I had to put in was doable.	Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.	In summary, I give the module the following grade.	Number of responses	Response percentage	Module participants	Appreciation >= 6
B1	3,7	3,0	3,8	3,2	2,8	3,2	3,2	3,3	3,6	3,5	3,1	3,1	3,0	3,2	3,3	6,1	683	40%	1705	69%
B-AM 201400535 (Velden en Elektromagnetisme - TW)	3,9	2,4	3,6	3,7	2,9	3,3	2,7	2,3	3,5	3,4	3,3	3,4	3,1	3,2	2,8	6,0	16	47%	34	63%
B-AT 201600181 (Dynamics)	4,0	2,5	4,0	3,3	3,1	3,6	3,3	3,4	3,9	3,7	3,2	3,3	2,6	3,0	3,5	6,3	27	44%	62	78%
B-BMT 201100227 (Adapterende botten BMT Mod 4)	3,5	3,2	4,1	3,9	3,5	3,6	3,5	3,3	4,0	3,8	3,3	3,4	3,2	3,4	4,0	7,1	39	38%	102	95%
B-CE 201600320 (Ontwerpen van Bouwwerken)	3,7	3,0	3,8	3,2	2,9	3,3	3,1	3,3	3,7	3,5	3,1	2,9	2,6	3,1	3,3	6,2	37	42%	89	78%
B-COM 201600097 (Persuasive Technology)	3,6	3,1	4,0	3,3	2,2	3,2	3,6	3,9	4,2	3,1	3,8	3,5	3,2	3,8	4,1	6,9	37	71%	52	95%
B-CREA 201600232 (Art, Impact and Technology)	3,2	3,6	3,4	3,0	2,6	2,8	3,1	3,4	3,8	3,4	3,2	3,2	3,1	3,5	3,1	6,2	25	29%	87	80%
B-CS 201300180 (Data & Information)	3,2	3,1	4,1	4,0	4,0	3,4	3,7	3,5	4,3	4,0	3,8	3,2	4,1	4,0	4,0	7,6	62	42%	148	92%
B-EE 201300186 (Fields and Waves)	3,9	2,7	3,8	2,8	2,6	2,9	2,1	3,1	3,8	3,3	2,9	3,2	2,9	3,2	3,0	5,4	26	40%	65	56%
B-EPA 201600344 (Regional Governance and Smart Cities)	3,2	3,4	3,8	4,0	3,4	3,8	3,8	3,9	3,9	4,0	3,5	4,0	3,4	3,9	4,4	7,1	16	35%	46	88%
B-GZW 201300106 (Optimalisatie van Zorg)	3,7	3,1	3,8	2,2	1,8	3,3	3,2	3,4	2,2	3,2	3,2	2,2	2,5	2,8	2,8	5,5	32	78%	41	53%
B-IBA 201300104 (HOLI)	3,7	2,9	3,8	3,2	3,0	3,2	2,9	3,5	3,5	3,7	2,6	3,2	2,5	3,2	3,2	6,1	33	24%	140	70%
B-ID 201400572 (Smart Products)	3,6	2,9	2,8	2,0	1,6	2,9	2,5	3,0	3,1	2,6	2,6	3,1	2,7	2,9	2,6	4,8	28	35%	80	36%
B-ME 201500274 (Ontwerp en Mechanica)	4,0	3,1	3,9	3,1	2,3	3,4	3,0	3,2	3,2	3,2	3,1	2,7	2,9	2,6	3,1	5,4	42	40%	106	52%
B-PSY 201600103 (The Individual)	4,0	2,6	3,7	2,8	2,2	2,7	2,7	3,0	3,4	3,3	1,9	2,7	2,4	2,5	2,4	4,5	124	42%	295	29%
B-ST 201300162 (Fysische en Analytische Chemie)	3,2	3,4	3,7	3,3	3,5	3,6	3,5	3,2	2,6	4,0	3,5	3,0	3,2	3,9	3,6	6,9	19	43%	44	100%
B-TBK 201300109 (Supply Chain Management)	3,5	3,6	4,0	3,9	3,6	3,2	3,6	3,5	3,9	3,9	3,7	3,5	3,2	3,4	4,1	7,4	34	30%	114	82%
B-TG 201600114 (M4-Bloedvormend en immuunsysteem)	3,3	3,4	4,1	3,0	3,0	3,8	3,6	3,0	3,9	4,0	3,8	3,3	3,5	3,7	3,9	7,2	52	43%	120	100%
B-TN 201300164 (Velden en Elektromagnetisme - TN)	4,0	3,3	4,5	3,5	3,4	3,8	3,3	3,8	3,7	3,8	3,9	3,6	3,1	2,8	3,7	6,6	34	43%	80	76%
B2	3,5	3,3	3,7	3,5	3,1	3,3	3,3	3,3	3,4	3,7	3,1	3,2	3,2	3,4	3,3	6,4	487	31%	1550	75%
B-AM 201400434 (Mod. & analysis of stoch. processes Math)	3,6	3,2	3,7	3,3	3,6	3,5	2,8	2,9	3,3	4,1	3,6	2,9	2,9	3,1	3,1	6,4	10	33%	30	70%
B-AT 201600370 (SEEK M8 AT)	2,2	3,6	2,6	3,0	1,9	2,6	2,4	3,2	2,9	3,0	2,3	3,2	3,6	4,2	1,8	4,7	24	41%	58	43%
B-BIT 201500310 (Business Inn. through IT Project Man.)	3,3	3,3	3,3	3,5	3,3	3,0	3,5	3,4	3,4	3,6	3,0	3,1	3,4	3,7	3,3	6,6	26	30%	86	85%
B-BMT 201200230 (Brein in Balans BMT M8)	3,4	3,4	3,9	4,0	3,8	3,6	3,3	2,8	3,8	3,9	3,2	2,9	2,8	3,6	3,8	7,0	17	27%	64	94%
B-CE 201400147 (Mod. & Analysis of Stoch. Processes CE)	3,0	3,3	3,1	3,4	3,5	3,3	3,4	2,8	3,5	3,8	3,0	3,5	3,5	3,5	3,1	6,5	28	53%	53	75%
B-COM 201500218 (Marketing Com. & Consumer Behaviour)	2,3	3,8	2,8	2,4	1,5	2,4	3,0	2,8	3,1	3,1	2,5	2,1	4,3	4,4	2,5	4,9	8	32%	25	38%
B-CREA 201600234 (Data:From the Source to the Senses (DSS))	3,8	3,0	4,1	3,8	3,3	3,3	3,4	3,8	4,3	3,6	2,9	3,1	2,6	3,2	3,8	7,0	38	47%	81	84%
B-CS 201400537 (Programming Paradigms)	3,7	3,6	4,6	4,2	3,9	3,9	3,9	3,6	4,2	3,9	3,6	3,8	3,0	3,5	4,1	7,9	17	25%	67	94%
B-EE 201500502 (Signal Processing and Communications)	4,4	2,8	3,6	3,4	2,7	2,8	2,3	3,0	2,8	3,6	2,5	2,5	2,2	2,0	2,3	4,9	32	33%	96	47%

	I found the module challenging.	I had enough prior knowledge to successfully do the module.	I learned a lot in the module.	The module was logically put together.	The module was well organised.	I have learned a lot from the teachers, tutors, teaching assistants, etc	In general, the teaching and learning in the module were a good fit for how I learn.	This module contributes to my knowledge, skills and / or attitude to learn or work in an international context.	I have learned a lot from doing the project.	Throughout the module I knew on time how I would be assessed	The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently.	I got useful feedback on the assessments I made.	Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment.	In general, the amount of study time I had to put in was doable.	Based on the module, I would recommend this UT study programme to others.	In summary, I give the module the following grade.	Number of responses	Response percentage	Module participants	Appreciation >= 6
B-EPA 201400097 (Europe and the World)	3,3	3,2	4,1	3,4	3,7	3,7	3,6	4,0	3,8	3,7	3,4	3,5	3,5	3,4	4,0	7,5	11	27%	41	91%
B-EPA 201600265 (Governance in Action Technologies)	2,5	3,5	2,4	2,8	1,8	2,7	2,6	2,4	2,4	2,8	2,5	2,6	2,9	3,8	2,3	4,9	14	38%	37	57%
B-GZW 201500343 (Technologie en Maatschappij)	3,3	3,6	3,7	3,7	3,4	3,5	3,4	3,5	2,8	3,4	3,8	3,3	3,5	3,8	3,5	6,8	19	45%	42	95%
B-IBA 201500016 (FENSI)	3,6	3,3	4,0	3,8	3,5	3,0	3,1	4,0	3,5	4,5	3,6	3,5	3,7	3,7	3,5	6,6	24	25%	96	75%
B-ID 201400119 (Virtual Product Development)	3,4	2,8	4,0	3,7	3,2	3,5	3,4	3,5	4,2	3,7	3,0	3,5	3,5	3,8	3,7	7,4	12	14%	85	100%
B-ME 201500322 (Mechatronica)	4,0	3,1	3,9	3,2	2,5	3,6	3,2	3,2	2,5	3,4	3,3	2,8	2,9	3,0	2,9	5,9	33	28%	119	64%
B-PSY 201400295 (Onderzoeksmethoden en onderzoekproject)	3,6	3,2	3,9	3,6	3,6	3,4	3,5	3,6	4,4	4,2	3,2	3,6	3,7	3,9	3,8	6,8	36	33%	109	78%
B-PSY 201600268 (Professionele en psychologische vaardigh)	3,2	3,8	3,6	3,1	3,2	3,6	3,6	3,3	2,9	3,8	3,1	3,7	3,3	3,2	3,2	6,2	29	29%	99	76%
B-ST 201400164 (Procesontwerp)	3,5	3,5	4,0	4,3	3,6	3,7	3,7	3,5	4,4	4,2	3,6	3,9	3,5	3,7	4,3	7,7	11	30%	37	100%
B-ST 201600135 (Chemie en technologie van materialen)	3,3	3,0	4,3	4,0	2,8	4,0	3,5	3,7	4,0	3,2	2,8	3,8	3,8	3,6	3,8	7,0	6	32%	19	100%
B-TBK 201400062 (Mod. & analysis of stoch. processes IEM)	4,1	3,6	4,2	4,1	3,7	3,8	3,5	3,2	3,9	4,1	2,8	3,4	2,7	2,8	3,8	7,0	20	19%	106	80%
B-TG 201600118 (M8-De bewegende mens en gezondheidsrech)	3,8	3,3	3,7	3,0	1,8	3,1	3,2	2,6	2,9	3,0	3,2	2,6	3,3	3,5	3,0	5,6	45	38%	120	59%
B-TN 201600068 (Continuüm Dynamica)	4,0	3,3	4,3	3,9	3,7	4,0	3,7	3,6	3,6	4,1	3,6	3,5	3,2	3,0	4,0	7,6	27	34%	80	96%
B3	3,5	3,3	3,8	3,4	3,3	3,8	3,8	3,4	2,9	3,9	3,4	3,0	3,6	3,7	3,3	7,1	45	27%	168	78%
B-COM 201600286 (Reflection in the Communication Science)	3,5	3,2	3,6	2,1	1,7	3,6	3,4	3,5	2,6	3,0	3,3	3,6	3,1	3,1	2,7	6,0	10	37%	27	60%
B-PSY 201500179 (History, Ethics and Philosophy of Psy)	3,5	3,3	3,9	3,7	3,8	3,8	3,9	3,3	3,1	4,2	3,4	2,8	3,7	3,9	3,5	7,4	35	25%	141	83%
Grand Total	3,6	3,1	3,8	3,3	2,9	3,3	3,2	3,3	3,5	3,6	3,1	3,1	3,1	3,3	3,3	6,3	1215	35%	3423	75%

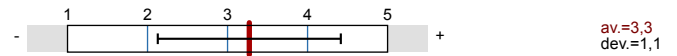
Bijlage 2: SEQ rapportage M4 & M8

SEQ 1617 - blok 2B - B1-modules - alle opleidingen
 Passwords sent: , responses: 693, response rate: %

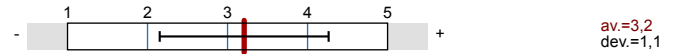
UNIVERSITEIT TWENTE.

Overall indicators

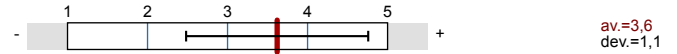
Module (Scale width: 5)



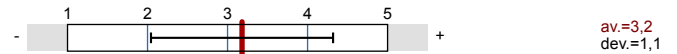
Learning (Scale width: 5)



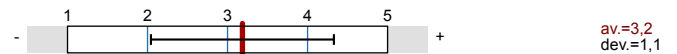
Project (Scale width: 5)



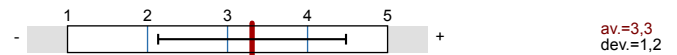
Assessment (Scale width: 5)



Effort to put into study (Scale width: 5)



Appreciation (Scale width: 5)



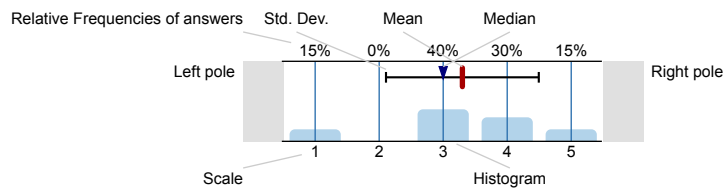
Appreciation (scale width: 10)



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
 av.=Mean
 md=Median
 dev.=Std. Dev.
 ab.=Abstention



Description of quality symbol

Mean value is below the quality guideline.

Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.

Mean value is within the quality guideline.

1. General

1.1) I am a student in...

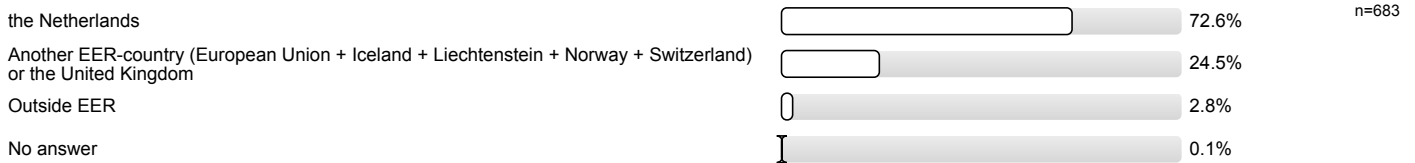
Department	Percentage	n=692
AM (TW)	2.5%	
AT	4.2%	
ATLAS	0.4%	
BIT	3.9%	
BMT	5.2%	
CIT	4.3%	
Create	3.8%	
CW	6.8%	
EE	4.8%	
EPA / PGaB	2%	
GZW	3.8%	
IBA	4.8%	
ID / IO	4.2%	
PSY	17.6%	



1.2) I am...

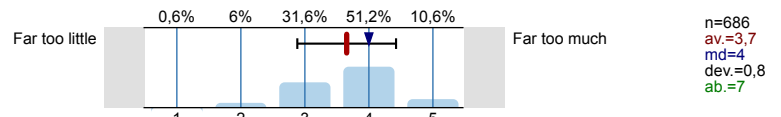


1.3) I come from...

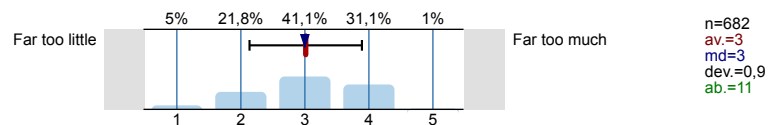


2. Module

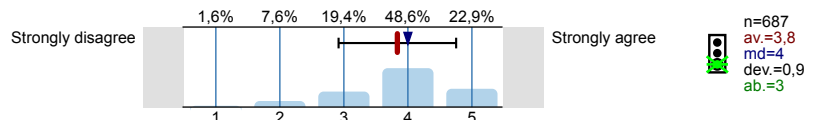
2.1) As a whole, I found the module challenging



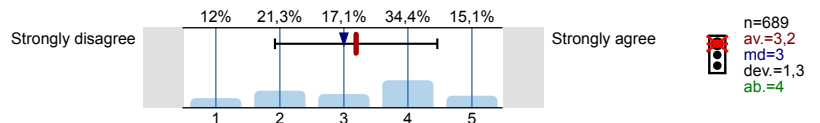
2.2) In general, I had enough prior knowledge to successfully do the module



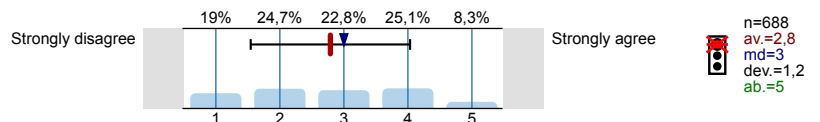
2.3) As a whole, I learned a lot in the module



2.4) The module was logically put together. Consider for instance: parts of the module were connected well; good sequence of module parts

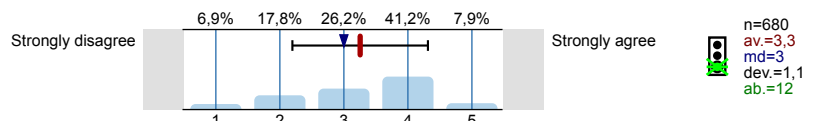


2.5) The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessments

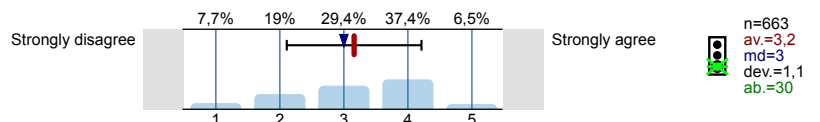


3. Learning

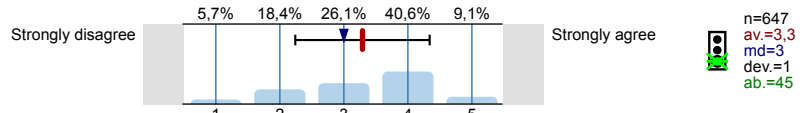
3.1) I have learned a lot from the teachers, tutors, teaching assistants, etc.



3.2) In general, the teaching and learning in the module were a good fit for how I learn. Consider for instance: thinking things through before taking action; learning in cooperation; applying theory in reality

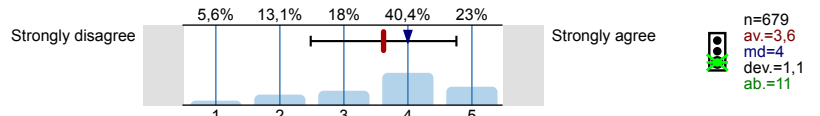


3.3) This module contributed to my knowlegde, skills and attitude to operate in an international context

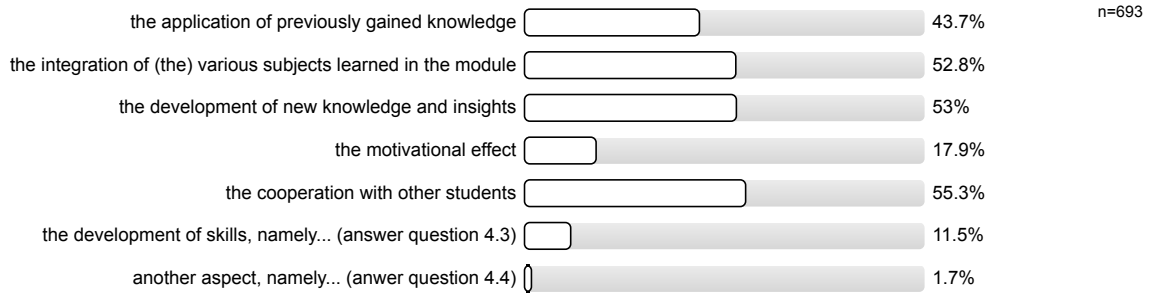


4. Project

4.1) I have learned a lot from doing the project

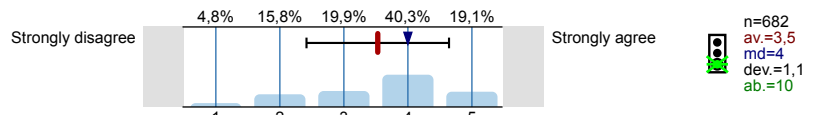


4.2) I found the following aspects of the project very valuable (more than one answer possible)

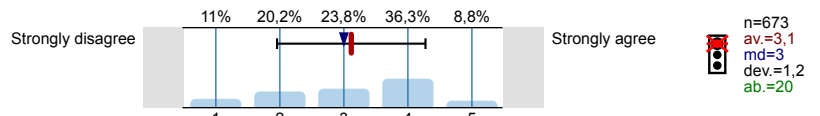


5. Assessment

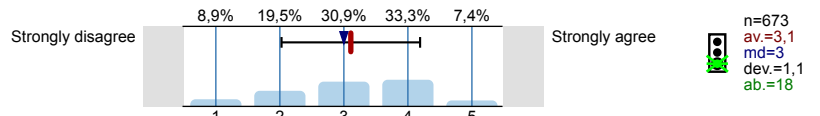
5.1) Throughout the module I knew on time how I would be assessed. Consider form and content (e. g. written/verbal exams, presentations, assignments)



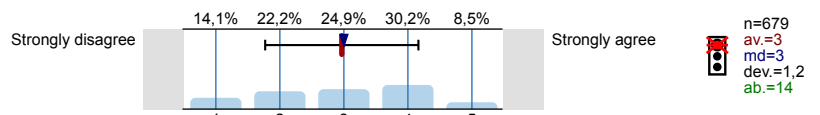
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently



5.3) I got useful feedback throughout the module (including possible intermediate assessments)

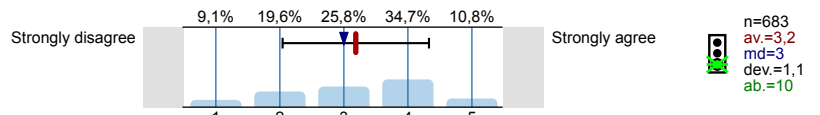


5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment



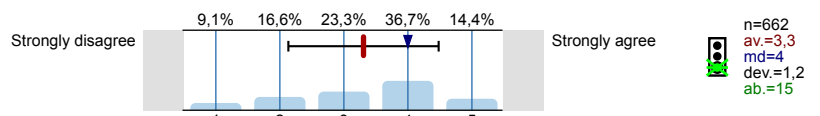
6. Effort to put into study

6.1) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.

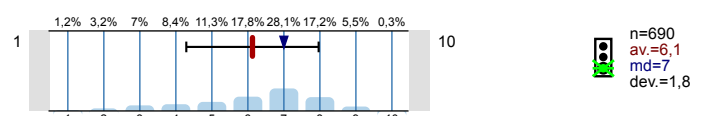


7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 = very poor; 10 = excellent

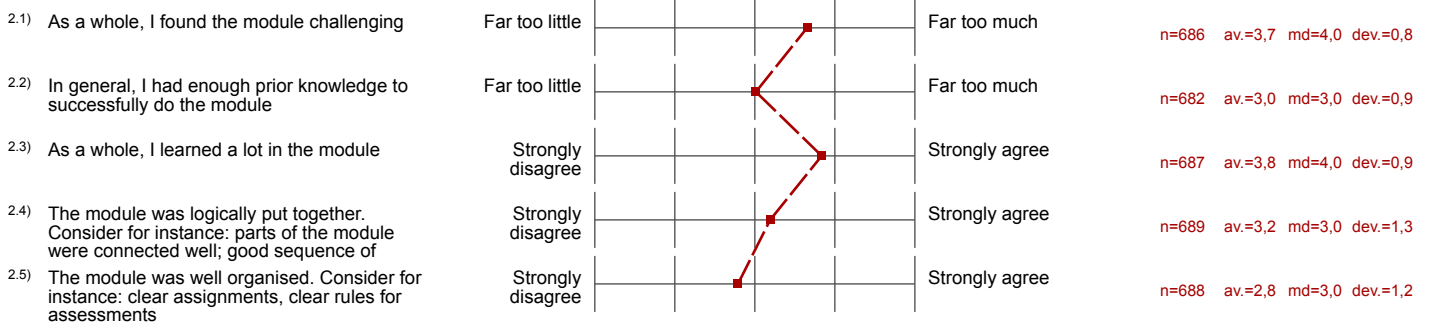


Profile

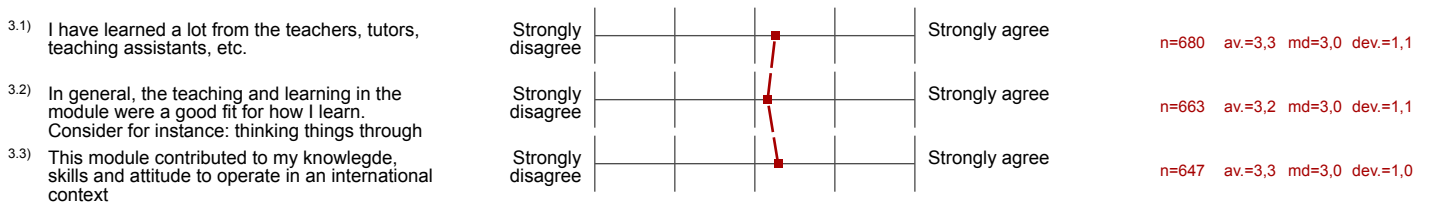
Compilation: SEQ 1617 - blok 2B - B1-modules - alle opleidingen

Values used in the profile line: Mean

2. Module



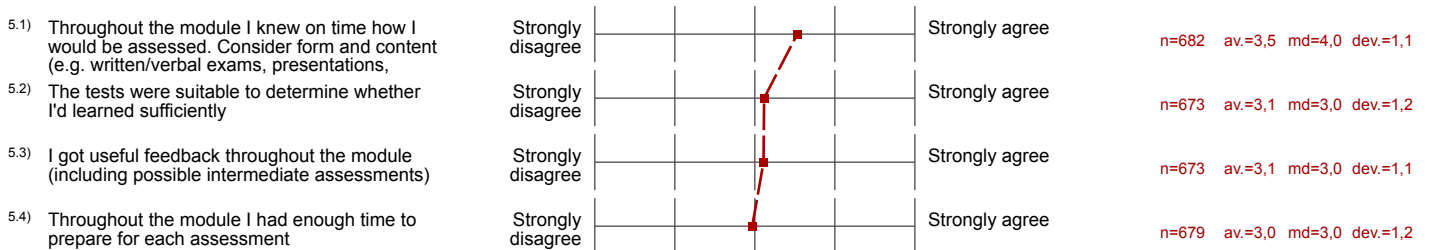
3. Learning



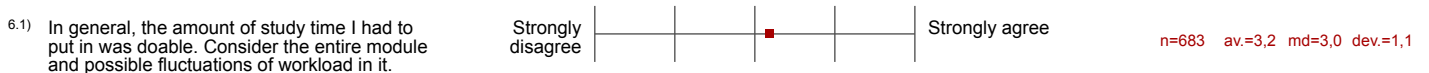
4. Project



5. Assessment



6. Effort to put into study



7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



n=662 av.=3,3 md=4,0 dev.=1,2

7.2) In summary, I give the module the following grade.
1 = very poor; 10 = excellent



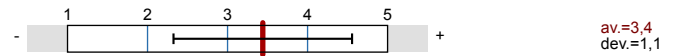
n=690 av.=6,1 md=7,0 dev.=1,8

SEQ 1617 - blok 2B - B2-modules - alle opleidingen
 Passwords sent: , responses: 456, response rate: %

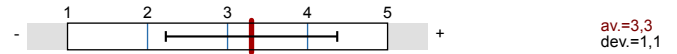
UNIVERSITEIT TWENTE.

Overall indicators

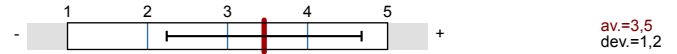
Module (Scale width: 5)



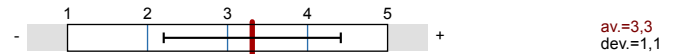
Learning (Scale width: 5)



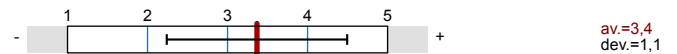
Project (Scale width: 5)



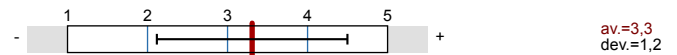
Assessment (Scale width: 5)



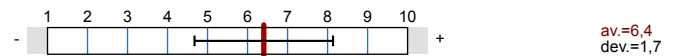
Effort to put into study (Scale width: 5)



Appreciation (Scale width: 5)



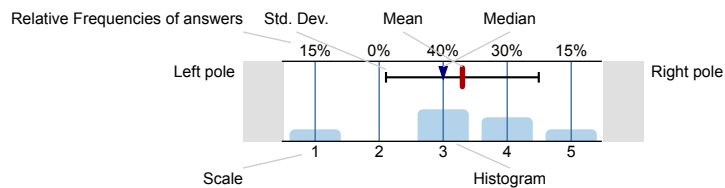
Appreciation (scale width: 10)



Survey Results

Legend

Question text



n=No. of responses
 av=Mean
 md=Median
 dev=Std. Dev.
 ab.=Abstention



Description of quality symbol

Mean value is below the quality guideline.

Mean is within the range of tolerance for the quality guideline.

Mean value is within the quality guideline.

1. General

1.1) I am a student in....

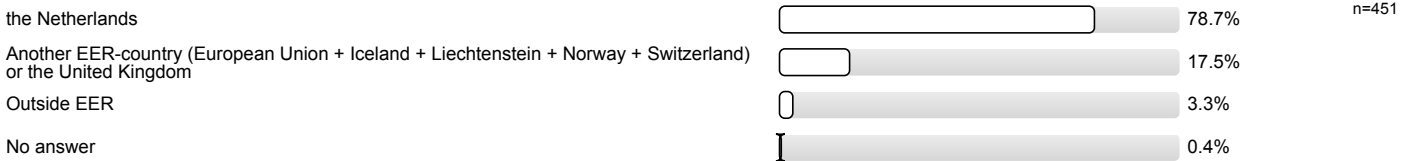
Department	Percentage	n=453
AM (TW)	2.4%	
AT	5.1%	
ATLAS	0.4%	
BIT	2.6%	
BMT	4.2%	
CIT	6.2%	
Create	8.4%	
CW	1.8%	
EE	7.3%	
GZW	3.1%	
IBA	8.2%	
ID / IO	2.6%	
PSY	13.9%	
ST	6.2%	



1.2) I am...

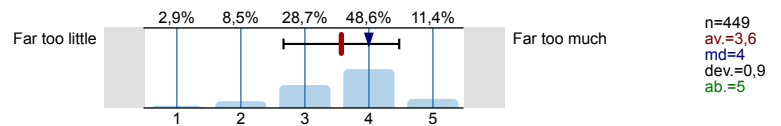


1.3) I come from...

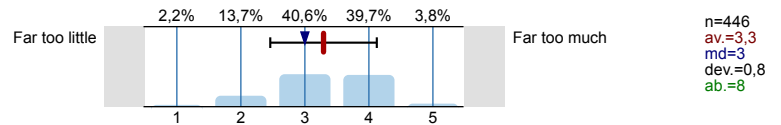


2. Module

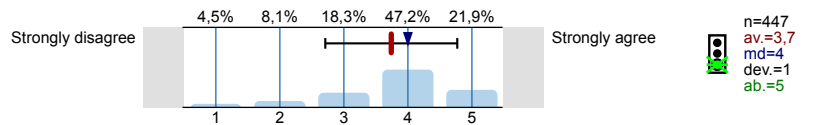
2.1) As a whole, I found the module challenging



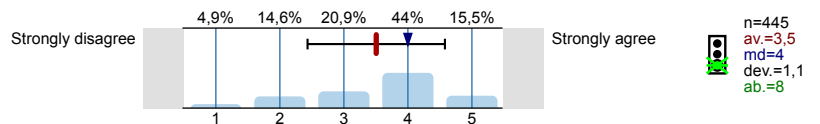
2.2) In general, I had enough prior knowledge to successfully do the module



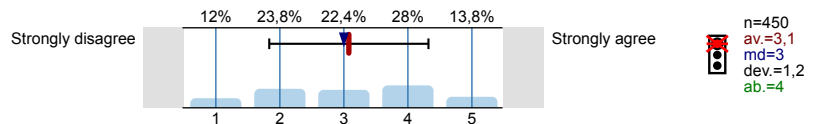
2.3) As a whole, I learned a lot in the module



2.4) The module was logically put together. Consider for instance: parts of the module were connected well; good sequence of module parts

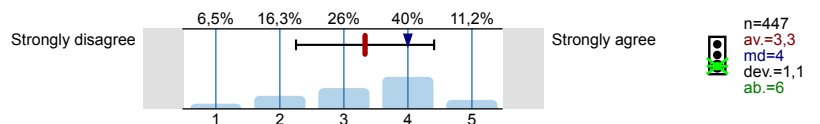


2.5) The module was well organised. Consider for instance: clear assignments, clear rules for assessments

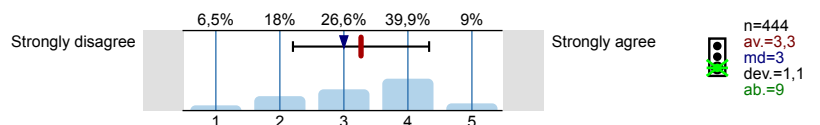


3. Learning

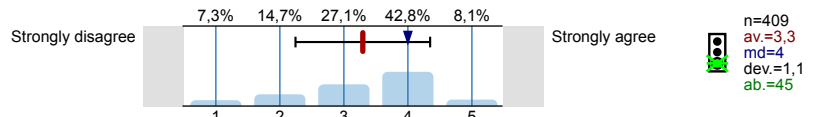
3.1) I have learned a lot from the teachers, tutors, teaching assistants, etc.



3.2) In general, the teaching and learning in the module were a good fit for how I learn. Consider for instance: thinking things through before taking action; learning in cooperation; applying theory in reality

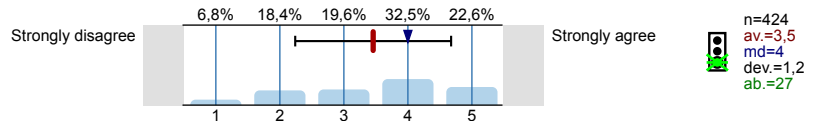


3.3) This module contributed to my knowlegde, skills and attitude to operate in an international context

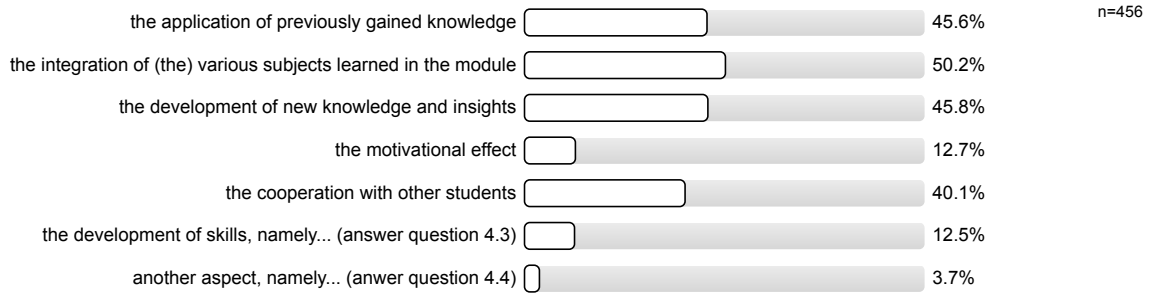


4. Project

4.1) I have learned a lot from doing the project

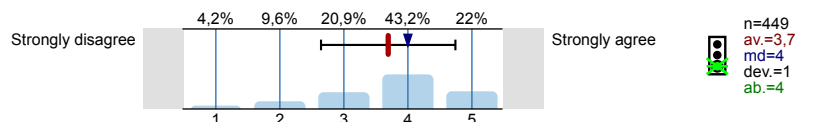


4.2) I found the following aspects of the project very valuable (more than one answer possible)

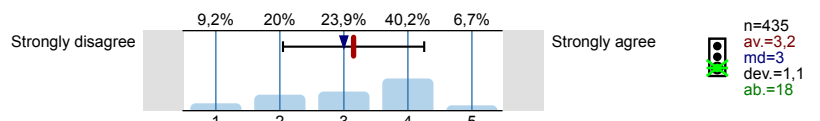


5. Assessment

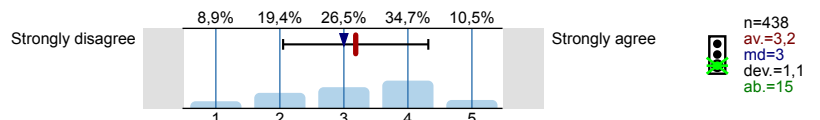
5.1) Throughout the module I knew on time how I would be assessed. Consider form and content (e. g. written/verbal exams, presentations, assignments)



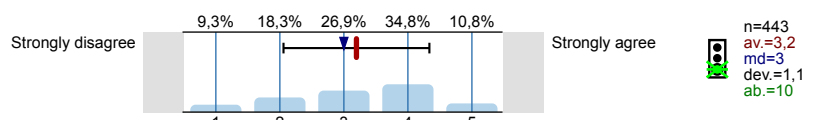
5.2) The tests were suitable to determine whether I'd learned sufficiently



5.3) I got useful feedback throughout the module (including possible intermediate assessments)

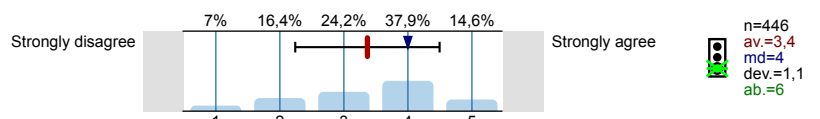


5.4) Throughout the module I had enough time to prepare for each assessment



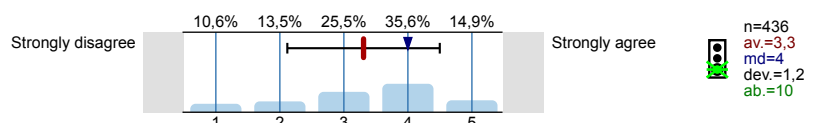
6. Effort to put into study

6.1) In general, the amount of study time I had to put in was doable. Consider the entire module and possible fluctuations of workload in it.

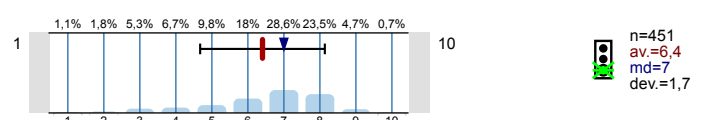


7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



7.2) In summary, I give the module the following grade. 1 = very poor; 10 = excellent

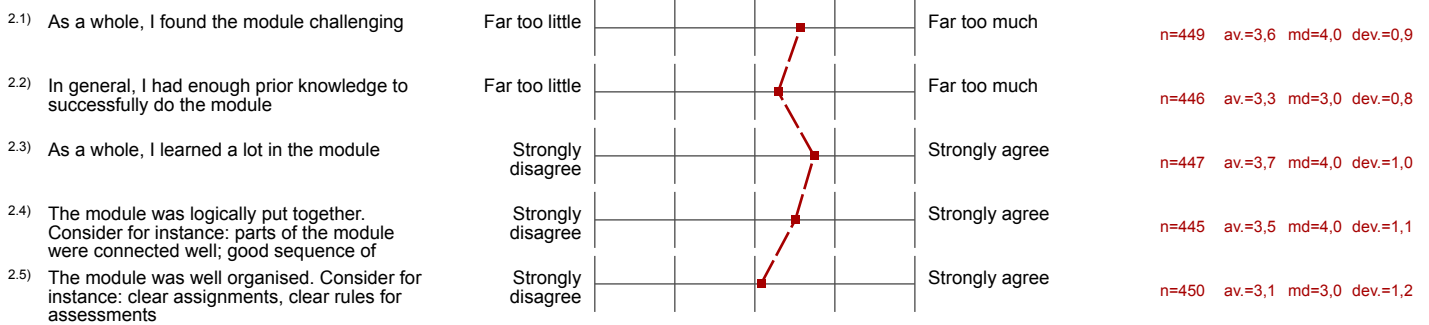


Profile

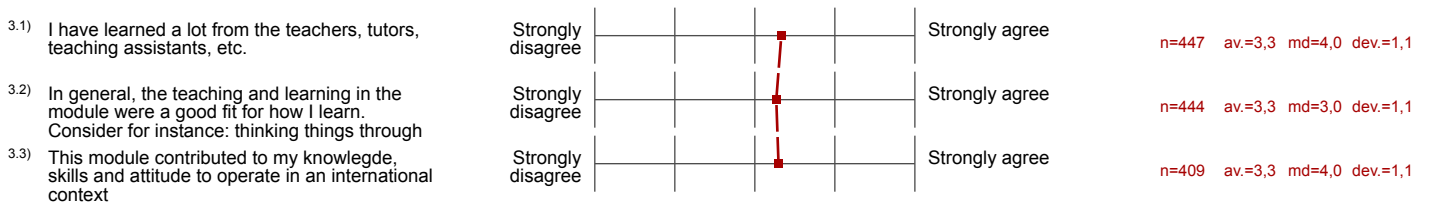
Compilation: SEQ 1617 - blok 2B - B2-modules - alle opleidingen

Values used in the profile line: Mean

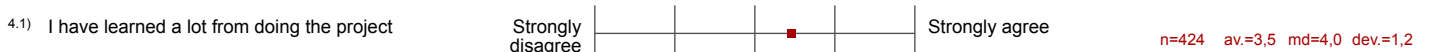
2. Module



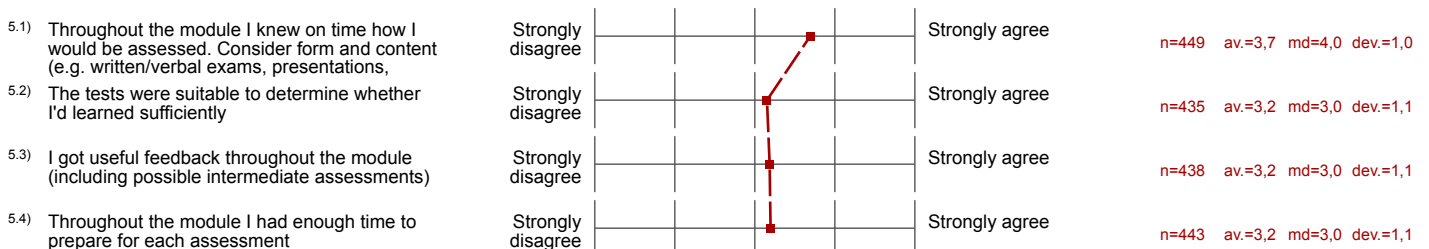
3. Learning



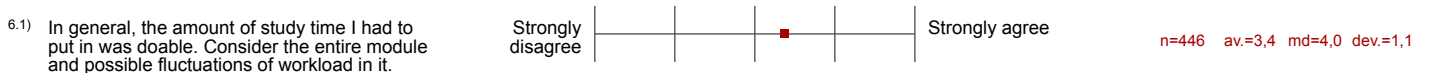
4. Project



5. Assessment

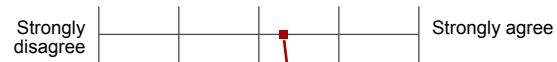


6. Effort to put into study



7. Appreciation

7.1) Based on the module, I would recommend this UT study programme to others



n=436 av.=3,3 md=4,0 dev.=1,2

7.2) In summary, I give the module the following grade.
1 = very poor; 10 = excellent



n=451 av.=6,4 md=7,0 dev.=1,7

Bijlage 3: Toelichting opleidingsdirecteuren SEQ

Kwartiel 4 – 2016-2017

Toelichting opleidingsdirecteur ID op SEQ resultaten t.b.v. rapportage

Opleiding: Industrial Design

In de blauwe vlakken krijgt de opleidingsdirecteur de mogelijkheid om per module in te vullen:

1. Hoe kijk je als OLD naar de SEQ resultaten van deze module?
2. Zijn er verklaringen, voor zowel lage als hoge waardering door studenten, die niet naar voren komen in de cijfers maar wel mee moeten worden genomen in de interpretatie van de gegevens?
3. Zijn er vervolgacties?

De toelichtingen zullen worden opgenomen in de bijlagen van de TOM kwartaalrapportage als onderdeel van de SEQ resultaten. Houdt daarom rekening met de lengte (100 woorden p module).

Module 4
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Hoewel op papier de module goed in elkaar steekt blijken studenten dat niet zo te ervaren. Een vervolgactie wordt in gang gezet.</i>

Module 8
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Voldoet aan het beeld dat ik van de module heb. Een vervolgactie is niet nodig.</i>

Module 12
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>n.v.t. geen SEQ resultaat</i>

Kwartiel 4 – 2016-2017

Toelichting opleidingsdirecteur WB op SEQ resultaten t.b.v. rapportage

Opleiding: Mechanical Engineering (WB)

In de blauwe vlakken krijgt de opleidingsdirecteur de mogelijkheid om per module in te vullen:

1. Hoe kijk je als OLD naar de SEQ resultaten van deze module?
2. Zijn er verklaringen, voor zowel lage als hoge waardering door studenten, die niet naar voren komen in de cijfers maar wel mee moeten worden genomen in de interpretatie van de gegevens?
3. Zijn er vervolgacties?

De toelichtingen zullen worden opgenomen in de bijlagen van de TOM kwartaalrapportage als onderdeel van de SEQ resultaten. Houdt daarom rekening met de lengte (100 woorden p module).

Module 4
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Er zijn veel opmerkingen van studenten over de haalbaarheid van het project. Deze module heeft een nieuwe module-coördinator die een mooi project had gevonden bij Allseas, een bedrijf op het gebied van offshore installatie van pijpleidingen voor olie- en gasttransport. De nieuwe module-coördinator is hierbij iets te voortvarend geweest waardoor het met de positionering van het project niet helemaal goed is gedaan. Dit is een goed leerpunt voor het komende jaar. Wat verder op viel is dat er in module 4 vrij veel onvoldoendes waren voor de module-onderdelen. (bijvoorbeeld sterkteleer: 30% slaging 1^e keer).</i>

Module 8
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Naar aanleiding van de evaluatie van vorig jaar is aangegeven aan de docenten om meer aandacht te besteden aan de organisatie. Dit heeft nog niet voldoende geholpen. Voor volgend jaar wordt hierop actie ondernomen. Daarnaast waren er nog andere dingen die niet goed liepen, maar waar de docenten geen invloed op hadden (bijv. niet kloppende cijferlijsten).</i>

Module 12
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Van module 12 hebben we nog geen SEQ gezien. De module is naar tevredenheid verlopen met dank aan alle begeleiders uit de vakgroepen. Punt van aandacht blijft nog steeds het reflectieonderwijs. Ondanks dat studenten hierover mopperen worden echter wel goede resultaten behaald. Voor volgend jaar wordt een nieuw plan voor het reflectieonderwijs gemaakt in samenwerking met de reflectie docent. Dit zal zich vooral richten op de onderwijsvorm, niet zozeer op de inhoud.</i>

Kwartiel 4 – 2016-2017

Toelichting opleidingsdirecteur TN op SEQ resultaten t.b.v. rapportage

Opleiding: Technische Natuurkunde

In de blauwe vlakken krijgt de opleidingsdirecteur de mogelijkheid om per module in te vullen:

1. Hoe kijk je als OLD naar de SEQ resultaten van deze module?
2. Zijn er verklaringen, voor zowel lage als hoge waardering door studenten, die niet naar voren komen in de cijfers maar wel mee moeten worden genomen in de interpretatie van de gegevens?
3. Zijn er vervolgacties?

De toelichtingen zullen worden opgenomen in de bijlagen van de TOM kwartaalrapportage als onderdeel van de SEQ resultaten. Houdt daarom rekening met de lengte (100 woorden p module).

Module 4
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>De beoordeling van de module is redelijk en in lijn met hetgeen we direct van studenten horen. Grootste punt van kritiek is de enorme werkdruk. In de eerste weken ligt de nadruk op één onderdeel (Vector Calculus), waarna de focus verschuift naar een ander onderdeel (Elektriciteit en Magnetisme). Beide zijn lastige onderwerpen waar hard voor gewerkt moet worden. Het project krijgt daardoor relatief weinig aandacht; ondanks een leuke excursie naar het Teyler's museum kunnen studenten het geschiedenis/filosofie-deel van het project niet echt waarderen. Komend collegejaar wordt de stof van de onderdelen eerder in het jaar gedoceerd (Vector Calculus in modules 2 en 3), waarmee E&M over een langere periode gespreid kan worden in module 3. Helaas is het niet mogelijk gebleken om de (door studenten gewaardeerde) samenwerking met Applied Mathematics te behouden voor komend jaar; hopelijk kan AM het jaar daarna weer aansluiten bij E&M en het project.</i>

Module 8
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>De hoge waardering is in lijn met de SEQ resultaten vorig jaar. Er is weinig veranderd aan de module, en gezien de huidige waardering is daar vooralsnog geen aanleiding toe. Hoewel de onderdelen relatief los van elkaar gedoceerd worden, zien studenten wel degelijk de parallellen tussen de onderwerpen. In het docentpanelgesprek dat nog zal plaatsvinden, zullen de aandachtspunten worden besproken, waarmee op sommige aspecten nog geoptimaliseerd kan worden.</i>

Module 12
Algemene toelichting tevredenheidscijfer studenten
<i>Er is geen SEQ afgenomen; het hele kwartiel vormt de bacheloropdracht. Uit de enquête die binnen de TNW kwaliteitszorg wordt afgenomen, blijkt ieder jaar weer dat studenten erg tevreden zijn. De hoge waardering is het gevolg van het feit dat studenten meedraaien in het lopende onderzoek, uitdagende opdrachten krijgen aangeboden in een stimulerende omgeving, i.e. één van de Applied Physics onderzoeksgroepen.</i>

Bijlage 4: Cijfermatige duiding

ONDERLIGGENDE DATA VAN CIJFERMATIGE DUIDING

Studievoortgang

	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Aantal inschrijvingen	2238	100%	2264	100%	1768	100%	1762	100%	1611	100%	1948	100%
Behaalde EC's Jaar 1												
0-14 EC	358	20%	336	20%	358	20%	348	20%	320	20%	392	20%
15-29 EC	169	9%	103	6%	148	8%	107	6%	106	7%	174	9%
30-44 EC	257	14%	120	7%	87	5%	83	5%	84	5%	101	5%
45-59 EC	453	25%	483	29%	226	13%	242	14%	256	16%	292	15%
≥60 EC	547	31%	628	38%	948	54%	982	56%	845	52%	989	51%
	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Herinschrijvers (na 1e jaar)	1757	100%	1637	100%	1257	100%	1292	100%	1201	100%		
Behaalde EC's Jaar 2												
0-14 EC	37	3%	21	2%	17	1%	13	1%	19	2%		
15-29 EC	38	3%	12	1%	8	1%	8	1%	9	1%		
30-44 EC	40	3%	12	1%	7	1%	15	1%	9	1%		
45-59 EC	60	4%	35	3%	31	2%	41	3%	41	3%		
60-74 EC	127	10%	82	7%	67	5%	63	5%	78	6%		
75-89 EC	154	12%	98	8%	89	7%	89	7%	87	7%		
90-104 EC	204	15%	198	16%	144	11%	122	9%	148	12%		
105-119 EC	324	24%	401	33%	220	18%	156	12%	213	18%		
≥120 EC	350	26%	367	30%	674	54%	785	61%	597	50%		

Bron: MISUT Rapport 06.01 (TESTVERSIE) Studievoortgang bachelor; grensdatum cohort 31 augustus; mutatedatum 4 oktober 2017

Onderverdeling studenten cohort 2016 op basis van behaalde EC's in het eerste studiejaar:

Faculteit / opleiding	Aantal studenten	0-14 EC	15-29 EC	30-44 EC	45-59 EC	≥60 EC
BMS	762	22%	7%	6%	12%	53%
B-COM	58	19%	9%	3%	22%	47%
B-EPA	66	14%	6%	6%	11%	64%
B-IBA	142	13%	11%	12%	9%	55%
B-PSY	384	27%	5%	4%	8%	57%
B-TBK	112	21%	7%	8%	28%	36%
ET	303	24%	9%	7%	18%	43%
B-CE	96	24%	7%	6%	14%	49%
B-ID	90	23%	4%	1%	24%	47%
B-ME	117	24%	13%	13%	16%	34%
EWI	434	19%	14%	4%	13%	50%
B-AM	52	23%	21%	6%	10%	40%
B-ATLAS	50	6%	12%	6%	4%	72%
B-BIT	51	41%	14%	6%	14%	25%
B-CREA	98	12%	12%	2%	11%	62%
B-CS	126	22%	13%	4%	18%	43%
B-EE	57	12%	14%	4%	18%	53%
TNW	449	16%	8%	3%	19%	54%
B-AT	73	15%	14%	1%	36%	34%
B-BMT	106	22%	9%	2%	18%	49%
B-GZW	25	12%	4%	0%	4%	80%
B-ST	46	13%	20%	2%	9%	57%
B-TG	131	9%	2%	4%	15%	70%
B-TN	68	25%	3%	7%	26%	38%
UT -totaal	1948	20%	9%	5%	15%	51%

Bron: MISUT Rapport 06.01 (TESTVERSIE) Studievoortgang bachelor; grensdatum cohort 31 augustus; mutatedatum 5 oktober 2017

Onderverdeling heringeschreven studenten cohort 2015 op basis van behaalde EC's tot en met het tweede studiejaar:

Faculteit / Opleiding	Aantal studenten	≤ 59 EC	60-74 EC	75-89 EC	90-104 EC	105-119 EC	≥ 120 EC
BMS	365	3%	3%	5%	10%	14%	65%
B-COM	23	0%	0%	4%	22%	13%	61%
B-EPA	63	2%	6%	2%	0%	3%	87%
B-IBA	114	4%	3%	4%	6%	16%	67%
B-PSY	92	1%	3%	4%	9%	15%	67%
B-TBK	73	4%	1%	10%	23%	21%	41%
ET	218	8%	7%	9%	15%	24%	37%
B-CE	51	8%	8%	6%	14%	24%	41%
B-ID	69	7%	3%	6%	13%	23%	48%
B-ME	98	8%	10%	13%	17%	24%	27%
EWI	267	6%	7%	7%	15%	21%	43%
B-AM	27	0%	4%	0%	22%	15%	59%
B-ATLAS	31	3%	6%	10%	16%	19%	45%
B-BIT	20	15%	0%	5%	25%	15%	40%
B-CREA	80	6%	6%	4%	11%	23%	50%
B-CS	47	6%	15%	4%	15%	23%	36%
B-EE	62	8%	8%	15%	15%	21%	34%
TNW	351	10%	9%	9%	11%	16%	47%
B-AT	55	5%	7%	11%	13%	9%	55%
B-BMT	63	17%	16%	10%	8%	17%	32%
B-GZW	31	0%	0%	3%	23%	16%	58%
B-ST	39	8%	5%	15%	13%	18%	41%
B-TG	112	3%	6%	7%	8%	18%	58%
B-TN	51	27%	16%	6%	8%	14%	29%
UT-totaal	1201	6%	6%	7%	12%	18%	50%

Bron: MISUT Rapport 06.01 (TESTVERSIE) Studievoortgang bachelor; grensdatum cohort 31 augustus; mutatiedatum 9 oktober 2017

Uitgeschreven uit bacheloropleiding en switch van bacheloropleiding

UT-Totaal	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Totaal cohort	1749	100%	1666	100%	1753	100%	1752	100%	1594	100%	1920	100%
Uitval moment:	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
≤ 6 mnd	141	8%	153	9%	209	12%	206	12%	172	11%	218	11%
7 - 12 mnd	286	16%	275	17%	283	16%	238	14%	228	14%	295	15%
≤ 12 mnd (uitval jaar 1)	427	24%	428	26%	492	28%	444	25%	400	25%	513	27%
13 - 24 mnd (uitval jaar 2)	79	5%	49	3%	37	2%	45	3%	48	3%	2	0%
25 - 36 mnd (uitval jaar 3)	26	1%	20	1%	16	1%	22	1%	1	0%	0	0%
> 36 mnd (uitval jaar >3)	32	2%	15	1%	12	1%	2	0%	0	0%	0	0%
Uitval Totaal	564	32%	512	31%	557	32%	513	29%	449	28%	515	27%
Bestemming:												
Switch Totaal UT	93	5%	103	6%	87	5%	97	6%	113	7%	106	6%
Vertrokken Totaal UT	471	27%	409	25%	470	27%	416	24%	336	21%	409	21%
BMS	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Totaal cohort	791	100%	744	100%	681	100%	625	100%	481	100%	762	100%
Uitval moment:	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
≤ 6 mnd	55	7%	75	10%	95	14%	77	12%	53	11%	93	12%
7 - 12 mnd	147	19%	139	19%	119	17%	72	12%	63	13%	108	14%
≤ 12 mnd (uitval jaar 1)	202	26%	214	29%	214	31%	149	24%	116	24%	201	26%
13 - 24 mnd (uitval jaar 2)	33	4%	20	3%	9	1%	20	3%	10	2%	0	0%
25 - 36 mnd (uitval jaar 3)	7	1%	7	1%	4	1%	4	1%	0	0%	0	0%
> 36 mnd (uitval jaar >3)	12	2%	6	1%	3	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Uitval Totaal	254	32%	247	33%	230	34%	173	28%	126	26%	201	26%
Bestemming:												
Switch Totaal UT	30	4%	35	5%	21	3%	17	3%	15	3%	15	2%
Vertrokken Totaal UT	224	28%	212	28%	209	31%	156	25%	111	23%	186	24%
ET	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Totaal cohort	310	100%	300	100%	314	100%	331	100%	304	100%	303	100%
Uitval moment:	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
≤ 6 mnd	22	7%	19	6%	34	11%	50	15%	35	12%	33	11%
7 - 12 mnd	42	14%	37	12%	50	16%	46	14%	51	17%	54	18%
≤ 12 mnd (uitval jaar 1)	64	21%	56	19%	84	27%	96	29%	86	28%	87	29%
13 - 24 mnd (uitval jaar 2)	20	6%	12	4%	11	4%	5	2%	5	2%	1	0%

25 - 36 mnd (uitval jaar 3)	7	2%	2	1%	3	1%	3	1%	0	0%	0	0%
> 36 mnd (uitval jaar >3)	6	2%	2	1%	1	0%	2	1%	0	0%	0	0%
Uitval Totaal	97	31%	72	24%	99	32%	106	32%	91	30%	88	29%
Bestemming:												
Switch Totaal UT	13	4%	13	4%	16	5%	13	4%	28	9%	15	5%
Vertrokken Totaal UT	84	27%	59	20%	83	26%	93	28%	63	21%	73	24%
EWI	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Totaal cohort	263	100%	250	100%	313	100%	336	100%	358	100%	434	100%
Uitval moment:	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
≤ 6 mnd	25	10%	23	9%	37	12%	40	12%	33	9%	53	12%
7 - 12 mnd	37	14%	40	16%	47	15%	46	14%	58	16%	79	18%
≤ 12 mnd (uitval jaar 1)	62	24%	63	25%	84	27%	86	26%	91	25%	132	30%
13 - 24 mnd (uitval jaar 2)	16	6%	8	3%	11	4%	13	4%	12	3%	0	0%
25 - 36 mnd (uitval jaar 3)	7	3%	6	2%	5	2%	8	2%	1	0%	0	0%
> 36 mnd (uitval jaar >3)	8	3%	4	2%	5	2%	0	0%	0	0%	0	0%
Uitval Totaal	93	35%	81	32%	105	34%	107	32%	104	29%	132	30%
Bestemming:												
Switch Totaal UT	20	8%	28	11%	22	7%	30	9%	37	10%	48	11%
Vertrokken Totaal UT	73	28%	53	21%	83	27%	77	23%	67	19%	84	19%
TNW	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
Totaal cohort	420	100%	376	100%	459	100%	470	100%	468	100%	449	100%
Uitval moment:	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
≤ 6 mnd	39	9%	36	10%	46	10%	41	9%	52	11%	40	9%
7 - 12 mnd	63	15%	60	16%	71	15%	77	16%	65	14%	61	14%
≤ 12 mnd (uitval jaar 1)	102	24%	96	26%	117	25%	118	25%	117	25%	101	22%
13 - 24 mnd (uitval jaar 2)	13	3%	9	2%	7	2%	9	2%	22	5%	1	0%
25 - 36 mnd (uitval jaar 3)	6	1%	5	1%	4	1%	8	2%	0	0%	0	0%
> 36 mnd (uitval jaar >3)	9	2%	3	1%	3	1%	0	0%	0	0%	0	0%
Uitval Totaal	130	31%	113	30%	131	29%	135	29%	139	30%	102	23%
Bestemming:												
Switch Totaal UT	31	7%	28	7%	28	6%	37	8%	36	8%	28	6%
Vertrokken Totaal UT	99	24%	85	23%	103	22%	98	21%	103	22%	74	16%

Bron: MISUT Rapport 05.01 Uitval en switch bachelor; grensdatum cohort 1 oktober; mutatedatum 4 oktober 2017

Bachelorrendement

UT-Totaal	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Totaal aantal inschrijvingen	1561	100%	1685	100%	1784	100%	1670	100%	1767	100%	1762	100%
Uitval in jaar 1	345	22%	342	20%	430	24%	429	26%	499	28%	449	25%
Herinschrijvingen na eerste jaar	1216	78%	1343	80%	1354	76%	1241	74%	1268	72%	1313	75%
Rendement op herinschrijvers:	1216	100%	1343	100%	1354	100%	1241	100%	1268	100%	1313	100%
≤ 3 Jaar	258	21%	407	30%	468	35%	590	48%	638	50%	654	50%
≤ 4 Jaar	694	57%	800	60%	935	69%	930	75%	994	78%	659	50%
≤ 5 Jaar	860	71%	1020	76%	1087	80%	1056	85%	996	79%	659	50%
≤ 6 Jaar	929	76%	1077	80%	1146	85%	1056	85%	996	79%	659	50%
Totaal geslaagden (incl. lopend jaar)	972	80%	1101	82%	1147	85%	1056	85%	996	79%	659	50%
geen B-diploma behaald, maar nog wel ingeschreven	28	2%	44	3%	63	5%	101	8%	206	16%	582	44%
BMS	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Totaal aantal inschrijvingen	663	100%	835	100%	791	100%	744	100%	681	100%	625	100%
Uitval in jaar 1	125	19%	169	20%	202	26%	214	29%	214	31%	149	24%
Herinschrijvingen na eerste jaar	538	81%	666	80%	589	74%	530	71%	467	69%	476	76%
Rendement op herinschrijvers:	538	100%	666	100%	589	100%	530	100%	467	100%	476	100%
≤ 3 Jaar	131	24%	224	34%	256	43%	307	58%	284	61%	301	63%
≤ 4 Jaar	322	60%	417	63%	435	74%	444	84%	399	85%	304	64%
≤ 5 Jaar	399	74%	511	77%	485	82%	475	90%	401	86%	304	64%
≤ 6 Jaar	428	80%	535	80%	513	87%	475	90%	401	86%	304	64%
Totaal geslaagden (incl. lopend jaar)	448	83%	542	81%	514	87%	475	90%	401	86%	304	64%
geen B-diploma behaald, maar nog wel ingeschreven	14	3%	20	3%	23	4%	22	4%	50	11%	148	31%

ET	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Totaal aantal inschrijvingen	339	100%	286	100%	310	100%	300	100%	314	100%	331	100%
Uitval in jaar 1	80	24%	57	20%	64	21%	56	19%	84	27%	96	29%
Herinschrijvingen na eerste jaar	259	76%	229	80%	246	79%	244	81%	230	73%	235	71%
Rendement op herinschrijvers:	259	100%	229	100%	246	100%	244	100%	230	100%	235	100%
≤ 3 Jaar	27	10%	56	24%	51	21%	85	35%	78	34%	79	34%
≤ 4 Jaar	133	51%	126	55%	152	62%	152	62%	165	72%	79	34%
≤ 5 Jaar	171	66%	180	79%	191	78%	195	80%	165	72%	79	34%
≤ 6 Jaar	191	74%	194	85%	204	83%	195	80%	165	72%	79	34%
Totaal geslaagden (incl. lopend jaar)	200	77%	202	88%	204	83%	195	80%	165	72%	79	34%
geen B-diploma behaald, maar nog wel ingeschreven	8	3%	6	3%	9	4%	33	14%	50	22%	146	62%
EWI	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Totaal aantal inschrijvingen	221	100%	202	100%	263	100%	250	100%	313	100%	336	100%
Uitval in jaar 1	64	29%	40	20%	62	24%	63	25%	84	27%	86	26%
Herinschrijvingen na eerste jaar	157	71%	162	80%	201	76%	187	75%	229	73%	250	74%
Rendement op herinschrijvers:	157	100%	162	100%	201	100%	187	100%	229	100%	250	100%
≤ 3 Jaar	21	13%	21	13%	41	20%	64	34%	89	39%	89	36%
≤ 4 Jaar	83	53%	70	43%	111	55%	120	64%	155	68%	90	36%
≤ 5 Jaar	101	64%	103	64%	144	72%	148	79%	155	68%	90	36%
≤ 6 Jaar	107	68%	112	69%	154	77%	148	79%	155	68%	90	36%
Totaal geslaagden (incl. lopend jaar)	114	73%	116	72%	154	77%	148	79%	155	68%	90	36%
geen B-diploma behaald, maar nog wel ingeschreven	3	2%	10	6%	16	8%	21	11%	53	23%	139	56%
TNW	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
Totaal aantal inschrijvingen	338	100%	362	100%	420	100%	376	100%	459	100%	470	100%
Uitval in jaar 1	76	22%	76	21%	102	24%	96	26%	117	25%	118	25%
Herinschrijvingen na eerste jaar	262	78%	286	79%	318	76%	280	74%	342	75%	352	75%
Rendement op herinschrijvers:	262	100%	286	100%	318	100%	280	100%	342	100%	352	100%
≤ 3 Jaar	79	30%	106	37%	120	38%	134	48%	187	55%	185	53%
≤ 4 Jaar	156	60%	187	65%	237	75%	214	76%	275	80%	186	53%
≤ 5 Jaar	189	72%	226	79%	267	84%	238	85%	275	80%	186	53%
≤ 6 Jaar	203	77%	236	83%	275	86%	238	85%	275	80%	186	53%
Totaal geslaagden (incl. lopend jaar)	210	80%	241	84%	275	86%	238	85%	275	80%	186	53%
geen B-diploma behaald, maar nog wel ingeschreven	3	1%	8	3%	15	5%	25	9%	53	15%	149	42%

Bron: MISUT Rapport 04.01 Bachelorrendement; teldatum cohort 31 augustus; mutatedatum 4 oktober 2017