

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 16-103	fax	
datum	17 juni 2016	e-mail	g.w.m.niekrake-oldeengberink@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
onderwerp	Kaderstelling 2017 (Spring Memorandum)		

Geacht college,

Voorafgaand aan de kaderstelling hebben we de (eerste) begrotingswijziging 2016 besproken waarin wordt voorgesteld de extra middelen M€ 2.1 voor onderwijs en de extra middelen M€ 2.1 voor loon- en prijscompensatie te verdelen volgens de vigerende verdeelsystematiek (80% verdeelmodel en 20% voor centraal/diensten). De extra middelen voor onderwijs moeten nog in de kaderstelling worden verwerkt, maar dat zal structureel op dezelfde wijze gebeuren. De loon- en prijscompensatie is naar verluid al verwerkt.

Afgezien van de door het Rijk bepaalde maximering van het premiebudget voor promoties is de verdeelsystematiek niet substantieel gewijzigd, noch m.b.t. de dienstverleningsbudgetten noch m.b.t. de stimulerings- en overige specifieke sturingsbudgetten.

De Universiteitsraad heeft echter al eerder aangegeven, dat een aantal beleidsprioriteiten terug te zien zouden moeten zijn in de kaderstelling en de begroting. De volgende punten zien wij echter niet terug in het voorliggende plan.

- 1. De aanpak van de werkdruk** in termen van vermindering van werkbelasting zal ook in financiële zin inzet van beleid moeten zijn: doel daarvan moet een verbetering van de kwaliteit van het onderwijs en het onderzoek mogelijk te maken.
 - Bij onderwijs kan men denken aan het verminderen van de afroaming van het budget op alle niveaus om meer geld vrij te maken voor het structureel investeren in vaste staf binnen de faculteit. Naar ons oordeel ligt het grootste probleem bij de mismatch tussen bekostiging en toegenomen kosten van het bachelor onderwijs. Uit verscheidene analyses blijkt dat toename van aantallen contacturen en intensiteit van het onderwijs het tegengestelde van de beoogde 10%-bezuiniging heeft bewerkstelligd. De Expertcommissie en UCO bevestigen dat. De geplande beëindiging van de "schuif" van 2 miljoen van MA- naar BA-onderwijs per 2017 komt wat dat betreft hoogste ongelegen.
 - Bij onderzoek zou de nadruk meer op kwaliteit van projecten en minder op kwantiteit kunnen worden gelegd, waarbij gerichte professionele ondersteuning aan onderzoekers wordt gegeven (doel: minder projectaanvragen, maar wel met

een grotere succeskans en hogere kwaliteit).

2. Het hanteren van het **nieuw-voor-oud principe** voor stimuleringsfondsen, ondersteuningsprojecten en het binnenhalen van toponderzoekers en researchinstellingen, als het gaat om inzet van eerste geldstroom middelen.
3. **Vrije besteding van lump sum middelen** die de faculteiten krijgen toegekend, dus inclusief de twee maal M€ 0.5 per faculteit, die het college voorwaardelijk toekende aan de faculteiten (in resp. 2015 en 2016). In zijn algemeenheid zou het college meer op inhoudelijke targets en commitment moeten sturen dan met specifieke budgetten voor eenheden beleid af te dwingen.

Daarnaast zijn er nog een aantal aspecten die wellicht niet komend jaar tot wijziging van de begroting moeten leiden, maar wel tot beleidsveranderingen op termijn.

4. Het vrijvallen van middelen door de maximering van de PhD-budgetten wordt vooralsnog gebruikt om (na 2017) gefaseerd een nieuw **budget voor profilering onderzoek** op de UT te creëren. Inzet van deze middelen (al dan niet als stimuleringsmiddelen) dient meegenomen te worden bij de wijziging van de systematiek ten gevolge van de wijziging van de UT-onderzoekorganisatie.
5. In de huidige systematiek wordt de **centrale overhead** betaald naar rato van de "eerste geldstroommiddelen". Bij het onderwijs gaat het daarbij momenteel om alle inkomsten, dus zelfs de collegegelden van niet-EER-studenten (niet door het Rijk bekostigde studenten). Bij het onderzoek gaat het alleen om middelen die direct van het ministerie komen, niet de middelen uit de tweede geldstroom (NWO, STW), van de EU en al helemaal niet vanuit de derde geldstroom. Reparatie van deze disbalans in het bekostigingsmodel lijkt voor een toekomstbestendig beleid redelijk en noodzakelijk, maar zou wel een miljoenenschuif van onderzoek naar onderwijs tot gevolg hebben. Overigens zou dat ook het oneigenlijk gebruik van het budget "onderwijs gebonden onderzoek" voor onderwijs kunnen verminderen.

In het overleg wil de Universiteitsraad graag met u van gedachten wisselen over de bovengenoemde vijf aspecten van de begrotingssystematiek. Vooralsnog brengt ons dat tot het volgende besluit:

CONCEPT-BESLUIT:

De Universiteitsraad,

gezien:

- Het "Spring Memorandum 2017-2020" en de Begrotingswijziging 2016 (en verder);

gehoord:

- de commissie FPB van 10 juni 2016;

overwegende:

- De werkdruk onder de wetenschappelijke staf in het algemeen en de werkbelasting van docenten in het bachelor onderwijs in het bijzonder noopt tot duidelijke en voor betrokkenen voelbare beleidswijzigingen;
- De meerjarenramingen duidelijk zicht moeten bieden op de financiële ruimte voor structurele investeringen in de wetenschappelijke staf;

UNIVERSITEIT TWENTE.

- De faculteiten, meer dan voorheen, de beleidsvrijheid moeten krijgen om hun verantwoordelijkheid voor de kwaliteit en koppeling van onderwijs en onderzoek te vertalen in een goed personeelsbeleid.

gehoord de toezegging van het college dat:

1. *De M€ 2-schuif van Ma- naar Ba-onderwijs vooralsnog te handhaven;*
2. *De geormerkte budgetten voor faculteiten (facultaire stimuleringsbudgetten à M 0.5 in zowel de begrotingen van 2015 als 2016) onvoorwaardelijk aan hen worden uitgekeerd en zo spoedig mogelijk "indalen" in de reguliere verdeelsystematiek;*
3. *Daarenboven in de begroting van 2017 een structureel bedrag van minstens 2 miljoen wordt vrijgemaakt uit de centrale- en stimuleringsbudgetten om een goede start te maken met de vermindering van de werkbelasting van WP in de faculteiten;*
4. *Het nieuw-voor-oud principe voortaan leidend zal zijn bij het wijzigen van het beleid en het vernieuwen/veranderen van ondersteunende activiteiten;*
5. *De inzet van het vanaf 2018 gefaseerd beschikbaar komende budget voor profilering van onderzoek en de toerekening-systematiek van de centrale overhead t.a.v. de geldstromen in het komend academisch jaar bediscussieerd wordt om tot een duurzaam meer-jaren-kader te komen.*

besluit:

in te stemmen met het "Spring Memorandum 2017-2020".

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad

ba.

dr ir H. Wormeester,
voorzitter

