

vastgesteld

Vergadering	verslag interne vergadering 9 december 2015
Verslag door	L. Tijink
Kenmerk	UR 15 - 247
Datum	12 januari 2016
Aanwezigen UR	<u>Campus Coalitie</u> : H. Wormeester (vz.), H. Poorthuis, J. de Goeijen, B. Köbben, F. van den Berg, A. Stoorvogel <u>UReka</u> : P. Verdijk, J. Abbing, B. Hottenhuis, T. Schuitema <u>PvdUT</u> : D. Meijer, G. Brinkman, J. Westerbeek <u>DAS</u> : S. Manders, K. El Assal, P. de Vente <u>Fractie Svensson</u> : J. Svensson
Afwezig	J. Kiewiet (DAS)
Griffie	J. Ribberink

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent om 9:03 uur de vergadering en heet de raadsleden welkom, waarna hij de agenda ongewijzigd vaststelt.

5 2. Mededelingen

- Het concept Jaarplan SU dat op 8 december jl. naar de raad is gestuurd, wordt teruggenomen door het CvB omdat het stuk nog niet besproken is in het college overleg. In de februaricyclus zal het stuk opnieuw geagendeerd worden.
- Het informele (vertrouwelijke) deel van de overlegvergadering zal om 09.00 uur van start gaan, gevolgd door het reguliere overleg. Aansluitend aan de overlegvergadering zal er een lunch geserveerd worden.

10 3. Concept verslag vorige vergadering (UR 15-210)

Ongewijzigd wordt het verslag van 28 oktober vastgesteld.

15 4. Actiepuntenlijst bijgewerkt t/m 11 november 2015, UR 15-130

Er zijn geen op- of aanmerkingen op de actiepuntenlijst.

20 5. Voorbereiding gesprek RvT

Raadsleden Meijer, Van den Berg, De Goeijen en Wormeester zullen aan dit jaarlijkse gesprek op 18 december deelnemen, daaraan voorafgaand vindt er een vooroverleg plaats. Svensson stelt voor om de prestatiecriteria te bespreken. Onduidelijk is welke KPI's er gehanteerd worden t.a.v. het CvB. Uit het gesprek van vorige jaar bleek er maar één criterium te zijn nl. dat studenten snel door hun studie gejaagd worden. Andere bespreekpunten zijn o.m. het marktaandeel, de wetenschappelijke output, het medewerkersonderzoek en daaraan gerelateerd, de werkdruk onder het personeel. Wormeester verwacht ook dat de relatie van de UR en het CvB ter sprake zal komen. Verder zal de wervingsprocedure voor de nieuwe rector aan bod komen. Onduidelijk is welke kwaliteiten men in een rector zoekt, naast de gewenste kwaliteit en kennis van interne processen. De voorkeur van de raad gaat i.i.g. uit naar een kandidaat binnen deze organisatie. De interne- en externe werving zal waarschijnlijk tegelijkertijd starten, meldt Wormeester. Daarnaast plaatst de raad zijn kanttekeningen bij het aantal gecreëerde topfuncties waardoor de bestuurslaag vrij zwaar is geworden. zoals Chief Scientific Ambassador, Pro-Decaan en Vice-rector. De raad wil weten hoe de RvT hier tegenaan kijkt.

35 6. Heroriëntatie Onderzoeksorganisatie

Op 10 december zal het Strategisch Beraad de heroriëntatie van de onderzoeksorganisatie nader bespreken. De raad is gevraagd om aan dit overleg deel te nemen en mogelijk input te leveren. In het vertrouwelijk deel van de overlegvergadering is de raad reeds op hoofdlijnen geïnformeerd over de voorgenomen plannen. Wormeester, Hottenhuis, Manders en Köbben zullen deze bijeenkomst bijwonen. De voorzitter stelt voor om de noodzakelijke randvoorwaarden voor het nieuwe model en de grootste knelpunten van de afgelopen jaren te bespreken. Een aandachtspunt is het aantal senior managementfuncties op deze relatief kleine universiteit. Het lijkt erop dat ze vooral bezig zijn om elkaar aan het werk te houden, taken af te schuiven en veel staf om zich heen creëren, aldus Meijer. Een ander knelpunt blijkt de moeizame interne samenwerking. De grenzen tussen de eenheden zouden eenvoudiger overbrugbaar moeten zijn, deze lijken nu barrières te vormen. De gebrekkige koppeling tussen het onderwijs en het onderzoek blijft ook een aandachtspunt.

Verder zou de verantwoordelijkheid voor het onderzoek en het onderwijs op één plek georganiseerd moeten worden, merkt Köbben op.

Stoorvogel concludeert dat het personeelsbeleid min of meer gedicteerd wordt door de instituten. Hoogleraren worden doorgaans gekozen op basis van de hot topics van de instituten, daardoor is het lastig om mensen voor het onderwijs te vinden.

Meijer pleit voor een pragmatische aanpak t.a.v. de instituten. MESA+ is immers een merknaam waar je veel geld mee binnenhaalt voor onderzoek. Het zou dan ook onverstandig zijn om alle instituten aan faculteiten te koppelen.

De kwaliteit en lage waardering voor het onderwijs en geen eenduidige verantwoordelijkheid voor de uitvoering dienen geadresseerd te worden. Want wie is verantwoordelijk voor het onderzoek en wie voor het onderwijs, welke middelen moet je hiervoor inzetten?

Er is teveel overhead, geen eenduidige leiding, gebrek aan verantwoordelijkheid voor personeelsplanning en te veel hiërarchische lagen waardoor er weinig betrokkenheid en inbreng van de groepen is. Stoorvogel uit vervolgens zijn ongenoegen op de toegenomen bureaucratie door bijv. de Graduate School. Het vervolg van de discussie verloopt a.d.h.v. onderstaande uitgangspunten voor de Bestuurlijke organisatie geformuleerd door Meijer:

- Organisatieprincipe van faculteiten volgens een pakket opleidingen en het bijbehorende onderzoek zoals dat ook nu al het geval is.
- Een lichte, flexibele organisatievorm van onderzoeksinstituten en -centers, gericht op samenwerking en profilering, zeker waar dat door geldschieters wordt verlangd. Beperkt budget voor aanjagen en programmatische vernieuwing.
- Door het grootste deel van de primaire middelen bij de faculteit neer te leggen wordt daar in sterkere mate de koppeling tussen onderwijs en onderzoek geborgd alsmede een daarmee samenhangend actief personeelsbeleid: initiatief voor nieuw beleid kan vanuit het centraal bestuur en vanuit faculteiten komen: verantwoordelijkheid voor de uitvoering in de faculteit.
- De organisatie van en verantwoordelijkheid voor onderwijs (bachelor en master) en voor het onderzoek ligt primair in de faculteit, dus bij de studenten en het personeel: de docenten en meest betrokken leerstoelen zijn o.l.v. de opleidingsdirecteur mede-eigenaar van de opleidingen.

7. Aanpassing BBR, UR 15-223

De raad besluit akkoord te gaan met de voorgestelde wijzigingen. Daarmee wordt het punt van de overlegagenda geschrapt.

8. Instemmingsrecht op hoofdlijnen van de Begroting, UR 15-224

Meijer resumeert het conceptbesluit waarin hij een drietal keuzemogelijkheden aan de raad voorlegt: Optie 1. *Dat de transparantie van de begroting van het komend jaar verbeterd zal worden door een sterke koppeling tussen het beleid en de beschikbaar gestelde budgetten en door bij tijdelijke centrale ondersteuning in ieder geval de looptijd en de onderliggende besluitvorming te vermelden.*

Zowel het college als de raad vinden dat er een beleidsparagraaf zou moeten zijn waarin het beleid en de vertaling naar de begroting veel explicieter aan de orde komen.

Optie 2. *Dat in het pilotjaar onderzocht wordt hoe het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting per eenheid door de decentrale medezeggenschap ingevuld gaat worden conform art 9.37, lid 2 van de WHW.*

Optie 3. *Geen toezegging, geen decentrale medezeggenschap in 2016.*

Deze passage wordt vervangen door:

Na afloop van het pilotjaar het instemmingsrecht voor de decentrale- en de centrale medezeggenschap vastgelegd wordt in het UR-reglement.

Daar waar een decaan de bevoegdheid heeft om eigen keuzes te maken, is het logisch dat de decentrale medezeggenschap over de gelijke bevoegdheid beschikt. Medezeggenschap volgt zeggenschap conform de WHW. Voor 2016 kunnen de decentrale raden niet meer instemmen met de begroting, maar in 2017 zou men het instemmingsrecht moeten krijgen, concludeert Van den Berg.

De raad is voornemens in te stemmen met de formulering van het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting. Wormeester zal het woord voeren op dit punt.

9. Conceptbegroting 2016-2018, UR 15-224

Meijer heeft de discussie met het CvB in de commissievergadering gestructureerd in voorliggend conceptbesluit. Het belangrijkste punt daarin t.o.v. vorig jaar is de inzet van de facultaire stimuleringsbudgetten. In het besluit wordt een drietal keuzemogelijkheden aan de raad voorgelegd:

Optie 1. *Instemmen met de hoofdlijnen van de begroting 2016 en adviseert het CvB volgend jaar de facultaire stimuleringsbudgetten te heroverwegen en in ieder geval bij voorzetting duidelijk doelstellingen en criteria vooraf vast te stellen.*

Optie 2. *Instemmen met de begroting 2016 op hoofdlijnen op voorwaarde dat de tijdelijke facultaire stimuleringsbudgetten per 2017 in het verdeelmodel vloeien en zodoende aan het onderwijs en onderzoek ten goede komen. De faculteiten de vrijheid krijgen om invulling aan het extra stimuleringsbudget 2016 te geven in het kader van Vision 2020 en/of het planmatig verkleinen van de werkdruk onder de docenten.*

Zowel het college als de decanen erkennen de problemen rond de werkdruk van het personeel als gevolg van de ontwikkelingen van de afgelopen jaren. Dit dient men ook als beleidsprioriteit te beschouwen.

Optie 3. *Niet instemmen tenzij de facultaire stimuleringsbudgetten 2016 aan het verdeelmodel toegevoegd worden. Daarmee krijgen de faculteiten en de instituten de beleidsvrijheid om het naar eigen inzicht in te vullen.*

Ter verduidelijking schetst Meijer een historisch perspectief dat als achtergrond dient bij deze discussie. Jaarlijks besteedt de UT M€ 20 aan huisvesting dat ten koste is gegaan van het budget voor onderwijs en onderzoek. Daarvoor heeft men een lening moeten afsluiten waarvoor er o.a. renteswaps afgesproken zijn om de risico's van rentestijgingen af te dekken.

Nu is meer geld beschikbaar gekomen voor onderwijs en onderzoek als gevolg van het afkopen van de renteswaps. Het college wil dit geld inzetten voor het verhogen van de masterinstroom als zijnde een beleidsprioriteit. Daarmee wordt het geld geormerkt en de faculteiten gedwongen om plannen voor dat specifieke doel te maken. Daardoor komt het geld niet beschikbaar voor het primaire proces. De vraag is nu, moet je als CvB heel gedetailleerd sturen of geef je de faculteiten het vertrouwen dat ze een goede verhouding weten te vinden tussen het vernieuwen van activiteiten en het bekostigen van de reguliere zaken. Daar de werkdruk nu een belangrijk probleem vormt, pleit Meijer niet voor een uitbreiding van stimuleringsmiddelen omdat dit de mogelijkheid ontnaemt om iets aan de werkdruk te doen. De bemensing van het onderwijs dient eerst op orde te komen, zodat er goed kwalitatief onderwijs geboden kan worden. Op een langere termijn lijkt dit een betere keuze. Ook Köbben is van mening dat het geld bij het primaire proces thuishoort.

Voor Manders is het een logische keuze dat het college deze middelen wil inzetten voor het verhogen van de studentinstroom. Ook uit de RI&E die tijdens commissie SI aan de orde kwam, bleek nogmaals dat de teruglopende studentenaantallen het grootste risico voor de UT vormt. Jaarlijks wordt er al € 700.000 aan beurzen uitgegeven. De vraag is, in hoeverre is dit effectief. Dit dient men eerst uit te zoeken alvorens men hiervoor meer middelen beschikbaar stelt, aldus Wormeester. Dit jaar wordt daar nog eens M€ 1 extra aan toegevoegd van de rentevrijval en komend jaar M€ 0.5.

De decanen zullen het waarschijnlijk eens zijn met het CvB als het gaat om deze beleidsprioriteit, dat er iets aan de lage studentenaantallen gedaan moet worden, concludeert Stoorvogel. De vraag en zorg van de raad is, hoe effectief zijn de plannen die er zijn om de masterinstroom te verhogen. Als je op dit specifieke punt wordt afgerekend, dan ben je als decaan geneigd om studenten middels beurzen te kopen. Meijer ziet dit als een perverse prikkel die niet op de faculteiten losgelaten moet worden. Ook binnen BMS wordt er vreemd tegen deze manier van stimuleren aangekeken, merkt Brinkman op.

Köbben vindt dat de discussie nu moet gaan over het principe, dat het geld bij het primaire proces thuishoort en dus in het verdeelmodel terug dient te vloeien. Svensson ondersteunt dit standpunt. Het centraal stimuleren is altijd een kwestie van keuze, legt Meijer uit, zowel qua omvang als inhoud. De redenatie dat het primair-proces-geld is en daar dus naartoe moet, zal waarschijnlijk niet door het college gedeeld worden, concludeert Van den Berg.

Desalniettemin dienen de faculteiten de ruimte te krijgen om invulling te kunnen geven aan hun verantwoordelijkheid zoals de werkdruk onder het personeel. Het is duidelijk dat er grote krapte zit in de faculteiten, aldus Svensson. Zij kunnen immers het beste bepalen waar het geld hard nodig is. Als je dit vanuit de centrale stimulering regelt, dan moet je er allerlei verantwoordingsystematiek op zetten. Is ook een nadeel. Het uitgeven van beurzen om de masterinstroom te vergroten is bovendien een hele dure en specifieke oplossing die niet efficiënt blijkt te zijn. Het belangrijkste middel om de

instroom te verhogen is beter onderwijs geven en daarvoor heb je mankracht nodig, concludeert Svensson.

Köbben stelt de vraag, wat gebeurt er als je stopt met het uitgegeven van beurzen, val je dan terug in de oude cijfers. De voorzitter gaat over tot de standpunten van de fracties/individuele leden.

5 DAS vindt het een goede keuze om extra budget beschikbaar te stellen om de masterinstroom op te schroeven, maar de decanen dienen wel de vrijheid te krijgen om deze doelstelling te realiseren.

Er is verder geen bezwaar tegen het oormerken van de gelden. Kortom, de invulling van deze prioriteitstelling moet een keuze van de faculteit blijven. UReka onderschrijft dit standpunt.

10 Als er een goed plan voorligt, dan kunnen we instemmen met het oormerken van deze gelden, aldus Köbben. PvdUT wil tenminste optie 2. binnenhalen, maar is geneigd om voor optie 3 te gaan.

Van den Berg erkent het recht van het college om te sturen, maar adviseert om de masterinstroom niet als enige beleidsprioritering aan te houden en de invulling daarvan aan de faculteiten over te laten.

Poorthuis vindt dat de M€ 3 ten gunste moet komen aan het primaire proces.

15 Voor Svensson is het belangrijk dat de faculteiten de ruimte krijgen om de middelen naar eigen inzicht in te zetten. Juist gezien het feit dat de problemen die er zijn per faculteit verschillen. Het bestuur heeft meerdere malen in discussies met de raad de term lokale intelligentie gebruikt. Daarmee impliceert zij dat de faculteiten toch het beste kunnen bepalen op welke wijze de beschikbare middelen ingezet kunnen worden.

20 De voorzitter concludeert dat de studenten van mening verschillen met de personeelsleden en dat deze discussie niet zal leiden tot één eenduidig besluit. Desalniettemin is er wel overeenstemming bereikt over de reeds geformuleerde toezeggingen.

Afgesproken wordt om de verschillende opinies door de woordvoerders toe te laten lichten aan de hand van onderstaande besluiten:

25

1. Instemmen met de hoofdlijnen van de begroting 2016 en het CvB adviseren om komend jaar de facultaire stimuleringsbudgetten te heroverwegen en in ieder geval bij voorzetting duidelijk doelstellingen en criteria vooraf vast te stellen.

30 Manders zal dit besluit namens DAS toelichten.

2. Instemmen met de Begroting 2016 met de toezegging dat de faculteiten de vrijheid krijgen om invulling aan het extra stimuleringsbudget 2016 te geven in het kader van Vision 2020 en deze middelen in de kaderstelling 2017 in te laten dalen in het verdeelmodel.

35

UReka, Svensson, Stoorvogel, Poorthuis, Wormeester en Van den Berg ondersteunen dit besluit. Laatstgenoemde zal het woord voeren op dit punt.

40 *3. Niet instemmen tenzij de facultaire stimuleringsmiddelen 2016 aan het verdeelmodel worden toegevoegd.*

Meijer zal dit besluit onderbouwen namens PvdUT.

4. Masteropleiding Spatial Engineering, UR 15-185

45 De FR ITC is redelijk enthousiast over de invoering van de opleiding en heeft inmiddels een go-moment met zijn decaan afgesproken. Het volgende go-no-go moment zal de bespreking van het implementatieplan zijn dat in februari voorgelegd zal worden.

50 De rector heeft reeds toegezegd het overleg tussen de decaan en de FR te bevorderen. Hij zal zich ook inspannen om de betrokkenheid en de inzet van alle betrokken partijen bij de opzet en het verzorgen van de master te vergroten. Ervan uitgaande dat de opleiding zal bijdragen aan het vergroten van de masterinstroom, lijkt het in principe goed om in te stemmen, aldus De Vente. Ondanks dat de start van de opleiding per september 2016 mogelijk niet haalbaar is. Dit punt is meegenomen bij de overwegingen.

55 Procedureel gezien wordt de FR in een lastige positie gebracht en de druk om in te stemmen opgevoerd, merkt Meijer op. Hij stelt voor om de besluitvorming uit te stellen totdat het advies van de FR over het implementatieplan voorligt.

Van den Berg bestrijdt dit punt. De raad stemt in met het principe wel/niet starten van een nieuwe opleiding. Dit advies wil het college meesturen als men daadwerkelijk de aanvraag voor de opleiding gaat doen. In principe wil men in september met de opleiding starten, maar de rector realiseert zich ook dat dit mogelijk niet haalbaar is. Vooralsnog gaat hij daar niet vanuit, ook om de druk erop te

houden om het commitment van alle betrokken partijen te krijgen. Köbben voegt hieraan toe dat de FR min of meer hetzelfde besluit heeft genomen als de raad.

Het is nog onduidelijk waar de instemming ligt, stelt Brinkman. Als de UR nu instemt, is het een gelopen race. De decaan en het CvB willen dit plan, maar wat als het implementatieplan niet deugt en hoe sterk sta je dan als FR?

De opleiding kan wat de raad betreft alleen in september 2016 van start gaan als er overeenstemming tussen de FR en decaan bereikt is over het implementatieplan. Dit punt zal als extra toezegging in het besluit opgenomen worden.

5. Vastgoedplan, UR 15-225

De raad gaat akkoord met de formulering van het conceptbesluit waarin o.a. is opgenomen dat er geen deelproject (onderdeel) mag verhuizen totdat er besluitvorming heeft plaatsgevonden t.a.v. het totale herhuisvestingsscenario en de raad zijn instemming c.q. advisering hieraan verleent. Stoorvogel zal dit advies nader toelichten in de overlegvergadering.

6. Jaarcirkel, UR 15-220

De belangrijkste punten uit het conceptadvies zijn de beschikbaarheid van zaalruimtes voor het onderwijs en het gebruik en de wenselijkheid van week 30 als reparatieweek. De raad wil vóór mei 2016 hier duidelijkheid over. Van den Berg is woordvoerder.

7. Algemene gang van zaken, incl. Instroomcijfers, UR 15-222

Voorliggend advies wordt gewijzigd in een informatieverzoek. In de discussie met het college is de effectiviteit van de internationale wervingsinspanningen m.n. de wervingskosten per internationale student aan de orde gesteld. Volgens het CvB zou het hier om nietszeggende informatie gaan.

Desalniettemin wil de raad weten of de wervingsinspanningen opwegen tegen de resultaten. Het CvB zal gevraagd worden om een analyse van de effectiviteit van de inspanningen voor te leggen.

In de brief zal de raad ook verzoeken om de instroomcijfers van de afgelopen 5 jaar per opleiding afzonderlijk, zowel voor bachelor als master. Verder zal er gevraagd worden naar de totale bachelor - instroom uitgesplitst naar Bèta en Gamma en het verloop van het marktaandeel ten opzichte van de andere Universiteiten (Delft, Eindhoven, Wageningen en Nijmegen) over een periode van 5 jaar.

8. PvA implementatie Learning 2020, UR 15-221

Vorige cyclus heeft het CvB een aantal toezeggingen gedaan die in de commissievergadering nader besproken zijn. Het betreft hierbij o.a. de inzet van 2 fte's. De rector heeft aangegeven dit teveel te vinden, maar gezien de werkdruk bij de dienst ICTS en de vraag die er ligt, ziet hij zich genoodzaakt om in ieder geval 1 fte in te zetten. In de overlegvergadering komt hij terug met de concrete vragen die de inzet van 1 fte rechtvaardigen. Verder is er voorgesteld om dit plan op te nemen in het Jaarbeeld en de P&C-cyclus. Op termijn wil de rector hier wel naartoe, maar hij wil ook eerst in de aanloopperiode bezien wat voor volume dit zal genereren. Er volgt nog een brief waarin deze punten opgenomen worden.

9. Doorberekening Vision 2020

Dit punt wordt van de agenda geschrapt.

10. Resultaten Medewerkersonderzoek, UR 15-231

De raad gaat akkoord met de punten zoals verwoord in de brief opgesteld door Svensson. Ondanks dat voor een inhoudelijk bespreking meer aanvullende informatie wenselijk is om meer inzicht in de resultaten te verkrijgen, besluit de raad dit punt op de agenda te laten voor de overlegvergadering. De raad verwacht volgende cyclus een schriftelijke reactie van het CvB.

17. Stavaza 3TU

Vertrouwelijk besproken.

18. Stavaza TOM

Geen op- of aanmerkingen.

19. Schriftelijke rondvraagpunten, UR 15-242

De raad gaat akkoord met de geformuleerde vragen over de versnelde procedure voor de integratie van de onderwijsondersteuning ITC-BOOZ en de centrale dienst CES, opgesteld door Köbben.

21. Sluiting

De voorzitter sluit om 12:32 uur de vergadering.