

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 15 - 133	fax	
Datum	7 juli 2015	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Facultaire Topondersteuning		

Geacht College,

De Universiteitsraad heeft met betrekking tot het agendapunt Facultaire Topondersteuning nog een aantal vragen.

Graag ontvangt de raad indien mogelijk voor 12 augustus 2015 uw schriftelijke reactie hierop, zodat dit op de interne vergadering van 19 augustus intern besproken kan worden.

Een van de door u genoemde problemen is dat er een cultuurprobleem heerst. U gaat dat oplossen door de structuur te veranderen. Toen hier in de Commissie Strategie & Internationalisering vragen over zijn gesteld heeft u geantwoord dat "Door de managementteams op een zelfde wijze te organiseren, wordt de afvaardiging eenduidig georganiseerd en daarmee het gemeenschappelijk UT-belang binnen de centrale organen geborgd."

1. *Hoe kan het eenduidig organiseren van de afvaardiging het gemeenschappelijk UT-belang binnen de centrale organen borgen?*

Dit is thans geen antwoord op de vraag hoe deze structuuroplossing de cultuur verandert, u zelf zegt daar over "...uiteindelijk bepaalt gedrag en houding de feitelijke werking van de organisatie. Investeren in relaties en elkaar aanspreken op dubbel eigenaarschap is daarbij van groot belang en met name de leden van de centrale organen hebben daarbij een voorbeeldfunctie te vervullen. We zullen daar hard aan moeten werken het vereist bewustwording, lef en blijvende alertheid."

Van Keulen/Apers constateert dat het gemeenschappelijke UT-belang onvoldoende wordt onderkend.

Maar dan is de vraag:

2. *Hoe gaat het college het gedrag en de houding van de personen veranderen zodat het gemeenschappelijke UT-belang wel voorop komt te staan?*

In het stuk wordt gesproken over het feit dat de UCO verantwoordelijk is voor de organisatie van het onderwijs UT breed.

3. *Wat wordt er bedoeld met de organisatie van het onderwijs UT breed, waarom is dit noodzakelijk, en waarom moet juist de UCO deze verantwoordelijkheid krijgen?*
4. *Als dit formeel een doel van de UCO wordt, hoe is de medezeggenschap dan geregeld?*

De portefeuillehouder bedrijfsvoering (PBV) is verantwoordelijk voor het beheer van de faculteit, de PHO is verantwoordelijk voor het onderwijs en de WD voor het onderzoek.

5. *Wat zijn volgens het CvB redenen om wel over te gaan op een meerhoofdig faculteitsbestuur?*

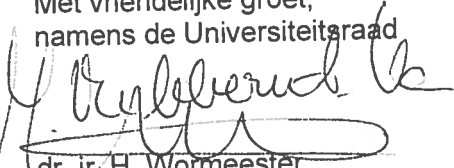
Tijdens de overlegvergadering is de vraag gesteld waarom u een eenhoofdig faculteitsbestuur wilt. U heeft geen antwoord gegeven waarom u dat wilt, maar alleen bevestigd dat u dat wenselijk acht, daarom de vraag:

6. *Er worden 3 duidelijk onderscheidbare functies in het facultaire bestuur via mandaatregeling voorgesteld. Waarom wordt bij een zo duidelijke taakverdeling in het facultaire bestuur niet gekozen voor een collegiaal meerhoofdig faculteitsbestuur? Wat is de meerwaarde van een mandaatregeling op decentraal niveau boven een meerhoofdig facultair bestuur?*
7. *Wat voor type aanstelling krijgen de PHO en de PBV?*
8. *Wat zijn de taken en bevoegdheden van de PHO en PBV? Worden deze centraal vastgelegd of is er lokale variatie?*
9. *Waarom moet de PHO een hoogleraar zijn?*

In het stuk UR 15-100 Facultaire Topondersteuning wordt een verandering van de bestuurlijke en beheersorganisatie voorgesteld. Dit moet zijn weerslag vinden in onder meer het BBR. Voordat deze kunnen worden doorgevoerd heeft het CvB instemming van de UR nodig.

10. *Wanneer is het CvB van plan de URaad te betrekken bij de inhoudelijke bespreking én besluitvorming van (de consequenties van) het stuk UR 15-100 op een zodanig tijdstip dat de verandering niet al (ten onrechte) in gang is gezet?*

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad

*P/O H. Wormeester*  
  
dr. ir. H. Wormeester,  
voorzitter