

UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5
7522 NB Enschede

Postbus 217
7500 AE Enschede

www.utwente.nl

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 13 - 124	fax	
datum	5 juli 2013	e-mail	j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl
bijlage(n)	1		
cc.	Ramses Wessel, Tom Mulder, Roel Idema, URaad		
Onderwerp	Opmerkingen m.b.t de Kritische Reflectie (KR) Instellingstoets Kwaliteitszorg UT uit de extra commissievergadering OOS van 3 juli 2013		

Geacht college,

Bijgaand stuur ik u een samenvatting van de opmerkingen van de URaad gemaakt tijdens de uitgebreide commissievergadering van OOS, d.d. 3 juli 2013, ten aanzien van de Kritische Reflectie Instellingstoets Kwaliteitszorg UT.

Met vriendelijke groet,
namens de Universiteitsraad

dr. ir. H. Wormeester,
voorzitter

1 bijlage

URaad commissie OOS. Extra vergadering.

Datum: Woensdag 3 juli 2013
Locatie: Spiegel 440
Aanwezigen: Ramses Wessel, Tom Mulder, Roel Idema, Frank van den Berg, Marc Hulsebosch, Jörgen Svensson, Roy Stroek, Jelmer Boter (voorz.), Gert Brinkman, Robin Buijs, Geert Olthuis, Niek Tax, Herbert Wormeester, Jacqueline Ribberink.

Opmerkingen met betrekking tot de Kritische Reflectie (KR) Instellingstoets Kwaliteitszorg UT.

1. De KR zou kritischer mogen zijn. Gelet op documenten als Medewerkersonderzoek, People Barometer en de verslagen van de expertcommissie TOM, kan er gesteld worden dat er veel kritiek is. Advies is deze kritiek te benoemen, aan te geven dat je die meet en hoe je die meet en dat je er dus iets mee doet!
2. Sommige beweringen moeten beter onderbouwd worden. Een onderbouwing met voorbeelden zou wenselijk zijn (bijvoorbeeld op het punt Toetsbeleid). Dit zou bijv. kunnen d.m.v. bijlages.
3. Toetskwaliteit: hoe garanderen we dat op de UT? Beter aangeven, bijv. via het verslag van de examencommissies.
4. Er wordt veel over TOM gesproken en te weinig op de oude situatie gereflecteerd. Gebruik het TOM-model als logische actie bij de constatering dat sommige dingen in onderwijs beter konden; maak die relatie duidelijk.
5. Er is weinig visie op de invulling van de profileringsruimte; zou meer moeten zijn.
6. Betrek UT'ers die via andere wegen betrokken zijn bij (instellings)accreditaties (nog meer) bij het opstellen van de Kritische Zelfreflectie.
7. Ten aanzien van de punten in onderdeel 5.6 wordt geconstateerd dat dit vooral plannen zijn en geen reflecties. Laat zien dat je op deze punten reflecteert met voorbeelden en instrumenten en meld dat er nog het nodige moet gebeuren! Dit geldt algemeen voor de punten 'Kritische reflectie'.

Detailniveau

8. Voeg aan het kwaliteitsdashboard (blz. 38) een bullet toe : waardering door *docenten* van de kwaliteit van het onderwijs.
9. 5.2.5. Studeren met functiebeperking was goed geregeld, in TOM nog mager. De tekst hierover is vrij summier.
10. 3.2: "Pre University College": weglaten.
11. 4.3: Hier TOM wel noemen!
12. 5.5: tabel kritisch bezien en beter onderbouwen.
13. 2.2. Voeg de (voorlopige) conclusies van PKM toe.

UNIVERSITEIT TWENTE.

14. De governance als beschreven in 7.2 komt overeen met wat met de UR is overeengekomen, maar de rest van het stuk is niet overal consistent.