

Prof. dr. R.A. Wessel
Decaan faculteit MB

FACULTEITSRAAD MANAGEMENT & BESTUUR

VAN
Dr. M.L. Ehrenhard
T 053-4894531
m.l.ehrenhard@utwente.nl

DATUM
12 maart 2013
ONS KENMERK
FR-MB/2013-002
UW KENMERK
S&B/399.564/evd

PAGINA
1 van 2
BIJLAGE
1

KOPIE AAN
Examencommissie MB, URaad

ONDERWERP
Concept CvB richtlijn OER TOM voor advisering door faculteitsraden

Geachte Decaan,

De Faculteitsraad MB heeft in het FR overleg van 12 maart jl. kennisgenomen van de CvB richtlijn OER TOM, hierna te noemen OER. De FR MB is gevraagd aan de decaan MB advies uit te brengen over deze concept OER, die dit advies zal overbrengen aan het College van Bestuur.

Ten eerste ondersteunt de FR MB de verbeterpunten zoals deze zijn genoemd in het document "Concept CvB Richtlijn OER – inventarisatie verbeterpunten" (zie bijlage), opgesteld in samenspraak met de examencommissie MB. In aanvulling op dit document heeft de FR MB zelf nog een aantal specifieke verbeterpunten. Deze worden hieronder opgesomd.

Algemene verbeterpunten:

- De terminologie is niet consistent, met name rondom toetsing van de modules (tentamens, deoltoetsen, etc.);
- Expliciete regelgeving omtrent groepswork en hoe bijvoorbeeld om te gaan met uitval van groepsleden en meeliftgedrag ontbreekt;
- De rol van modulecoördinatoren wordt niet geëxpliciteerd, hoewel deze essentieel is in het model;
- Referenties naar nadere uitwerkingen in regels en richtlijnen ontbreken.

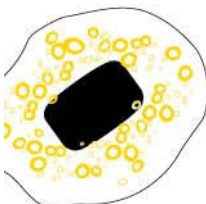
Artikel-specifieke commentaren

- Art 3.4: gezien de hoeveelheid Engelstalige programma's kan dit wellicht beter geregeld worden in het specifieke opleidingsdeel dan in een algemene OER;
- Art 3.5.3: De vrije keuzeruimte is 30 EC, door het gebruik van de term modulen kan verwarring ontstaan (bv dat alleen 15 EC modulen ipv 3 keer 5 EC vakken gekozen mogen worden); de FR geeft de voorkeur aan "een vrije keuzeruimte van 30 EC" te gebruiken in dit artikel;
- Art 3.6.2: de term "gewetensnood" is voor velerlei interpretaties vatbaar en kan beter specifieker worden ingevuld;
- Art 3.7: er wordt niet genoemd dat men alleen kan deelnemen als men alle modulen in het 1^o jaar behaald heeft. Tevens zijn de selectiecriteria onduidelijk, wellicht is het beter deze in zijn geheel

DATUM
13 december 2011

ONS KENMERK
FR-MB/2011-003

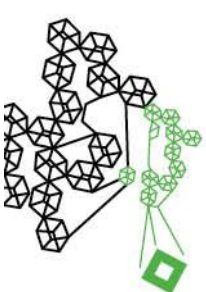
PAGINA
2 van 2



niet te noemen (het deel over brief en intake) of te volstaan met een verwijzing naar het desbetreffende deel van de UT-site waar de informatie over het Honoursprogramma vermeld wordt;

- Art 4.2: Waarom wordt niet verwezen naar de regels omtrent functiebeperking. Tevens, wat zijn de regels omtrent vrijstellingen? Daarbij, hoe zit het met uitschrijven wanneer studenten automatisch ingeschreven worden (bv in geval van ziekte);
- Art 5.2.2: Waarom is het noemen van toetsdata niet één van de vereisten?
- Art 5.4: waarnaar verwijst 'leden van dit artikel'?
- Art 5.8: waarom zijn er geen deadlines voor de deoltoetsen?
- Art 5.8.6: Wat zijn de consequenties voor de docent?
- Art 5.8.7: Hoe wordt dit geregeld binnen het moduleontwerp? Hertentamens zijn binnen 2 dagen na het tentamen
- Art 5.10.1: Wat gebeurt er als de docent niet beschikbaar is binnen de gestelde periode? Krijgt de student dan geen inzage meer?
- Art 7.3.3: Wat is het verschil tussen de adviezen onder a en b? In beide gevallen heeft de student 0 EC
- Art 9.4: Vrijwel geen van de betrokken OLCs hebben dit rapport ontvangen waardoor wij ook niet hun advies hebben kunnen krijgen.

Gezien het aantal reeds aangedragen verbeterpunten in samenspraak met de examencommissie en onze eigen aanvullende verbeterpunten, alsmede het ontbreken van advies van de OLCs onthoudt de FR MB zich voorlopig van advies en wacht een verbeterde versie van de OER af.



Namens de FR MB,

Hoogachtend,

Dr. M.L. Ehrenhard
Voorzitter Faculteitsraad MB