

# CvB stukken voor agenda Universiteitsraad

Overlegvergadering d.d. : 10 november 2010  
Commissievergadering : OOS  
Agendapunt : InstellingsKwaliteitszorgSysteem  
Bijgevoegde stukken : Notitie Instellingskwaliteitszorgsysteem UT

Betrokken concerndirectie: S&C

Secretaris: Van Keulen

Portefeuillehouder: Brinksma

paraaf: 

paraaf: 

paraaf: 

## 1. Status agendapunt:

Rol URaad:

- Ter informatie
- Ter advisering
- Ter instemming
- Anders:

---

## 2. Eerder behandeld in:

Naam gremium: CvB, CvB-D, OLD-overleg, UR/Commissie OOS  
Datum behandeling: CvB: 17 mei en 27 september 2010; CvB/D: 19 mei 2010; OLD-overleg: 1 juni 2010; UR/OOS: 23 juni 2010  
Naam agendapunt: Notitie IKS UT mei 2010  
Conclusie toen: Positieve insteek van de verschillende gremia. Op- en aanmerkingen zijn en worden verwerkt.

UR wil graag in het definitieve stuk graag zien welke suggesties van haar kant al dan niet zijn overgenomen (zie onder toelichting/samenvatting)

---

## 3. Toelichting/samenvatting:

Aanpassingen van het accreditatiestelsel in Nederland, de meerjarenafspraken met het Ministerie van OCW, alsmede interne UT-ontwikkelingen, maken een herziening van de vigerende kwaliteit zorg systematiek aan de UT noodzakelijk.

Deze ontwikkelingen vergen monitoring en dus aanvullende kwaliteitszorg op centraal en decentraal niveau om een zorgvuldige uitvoering te realiseren en de effecten te kunnen meten.

Volgens het nieuwe protocol voor de instellingsaudit (NVAO) schrijft de instelling een kritische reflectie waarin ze laat zien dat ze 'in control' is over de kwaliteit van de aangeboden opleidingen.

In essentie gaat het om antwoorden op vijf samenhangende vragen:

1. Wat is de visie van de instelling op de kwaliteit van haar onderwijs?
2. Hoe wil de instelling die visie realiseren?
3. Hoe meet de instelling in hoeverre de visie wordt gerealiseerd?
4. Hoe werkt de instelling aan verbetering?
5. Wie is waarvoor verantwoordelijk?

De notitie IKS gaat op hoofdlijnen op deze vragen in.

De tijdens de Onderwijsdag gepresenteerde Onderwijsvisie van de UT wordt vertaald naar de wijze waarop we tegen onderwijskwaliteit aankijken.

Kwaliteitszorg van het UT-Onderwijs zien we als een cyclisch proces en krijgt gestalte in de 4 fasen van de kwaliteitscyclus (Plan-Do-Check-Act). Onderscheiden worden 2 cycli: één op instellingsniveau en één op facultair niveau. Voor de inrichting van beide cycli worden voorstellen gedaan, alsmede een voorstel voor verbeterplannen op instellingsniveau

Op verschillende niveaus vindt evaluatie plaats van de kwaliteit van de opleidingen mede in relatie tot 'Key Performance Indicators'. Uiteindelijk komt alles bij elkaar in het kwaliteitsdashboard, waarmee het CvB kan aantonen "in control te zijn".

De U-Raad wordt gevraagd in te stemmen met de in de notitie geschetste systematiek / model van instellingskwaliteitszorg binnen de Universiteit Twente. Deze systematiek vormt het fundament voor een beperkte set verbeterplannen waarvoor in de notitie een aanzet is gegeven.

**M.b.t. de opmerkingen/suggesties van de UR: (UR 10-127 / UR 10-141)**

**Algemeen:**

- de "student als partner" impliceert dat hij/zij mede verantwoordelijk is voor de vorm van en voortgang in zijn/haar eigen leertraject. Dit gaat verder en is feitelijk iets anders dan 'het realiseren van een zo hoog mogelijk studierendement, dan wel studievoortgang';
- Inzet van eenduidige meetinstrumenten in relatie tot de eisen en verwachtingen van alumni en afnemend veld: is meegenomen in KPI's;
- Dit stuk geldt ook voor het ITC: het IKS gaat ook gelden voor ITC; per onderwerp en mede afhankelijk van juridische aangelegenheden zullen trajecten hiervoor worden afgesproken.

**M.b.t. Hoofdstuk 1 Inleiding**

- "Activisme" is opgenomen in SWOT-analyse
- genoemde zwaktes/bedreigingen conform aangepast
- Reactie op traagheid is een effectieve organisatiestructuur

**M.b.t. Hoofdstuk 2 UT-visie**

- *voldoende keuzemogelijkheden* is vervangen door 'voldoende mogelijkheden voor ontplooiing zowel binnen als buiten de studie';
- activisme als prestatie van het onderwijssysteem is niet opgenomen. Activisme levert weliswaar leerervaringen op, maar vormt geen onderdeel van het 'reguliere' onderwijsproces.
- kennisuitwisseling kwaliteitsbewakers en studieadviseurs komen er, evenals tussen andere relevante spelers;

**M.b.t. Hoofdstuk 3 Kwaliteitszorg als cyclisch proces**

- *opmerking was: "KPI is geen vrijblijvende kwaliteitsmaatstaf", wat wordt er gedaan als het niet bereikt wordt? Hoe hard is deze regeling.* KPI's zijn indicatoren; indien niet bereikt/gehaald, worden afspraken over verbeterplannen gemaakt. De "hardheid" moet blijken.
- Waarborg voor input studenten (als partner) m.b.t. voorstellen 1 & 2: door ze op te nemen in de kwaliteitsraad.
- Verbeterplannen mogen niet leiden tot verdere bureaucrativering;
- vak evaluatiecyclus is toegevoegd. De resultaten van schriftelijke vakevaluaties zullen t.z.t. op een nader af te spreken aggregatieniveau en datum openbaar worden.
- BKO voor zittend personeel gaat van start; de procedure hiervoor kan variëren van een assessment tot en met het volgen van een leertraject. Verder zijn er plannen in de maak voor een 'excellentiegroep' waarbij voor een bepaalde groep docenten extra ontwikkelingsmogelijkheden worden gecreëerd (vergelijk SKO).

---

**4. (Voorgenomen) besluit CvB:**

<i>Gezien:</i>	<i>de voorliggende versie van de notitie Instellingskwaliteitszorgsysteem Universiteit Twente</i>
<i>Gehoord</i>	<i>de adviezen, op- en aanmerkingen van betrokken interne UT gremia</i>
<i>Overwegende</i>	<i>de komst van het nieuwe accreditatiestelsel met daarin een voornamelijk plaats voor de Instellingstoets</i>
<i>Besluit het CvB</i>	<i>bedoelde notitie vast te stellen en ter instemming aan te bieden aan de UR</i>

---

**GRIFFIE URaad: (door griffie UR in te vullen)**

**Eerder in URaad aan de orde geweest?**

- Nee.
- Ja, op

Conclusie toen:

**Nadere toelichting:** (Voor als presidium/griffier vindt dat één van bovengenoemde punten nadere toelichting behoeft)

.....  
.....