

# UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5  
7522 NB Enschede

Postbus 217  
7500 AE Enschede

[www.utwente.nl](http://www.utwente.nl)

Aan het College van Bestuur

uw kenmerk		telefoon	053 - 489 2027
ons kenmerk	UR 10 - 238	fax	
datum	17 september 2010	e-mail	<a href="mailto:j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl">j.ribberink-vanmiddelkoop@utwente.nl</a>
bijlage(n)			
cc.			
Onderwerp	Vervroegd Promotierecht voor UHD's		

Geacht college,

Met interesse heeft de URaad uw voorstel voor vervroegd promotierecht voor UHD's bestudeerd. In commissieverband is er een eerste discussie aan gewijd. Beoordeeld vanuit de praktijk en in internationaal perspectief lijkt het wenselijk dat feitelijke begeleiders meer dan nu het geval is als promotor op te treden. De Koninklijke weg om die verruiming te realiseren is een wetwijziging. Een voorstel daartoe is echter afgewezen. De notitie is er eerlijk over dat dit voorstel daarmee de grenzen van de wet opzoekt. Hierin ziet de URaad dan ook het belangrijkste knelpunt:

- Welke **UFO-indeling** krijgen "adjunct-hoogleraren"?
- Maakt deze UFO-indeling het toekennen van het promotierecht formeel mogelijk (er vanuit gaande dat voor het promotierecht een UFO-indeling als hoogleraar noodzakelijk is)?
- Aangezien op de rand van de wet geopereerd dient te worden, zijn dan de promotiediploma's wettelijk gezien wel geldig?

Zonder adequaat antwoord op deze vragen (anders dan het ministerie het stilzwijgend gedoogd in het geval van de RUG), zijn wij voorstander van het handhaven van de huidige situatie in afwachting van een wetwijziging.

Tevens leven er bij de raad nog de volgende vragen:

1. Is een en ander afgestemd met de 3TU-partners? Wordt dit beschouwd als profileringspunt of als afstemmingspunt?
2. Waarom wordt in het voorstel het vervroegd promotierecht beperkt tot UHD 1 in Tenure Tack (in plaats van UHD 1 die op de nominatie staat om, onder voorwaarden, hoogleraar te worden)?

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad

drs. F.L. Lagendijk,  
voorzitter