

# UNIVERSITEIT TWENTE.

Drienerlolaan 5  
7522 NB Enschede

Aan de voorzitter van de Universiteitsraad

Postbus 217  
7500 AE Enschede

[www.utwente.nl](http://www.utwente.nl)

uw kenmerk		telefoon	053 - 4892020
ons kenmerk	S&C/389.245/rvdh	fax	053 - 4894998
datum	10 maart 2010	e-mail	w.r.vanderhoek@utwente.nl
onderwerp	Beantwoording schriftelijke rondvragen overlegvergadering 3 maart		

In de overlegvergadering van 3 maart jl. hebben wij u toegezegd de antwoorden op de schriftelijke rondvragen 1, 2, 4, 5c, 6 en de vragen van CC u schriftelijk te verstrekken.

## **1. Vraag over het strategisch plan van MESA<sup>+</sup>**

Het proces om te komen tot het MESA<sup>+</sup> instituutsplan is als volgt verlopen:

In 2008 heeft MESA<sup>+</sup> Institute for Nanotechnology een beoordeling door een internationale commissie ondergaan en heeft het instituut een hererkenninstraject als onderzoeksschool van de KNAW doorlopen.

Ten behoeve van de internationale review heeft MESA<sup>+</sup> een zelfevaluatie opgesteld, die beschikbaar is in het Self-Evaluation Report 2002 - 2007, en een concept strategisch plan, het Strategic Plan 2009 - 2014. Deze zelfevaluatie en het strategisch plan zijn behandeld in de MESA<sup>+</sup> adviesraad waarin hoogleraren en SRO programmadirecteuren zitting hebben.

De review commissie heeft op 20 en 21 november 2008 het instituut bezocht en interviews afgelegd met PhD's, postdocs, UD's, UHD's, hoogleraren, hoofd NanoLab, verantwoordelijken voor de MSc opleiding Nanotechnology, spin-off bedrijven, business accelerator, wetenschappelijk en zakelijk directeur, leden van de MESA<sup>+</sup> Raad van Toezicht en het College van Bestuur. De bevindingen van de commissie staan in het Institute Review Report 2002 - 2007. De aanbevelingen van deze commissie zijn integraal overgenomen door MESA<sup>+</sup> en opgenomen in het MESA<sup>+</sup> instituutsplan 2009 - 2014.

De KNAW heeft in december 2009 MESA<sup>+</sup> beoordeeld in het kader van hererkenning als KNAW onderzoeksschool. De KNAW heeft hiervoor de hiervoor genoemde documenten en aanvullende informatie over opleiding ontvangen. De KNAW heeft een interview gehouden met een aantal PhD's en de wetenschappelijk directeur MESA<sup>+</sup>. De KNAW heeft wederom MESA<sup>+</sup> erkend als KNAW onderzoeksschool. Daarbij heeft ze aandachtspunten meegegeven voor de volgende hererkenning over zes jaar. Deze aandachtspunten zijn verwerkt in het MESA<sup>+</sup> instituutsplan 2009 - 2014.

Het College van Bestuur heeft het MESA<sup>+</sup> instituutsplan 2009 - 2014 in 2009 vastgesteld.

MESA<sup>+</sup> heeft als instituut met brede betrokkenheid deze trajecten doorlopen.

De MESA<sup>+</sup> instituutsraad, die jaren in werking is geweest, heeft eerder bij de UR aangegeven niet automatisch herbenoemd te willen worden totdat hun rol duidelijk zou zijn. MESA<sup>+</sup> zal nu, samen met de voormalige instituutsraad en de MESA<sup>+</sup> adviesraad, kijken naar de rol en verantwoordelijkheden en het formeren van een nieuwe instituutsraad. Hierover heeft recent eveneens een gesprek met een vertegenwoordiging van de UR plaatsgevonden.

MESA<sup>+</sup> zal het MESA<sup>+</sup> Instituutsplan 2009 - 2014 en alle bovengenoemde documenten aan de UniversiteitsRaad doen toekomen.

## **2. Vraag over de strategische plannen van de andere instituten**

IGS & IBR: zijn bezig met het opstellen van nieuwe plannen.

IMPACT: idem. Zij hebben reeds mondeling vooroverleg gehad met de instituutsraad en UR. Het definitieve plan is nog niet gereed.

MESA: zie antwoord vraag 1 (welke volgens ons ook is nagezonden).

CTIT: het meerjarenplan van 2007 - 2012: hierbij is de instituutsraad betrokken geweest.

MIRA: het meerjarenplan is afgelopen zomer opgesteld en besproken/afgestemd met het College van Bestuur. Met de faculteitsraden van TNW, EWI en CTW formeren ze nu een Instituutsraad.

## **4. Vraag over een verschil in bezuinigingsbedragen**

De juiste reeks van besparingen is opgenomen op pag. 2 van de ontwerpbegroting van 15 december 2009. Een laatste aanpassing is niet juist op pag. 3 verwerkt waardoor de Bergerbedragen in 2010 en 2011 afwijken. Het verschil betreft (i) de opname in 2010 van k€ 500 extra inkoopstaakstelling en (ii) in 2010 en 2011 van k€ 200 bezuinigingstaakstelling HRM-budgetten. Deze bedragen zijn op pag. 3 abusievelijk opgenomen onder "Begroot Initieel resultaat Centrale UT-Eenheid".

## **5c Vraag of het College van Bestuur overweegt het verstrekken van e-mailadressen aan alumni te beëindigen**

Nee, we zijn wel bezig om te bekijken of het contract met ICTS herzien kan worden; hoe kan bezuinigd worden op dat deel van alumni, dat het adres niet gebruikt. Daarnaast wordt bekeken hoe en welke digitale middelen het best ingezet kunnen worden richting alumni, gezien de veranderingen in de digitale omgeving. Hierbij wordt onderzocht op welke wijze je alumni het best kan benaderen.

## **6. Vraag over de kwaliteit van de opleiding Psychologie**

Dit is een tendentiekus geformuleerd statement die geen recht doet aan de kwaliteit van onze opleiding Psychologie. De enige instantie die gerechtigd is om de opleiding op zijn kwaliteit te beoordelen is de visitatiecommissie bij het proces van heraccreditatie. Dat is twee jaar geleden gebeurd en de opleiding PSY (bachelor en master) is op alle punten als voldoende beoordeeld. De scores bij de zusteropleidingen waren gemiddeld iets beter, maar er zijn weinig facetten als "goed" beoordeeld, laat staan als "excellent". De meeste PSY opleidingen in den lande bestaan al vele decennia. Voor onze opleiding was dit de eerste heraccreditatie en die is zo goed verlopen als mocht worden gehoopt. De keuzegids HO is vooral gebaseerd op reputatie van opleidingen. Reputatie wordt niet overnacht verworven.

Dat de UT vooralsnog geen masteropleiding Medische Psychologie krijgt staat los van de kwaliteit van de opleiding PSY als zodanig. Beslissend bij het oordeel van het NVAO panel MP was dat de UT er nog niet in was geslaagd om voldoende specialistische expertise op het deelgebied Medische Psychologie op te bouwen. De enige bestaande opleiding MP (in Tilburg) is direct gestart met zes hoogleraren. Het mag duidelijk zijn dat dit niet mocht worden verwacht van de faculteit GW.

Wij onderschrijven dus absoluut niet dat de opleiding PSY slecht zou presteren.

Wat betreft de overige vragen:

- Als een opleiding slecht presteert, dan blijkt dat uit de visitatiescore. Die is altijd onderwerp van gesprek tussen College van Bestuur en faculteit in de voorjaars- en najaarsoverleggen. De faculteit geeft dan aan op welke punten concrete verbeteracties worden gedaan. Juist de faculteit GW is daar de afgelopen jaren zeer systematisch mee tewerk gegaan.
- Concreet beleid naast het hierboven genoemde: het College van Bestuur is bezig om het toetsbeleid aan te scherpen omdat dit instellingsbreed gemiddeld een zwakke plek is bij de heraccreditaties.
- Imagoschade is er pas als een opleiding niet opnieuw accreditatie verwerft. Dat is bij PSY niet aan de orde.

**Vraag van CC betreffende de 30% regeling voor internationale kenniswerkers in de UT in het keuzemodel**

1. Het maximaal fiscaal aftrekbaar bedrag is neergelegd in de 30% regeling. Door gebruik te maken van de 30% regeling, wordt dus optimaal gebruik gemaakt van de fiscale vrijstelling. Hierdoor kunnen daarnaast niet ook nog van andere mogelijkheden binnen het keuzemodel gebruik maken. Het maximale is immers al bereikt.
2. De fiscus beoordeelt wat fiscaal toelaatbaar en wat oneigenlijk gebruik is. Dit verschilt per situatie en dus per persoon. Het hangt o.a. af van de tijd die een medewerker reeds in Nederland gewerkt heeft. Nieuwe personeelsleden die voor het eerst in Nederland werken, kunnen maximaal 10 jaar gebruik maken van de regeling. Het definitieve oordeel wordt dus door de belastingdienst geveld.

Namens het College van Bestuur,



Mr. H.J. van Keulen,  
Secretaris van de Universiteit