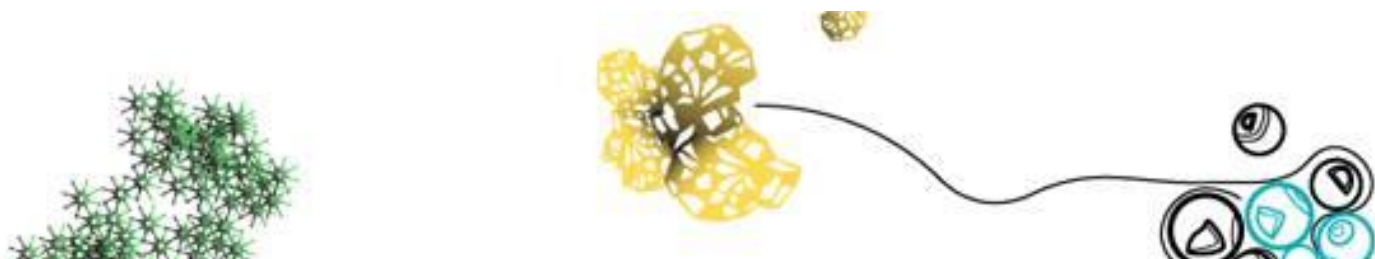




Jaarverslag 2016

Bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente

Vastgesteld op 20 april 2017



Inhoudsopgave

Voorwoord	2
1. Samenstelling en ondersteuning bezwarencommissie	3
2. Werkwijze bezwarencommissie	3
3. Bezwaren 2016: instroom, uitstroom, intrekking	3
4. Beslissing op bezwaar, termijnen en (hoger) beroep	5
5. Samengevat	7
Bijlage 1: Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2016 Stand van zaken per 31-12-2016	8
Bijlage 2: Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2016 Stand van zaken per 31-12-2016	11

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2016 van de bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente.

De bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente (hierna: de bezwarencommissie) adviseert het college van bestuur ten aanzien van alle bezwaren die door werknemers zijn ingediend tegen besluiten van het college van bestuur inzake personele aangelegenheden.

In dit jaarverslag rapporteert de bezwarencommissie over haar werkzaamheden in 2016. Na een beschrijving van de samenstelling en ondersteuning van de bezwarencommissie (paragraaf 1) en de werkwijze van de bezwarencommissie (paragraaf 2), licht de bezwarencommissie in paragraaf 3 de instroom en uitstroom 2016 toe. De instroom betreft het aantal in 2016 ingediende bezwaren. De uitstroom betreft het aantal in 2016 door de commissie uitgebrachte adviezen. In paragraaf 3 zal ook de inhoud van deze adviezen kort worden getypeerd. In paragraaf 4 bespreekt de bezwarencommissie de tijd die zij nodig had voor het uitbrengen van de adviezen, de beslistermijnen van het college van bestuur en het eventuele vervolg op de bezwaarprocedure (beroep en hoger beroep). Paragraaf 5, ten slotte, bevat een samenvatting.

De bezwarencommissie wil in haar jaarverslag 2016 een heldere inzicht geven in de aard, kwantiteit en kwaliteit van haar werk.

20 april 2017,

Mevrouw drs. Y.J. Bouwman-Bakker,
voorzitter

1. Samenstelling en ondersteuning bezwarencommissie

In 2016 was de bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente als volgt samengesteld:

- Mw. drs. Y.J. Bouwman-Bakker, externe voorzitter;
- Mw. mr. J. Wesseling-Lubberink, plaatsvervangend externe voorzitter;
- Dhr. mr. L.J.M. Ketting, lid op voordracht van het Overlegorgaan Personeelszaken Universiteit Twente (OPUT);
- Dhr. mr. W.C.J. Beekman, plaatsvervangend lid op voordracht van het OPUT;
- Dhr. dr.ir. J.F.C. Verberne, lid op voordracht van de werkgever;
- Dhr. mr. dr. M. Harmsen, lid op voordracht van de werkgever (tot 18 juni 2016);
- Dhr. ing. H.A. Akse, plaatsvervangend lid op voordracht van de werkgever.

In 2016 zijn de leden Beekman en Ketting beiden herbenoemd voor een periode van twee jaar tot 29 juni 2018. De heer Harmsen heeft in 2016 desgevraagd te kennen gegeven geen herbenoeming te ambiëren wegens drukke werkzaamheden; zijn benoeming liep af op 18 juni 2016.

De (plaatsvervangend) voorzitter en de (plaatsvervangende) leden nemen in wisselende samenstelling deel aan de behandeling van bezwaren in de bezwarencommissie om de continuïteit, voortgang en kwaliteit van haar werk te optimaliseren.

De bezwarencommissie is ook in 2016 ondersteund door de secretaris mevrouw dr. C.G.M. Jenniskens. De administratieve ondersteuning van de secretaris en de bezwarencommissie wordt verzorgd door het secretariaat van de dienst human resources (verder: dienst HR), waarbij mevrouw M.J.M. Assink-Wiggers het vaste aanspreekpunt is.

2. Werkwijze bezwarencommissie

Op 30 maart 2016 heeft de bezwarencommissie tijdens haar jaarlijkse plenaire overleg het jaarverslag 2015 vastgesteld. Aansluitend aan deze vergadering heeft mevrouw mr. M. Koliijn-van de Merwe een lezing verzorgd over het wetsvoorstel Normalisering rechtspositie ambtenaren.

Op 11 oktober 2016 hebben de voorzitter en secretaris van de bezwarencommissie, naar aanleiding van het jaarverslag 2015, gesproken met de heer mr. H.J. van Keulen, Secretaris van de Universiteit en mevrouw mr. E. Hooftman-van Rietschoten, arbeidsjurist van de dienst HR.

In het najaar van 2016 is de nieuwste (negende) druk van de bundel Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht aangeschaft ten behoeve van de leden en secretaris.

3. Bezwaren 2016: instroom, uitstroom, intrekking

Instroom 2016

In 2016 hebben acht medewerkers tegen 11 besluiten bezwaar gemaakt. De instroom in 2016 bedroeg derhalve 11. Eén medewerker heeft tegen drie afzonderlijke besluiten bezwaar gemaakt en een andere medewerker tegen twee afzonderlijke besluiten. De overige zes bezwaren zijn ingediend door zes onderscheiden medewerkers.

Vier bezwaren waren gericht tegen een ontslagbesluit. Twee andere bezwaren hadden betrekking op het aflopen van een tijdelijk dienstverband. De overige bezwaren waren gericht tegen andersoortige besluiten.

De meeste (namelijk negen) bezwaren ingediend in 2016 zijn afkomstig van medewerkers werkzaam bij een van de ondersteunende diensten. Twee bezwaren werden ingediend door een medewerker uit een faculteit (respectievelijk BMS en EWI). Zie tabel 1 voor meer details.

Tabel 1: Instroom 2016: aantal bezwaren naar organisatorische eenheid

Organisatorische eenheid	# bezwaren
Dienst Algemene Zaken (AZ)	4
Dienst Financiële en Economische Zaken (FEZ)	3
Dienst Library, ICT Services and Archive (LISA)	2
Faculteit Behaviourial, Management and Social Sciences (BMS)	1
Faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI)	1
totaal	11

De instroom in 2016 is de laagste sinds de start van de bezwarencommissie in 2009. In 2015 en 2011 was de instroom eveneens tamelijk gering (beide jaren: 15), terwijl in de overige jaren de instroom schommelde tussen 25 en 29 bezwaren per jaar (zie ook tabel 2). Een mogelijke verklaring voor de relatief geringe instroom is dat in 2016, in tegenstelling tot voorgaande jaren, geen reorganisaties of andere majeure organisatiewijzigingen binnen de universiteit zijn doorgevoerd.

Tabel 2: Instroom 2009-2016

Jaar	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
Instroom = aantal bezwaren	11	15	29	29	27	15	25	29

Uitstroom 2016

In 2016 heeft de bezwarencommissie ten aanzien van tien bezwaren advies uitgebracht aan het college van bestuur. Twee adviezen hadden betrekking op in 2014 ingediende bezwaren; de overige acht adviezen betroffen in 2016 ingediende bezwaren.

In drie gevallen heeft de bezwarencommissie afgezien van het horen van partijen, op grond van kennelijke niet-ontvankelijkheid van de bezwaren. In de overige zeven gevallen heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht na partijen op een zitting te hebben gehoord. In de gevallen waarin een medewerker twee respectievelijk drie bezwaren had ingediend, zijn deze bezwaren gevoegd behandeld op een hoorzitting.

Door de jaren heen laat de uitstroom (het aantal door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen) een wisselend beeld zien. Hierna, in tabel 3, worden de gegevens met betrekking tot de uitstroom weergegeven. De uitstroom is onder meer afhankelijk van de opstelling en insteek van partijen. Een medewerker kan, om zijn / haar rechten veilig te stellen, formeel bezwaar maken binnen de daarvoor gestelde termijn maar – voorafgaand aan of naar aanleiding van dit bezwaar – in overleg treden met het college van bestuur. Als de kwestie vervolgens naar tevredenheid wordt opgelost (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit wordt ingetrokken of een regeling wordt getroffen), wordt het bezwaar ingetrokken.

Tabel 3: Uitstroom: aantal uitgebrachte adviezen in de periode 2009 t/m 2016

Jaar	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
Uitstroom = aantal adviezen	10	8	14	7	10	12	29	16

In 2016 adviseerde de bezwarencommissie om vijf bezwaren ongegrond te verklaren en de andere vijf bezwaren niet-ontvankelijk. Zie verder tabel 4 voor een vergelijking met voorafgaande jaren.

Tabel 4: Uitstroom 2009-2016: inhoud van de uitgebrachte adviezen (in # en %)

Advies	2016		2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
	#	In %	In %	In %	In %	In %	In %	In %	In %
Gegronnd	0	0	25	29	29	20	8	17	6
Niet-ontvankelijk	5	50	0	7	14	0	17	24	13
Ongegrond	5	50	75	64	57	80	75	59	81
Totaal	10	100% (n=10)	100% (n=8)	100% (n=14)	100% (n=7)	100% (n=10)	100% (n=12)	100% (n=29)	100% (n=16)

Intrekking

Drie van de elf bewaren die in 2016 zijn ingediend (ofwel 27%), zijn in hetzelfde jaar weer ingetrokken. Tevens zijn in 2016 twee bezwaren, die in 2015 waren ingediend en in dat jaar nog niet waren afgehandeld, ingetrokken. Op 31 december 2016 waren geen bezwaren meer in behandeling of opgeschort tot nadere instructie van partijen. Voor gedetailleerde gegevens over de instroom 2016, de uitstroom 2016 en de voortgang van bezwaarprocedures in 2016 verwijzen wij u naar Bijlage 1.

4. Beslissing op bezwaar, termijnen en (hoger) beroep

Beslissing op bezwaar van het college van bezwaar

In 2016 heeft het college van bestuur ten aanzien van tien bezwaren een beslissing genomen. Al deze beslissingen betroffen bezwaren ten aanzien waarvan de bezwarencommissie in 2016 advies had uitgebracht. Het college van bestuur heeft in alle gevallen besloten conform het advies van de bezwarencommissie: vijf bezwaren zijn ongegrond verklaard en vijf bezwaren niet-ontvankelijk. Bijlage 1 bevat informatie per bezwaar over (onder meer) een typering van het advies van de bezwarencommissie en de beslissing op bezwaar van het college van bestuur.

Wettelijke beslistermijnen

Op grond van artikel 7:10 Algemene wet bestuursrecht dient het bestuursorgaan (in geval een adviescommissie is ingesteld) binnen twaalf weken – gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken – te beslissen op bezwaar. De termijn wordt opgeschort indien er sprake is van herstel van een verzuim. De beslissing kan met ten hoogste zes weken worden verdaagd, waarmee de totale beslistermijn op achttien weken uitkomt. Verder uitstel is alleen onder bepaalde voorwaarden mogelijk, waaronder instemming met uitstel door alle betrokken belanghebbenden.

Het college van bestuur beslist op een bezwaar na ontvangst van het advies terzake van de bezwaarcommissie. De adviesperiode is gedefinieerd als de periode tussen de dag na die waarop de bezwaartermijn is verstreken en de datum van verzending van het advies van de bezwarencommissie aan het college van bestuur. Deze adviesperiode bedroeg in 2016 gemiddeld 62 dagen (bijna 9 weken) en varieerde tussen 41 dagen (bijna 6 weken) en 165 dagen (23½ week). De beslistermijn is de termijn vanaf de dag na die waarop de bezwaartermijn is verstreken tot de datum

waarop het college van bestuur op het bezwaar beslist. Deze beslistermijn varieerde in 2016 tussen 46 dagen (6½ week) en 169 dagen (iets meer dan 24 weken) en bedroeg gemiddeld 68 dagen (bijna 10 weken). De lange adviesperiode en beslistermijn in zaak 2016-06 (178) werd met name veroorzaakt doordat de hoorzitting pas na de zomervakantieperiode kon worden gepland.

In 2016 heeft het college van bestuur gemiddeld genomen na een kleine week (namelijk 6 dagen) na ontvangst van het advies op het bezwaar beslist. Deze periode is korter dan tot nu toe gebruikelijk was (te weten twee weken).

Voor meer gedetailleerde gegevens wordt verwezen naar tabel 5 en naar bijlage 2. In tabel 5 en in Bijlage 2 is zaak 2016-07 (181) buiten beschouwing gelaten. In deze bezwaarzaak werd op 25 mei 2016 bezwaar gemaakt tegen een besluit van 10 september 2015 (de wettelijke bezwaartermijn eindigde derhalve op 22 oktober 2015). Op 4 november 2016, dus iets meer dan 1 jaar na het einde van de bezwaartermijn, heeft het college van bestuur dit bezwaar niet-ontvankelijk verklaard wegens overschrijding van de bezwaartermijn.

Tabel 5: *Adviesperiode en beslistermijn 2016*

Nr.	Adviesperiode bezwarencommissie	# dagen tussen adviesperiode en beslistermijn	Beslistermijn college van bestuur	
	# dagen na einde bezwaartermijn		# dagen na einde bezwaartermijn	# weken na einde bezwaartermijn
2014-22 (127)	46*	4	50	7 wk + 1 dg
2014-29 (138)	46*	4	50	7 wk + 1 dg
2016-01 (170)	41	5	46	6 wk + 4 dg
2016-03 (174)	63	8	71	10 wk + 1 dg
2016-04 (175)	48	8	56	8 wk
2016-05 (177)	28	8	36	5 wk + 1 dg
2016-06 (178)	165	4	169	24 wk + 1 dg
2016-08 (182)	66	1	67	9 wk + 4 dg
2016-09 (184)	56	14	70	10 wk
Gemiddeld	62 dagen	6 dagen	68 dagen	9 wk + 5 dg

*: de bezwaarprocedure is op verzoek van beide partijen opgeschort in afwachting van de uitspraak in een verwant, door bezwaarde ingesteld, hoger beroep; de bezwaarprocedure is daarna (op 30 mei 2016) hervat op verzoek van het college van bestuur; de adviesperiode en de beslistermijn zijn berekend uitgaande van deze datum van 30 mei 2016.

Zeven van de negen beslissingen op bezwaar (dat is 78%) werden binnen de wettelijke beslistermijn van 12 weken genomen, en op een ander bezwaar werd binnen 18 weken beslist. Zoals hiervoor is aangegeven is in een zaak de beslistermijn van 18 weken overschreden, met name door planningsproblemen in verband met de zomervakantieperiode.

Beroep en hoger beroep

Eind 2016 is tegen twee (van de tien) beslissingen op bezwaar (20%) beroep ingesteld bij de rechtbank; naar verwachting zal de rechtbank in 2017 uitspraak doen. In 2016 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in een in 2015 door de betrokken medewerker ingesteld beroep. De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit (de beslissing op bezwaar) vernietigd, en de (drie) primaire besluiten herroepen. Het college van bestuur is in 2016 in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank; in dit hoger beroep is in 2016 nog geen uitspraak gedaan.

Het aantal beroepszaken in een jaar, uitgedrukt als percentage van het totaal aantal in dat jaar genomen beslissingen op bezwaar, vertoont een behoorlijk wisselend

beeld. In tabel 6 worden de gegevens hierover in de periode 2009-2016 weergegeven.

Tabel 6: Percentage beroepszaken in de periode 2009 t/m 2016 (als % van het totaal aantal beslissingen op bezwaar in het betreffende jaar)

	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
% beroepzaken	20	50	29	14	30	20	34	19

Wat hoger beroepzaken betreft, kan worden gemeld dat de Centrale Raad van Beroep in 2016 uitspraak heeft gedaan in een, door de betrokken medewerker in 2015 ingesteld, hoger beroep. De Centrale Raad van Beroep heeft de aangevallen uitspraak bevestigd.

5. Samengevat

In 2016 betrof de instroom elf bezwaren. Dit is beduidend minder dan de gemiddelde instroom in voorgaande jaren, die ruim 25 bezwaren bedroeg, met uitzondering van de jaren 2011 en 2015 toen 15 bezwaren werden ingediend.

In 2016 bedroeg de uitstroom tien adviezen, waarvan twee adviezen betrekking hadden op bezwaren ingediend in 2014 en de overige acht adviezen op in 2016 ingediende bezwaren. Het aantal adviezen dat jaarlijks wordt uitgebracht vertoont een wisselend beeld en varieert van zeven in 2013 tot 29 in 2010.

In 2016 bedroeg de gemiddelde beslistermijn 68 dagen, dat is een kleine 10 weken. In 2016 heeft het college van bestuur in driekwart van de zaken binnen 12 weken op het bezwaar kunnen beslissen.

Ook in 2017 zal de bezwarencommissie de periode waarbinnen zij het college van bestuur adviseert over te nemen beslissingen op bezwaar zo goed mogelijk bewaken. Bij een ongelijkmatige instroom van bezwaren is enige vertraging in de procedure echter niet altijd te voorkomen.

De bezwarencommissie heeft nu acht jaar ervaring opgedaan met in totaal 184 ingediende bezwaren (instroom 2009 tot en met 2016 en 4 uit 2008 daterende bezwaren). De bezwarencommissie draagt er zorg voor de in behandeling genomen bezwaren goed te documenteren en te archiveren.

De Universiteit Twente blijft een organisatie in verandering, waarin zowel formele reorganisaties als andere wijzigingen in bezetting en organisatiestructuur voorkomen. De verwachting is dat dit in 2017 niet anders zal zijn. In hoeverre uit deze organisatieveranderingen bezwaren voortkomen is lastig te voorspellen. De bezwarencommissie wacht eventuele gevolgen van een en ander voor haar werkzaamheden verder af.

Bijlage 1

Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2016

Stand van zaken per 31-12-2016

Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2016

Stand van zaken per 31-12-2016

Bezwaren ingediend in 2014 en door de bezwarencommissie in 2016 afgehandeld								
Nr.	Faculteit of dienst	Bezwaar gericht tegen besluit:	HZ	Intrekking	Opschorting	Advies Cie	Beslissing op bezwaar	Beroep bij rechtbank
2014-22 (127)	CTW	Einde tijdelijk dienstverband van rechtswege	Nee	Nee	Ja, uitspraak h.b. afwachten	Niet-ontvankelijk	Cf. advies cie	Nee
2014-29 (138)	CTW	Afhandeling tijdelijk dienstverband	Nee	Nee	Ja, uitspraak h.b. afwachten	Niet-ontvankelijk	Cf. advies cie	Nee

Bezwaren ingediend in 2015 en door de bezwarencommissie in 2016 afgehandeld								
Nr.	Faculteit of dienst	Bezwaar gericht tegen besluit:	HZ	Intrekking	Opschorting	Advies Cie	Beslissing op bezwaar	Beroep bij rechtbank
2015-13 (166)	FEZ	Ontslag wegens vervallen arbeidsplaats en ontbreken passende functie	Nee	Ja, in 2016	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-14 (168)	TNW	Ontslag wegens toekenning WIA-uitkering	Nee	Ja, in 2016	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Bezwaren ingediend in 2016 en door de bezwarencommissie in 2016 afgehandeld								
Nr.	Faculteit of dienst	Bezwaar gericht tegen besluit:	HZ	Intrekking	Opschorting	Advies Cie	Beslissing op bezwaar	Beroep bij rechtbank
2016-01 (170)	AZ	Disciplinaire maatregel	Nee	Nee	Nee	Niet-ontvankelijk	Cf. advies cie	Nee
2016-02 (171)	BMS	Inhouding salaris in relatie tot KAT (Keuzemodel Arbeidsvoorwaarden)	Nee	Ja	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2016-03 (174)	FEZ	Beëindiging proefplaatsing	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2016-04 (175)	FEZ	Afwijzing sollicitatie	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2016-05 (177)	FEZ	Ontslag wegens vervallen arbeidsplaats (ihkv reorganisatie) en ontbreken passende functie	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2016-06 (178)	AZ	Ontslag wegens ongeschiktheid en niet-aanvaarden aangepaste functie	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee

Bezwaren ingediend in 2016 en door de bezwarencommissie in 2016 afgehandeld								
Nr.	Faculteit of dienst	Bezwaar gericht tegen besluit:	HZ	Intrekking	Opschorting	Advies Cie	Beslissing op bezwaar	Beroep bij rechtbank
2016-07 (181)	AZ	Einde tijdelijk dienstverband van rechtswege	Ja	Nee	Ja, op verzoek van beide pp	Niet-ontvankelijk	Cf. advies cie	Ja
2016-08 (182)	LISA	Ontslag wegens arbeidsongeschiktheid en ontbreken passende functie	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2016-09 (184)	AZ	Niet verlengen aanstelling	Ja	Nee	Ja, op verzoek van beide pp	Niet-ontvankelijk	Cf. advies cie	Ja
2016-10 (186)	EWI	Op non-actiefstelling in belang van de instelling	Nee	Ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2016-11 (188)	LISA	Ontslag wegens arbeidsongeschiktheid	Nee	Ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Bijlage 2

Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2016

Stand van zaken per 31-12-2016

Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2016

Nr. + datum bestreden besluit	Einde bezwaartermijn	Uitstel en/of opschorting JA / NEE	Adviesperiode: Advies bezwarencommissie verstuurd:		Beslistermijn: Beslissing op bezwaar CvB verstuurd:		
			Op datum	# dagen na einde bezwaartermijn	Op datum	# dagen na einde bezwaartermijn	# weken na einde bezwaartermijn
2014-22 (127) 21-08-2014	02-10-2014	Ja, daarna hervat op 30-05-2016	15-07-2016	46*	19-07-2016	50*	7 wk + 1 dg
2014-29 (138) 26-11-2014	07-01-2015	Ja, daarna hervat op 30-05-2016	15-07-2016	46*	19-07-2016	50*	7 wk + 1 dg
2016-01 (170) 07-12-2015	18-01-2016	Ja t/m 18-02-2016	30-03-2016	41	04-04-2016	46	6 wk + 4 dg
2016-03 (174) 08-02-2016	21-03-2016	Nee	23-05-2016	63	31-05-2016	71	10 wk + 1 dg
2016-04 (175) 23-02-2016	05-04-2016	Nee	23-05-2016	48	31-05-2016	56	8 wk
2016-05 (177) 14-03-2016	25-04-2016	Nee	23-05-2016	28	31-05-2016	36	5 wk + 1 dg
2016 06 (178) 11-04-2016	23-05-2016	Nee	04-11-2016	165	08-11-2016	169	24 wk + 1 dg
2016-08 (182) 09-05-2016	20-06-2016	Ja t/m 08-07-2016	12-09-2016	66	13-09-2016	67	9 wk + 4 dg
2016-09 (184) 15-07-2016	26-08-2016	Nee	21-10-2016	56	04-11-2016	70	10 wk

*: de bezwaarprocedure is op verzoek van beide partijen opgeschort in afwachting van de uitspraak in een verwant, door bezwaarde ingesteld, hoger beroep; de bezwaarprocedure is daarna (op 30 mei 2016) hervat op verzoek van het college van bestuur; de adviesperiode en de beslistermijn zijn berekend uitgaande van deze datum van 30 mei 2016.