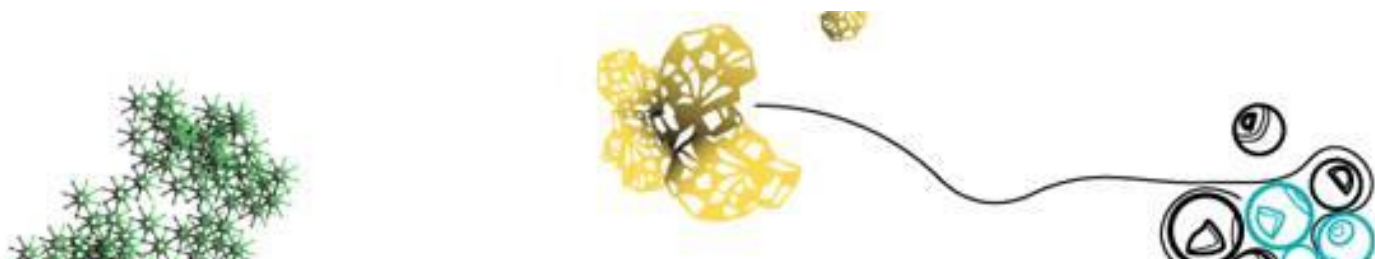




## **Jaarverslag 2015**

# **Bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente**

*Vastgesteld op 30 maart 2016*



# Inhoudsopgave

Voorwoord	2
1. Samenstelling en ondersteuning bezwarencommissie	3
1.1. Samenstelling bezwarencommissie	3
1.2. Ondersteuning	3
2. Werkwijze bezwarencommissie	3
2.1. Overlegstructuren	3
2.2. Professionalisering	4
3. Bezwaren 2015	4
3.1. Instroom 2015	4
3.2. Uitstroom 2015	5
3.3. Intrekking; opschorting; afhandeling komend jaar	6
3.4. Beslissing op bezwaar van college van bestuur	7
3.5. Wettelijke beslistermijnen	7
3.6. Verdere verloop bezwaarprocedure	9
4. Conclusies en aandachtspunten	10
4.1. Enkele conclusies	10
4.2. Aandachtspunten voor de bezwarencommissie	10
4.3. Doorkijk 2016	10
Bijlage 1: Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2015 Stand van zaken per 31-12-2015	11
Bijlage 2: Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2015 Stand van zaken per 31-12-2015	14

## Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag 2015 van de bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente.

De bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente (hierna: de bezwarencommissie) adviseert het college van bestuur ten aanzien van alle bezwaren die door werknemers zijn ingediend tegen besluiten van het college van bestuur inzake personele aangelegenheden.

In dit jaarverslag rapporteert de bezwarencommissie over haar werkzaamheden in 2015. Na een beschrijving van de samenstelling en ondersteuning van de bezwarencommissie (paragraaf 1) en van de werkwijze van de bezwarencommissie (paragraaf 2), licht de bezwarencommissie in paragraaf 3 de instroom en uitstroom 2015 toe. De instroom betreft het aantal in 2015 ingediende bezwaren. De uitstroom betreft het aantal in 2015 door de commissie uitgebrachte adviezen. In paragraaf 3 zal ook de inhoud van deze adviezen kort worden getypeerd. Tevens bespreekt de bezwarencommissie in deze paragraaf de tijdsduur die zij nodig had voor het uitbrengen van advies, de beslistermijnen van het college van bestuur en het eventuele vervolg op de bezwaarprocedure (beroep en hoger beroep). Ter vergelijking worden in paragraaf 3 ook de gegevens over de in-en uitstroom over de voorgaande zes jaren (2009 tot en met 2014) gepresenteerd. In paragraaf 4 trekt de bezwarencommissie op basis van het gepresenteerde cijfermateriaal enige conclusies en formuleert zij enkele aandachtspunten van meer algemene aard.

De bezwarencommissie wil in haar jaarverslag 2015 een heldere inkijk geven in de aard, kwantiteit en kwaliteit van haar werk.

30 maart 2016,

Mevrouw drs. Y.J. Bouwman-Bakker,  
voorzitter

## **1. Samenstelling en ondersteuning bezwarencommissie**

### **1.1. Samenstelling bezwarencommissie**

Op 1 januari 2015 was de samenstelling van de bezwarencommissie personele aangelegenheden Universiteit Twente als volgt:

- Mw. drs. Y.J. Bouwman-Bakker, externe voorzitter;
- Mw. mr. J. Wesseling-Lubberink, plaatsvervangend externe voorzitter;
- Dhr. mr. L.J.M. Ketting, lid op voordracht van het Overlegorgaan Personeelszaken Universiteit Twente (OPUT);
- Dhr. mr. W.C.J. Beekman, plaatsvervangend lid op voordracht van het OPUT;
- Dhr. mr. dr. M. Harmsen, lid op voordracht van de werkgever;
- Dhr. ing. H.A. Akse, plaatsvervangend lid op voordracht van de werkgever;
- Mw. dr. T.M. van der Geest, plaatsvervangend lid op voordracht van de werkgever.

Vanwege het aanvaarden van een functie elders heeft mevrouw Van der Geest per 1 september 2015 ontslag genomen als plaatsvervangend lid van de bezwarencommissie. Het college van bestuur heeft als haar opvolger de heer dr.ir. J.F.C. Verberne met ingang van 1 november 2015 benoemd voor een periode van twee jaar. In 2015 hebben zich geen andere wijzigingen in de samenstelling van de bezwarencommissie voorgedaan. Wel liep in 2015 de benoemingstermijn van enkele leden af. Mevrouw Bouwman-Bakker en de heer Akse zijn beiden herbenoemd tot 7 januari 2017 en mevrouw Wesseling-Lubberink is herbenoemd tot 18 maart 2017.

De (plaatsvervangend) voorzitter en de (plaatsvervangende) leden nemen in wisselende samenstelling deel aan de behandeling van bezwaren in de bezwarencommissie. Op deze wijze beoogt de bezwarencommissie de continuïteit, voortgang en kwaliteit van haar werk te optimaliseren.

### **1.2. Ondersteuning**

De bezwarencommissie is in 2015 ondersteund door de secretaris mevrouw dr. C.G.M. Jenniskens. Het college van bestuur heeft geen plaatsvervangend secretaris benoemd. Namens het college van bestuur is tijdens het jaarlijkse gesprek met de commissievoorzitter (zie hierna onder 2.1) aangegeven dat in geval van (langer durende) afwezigheid van de secretaris snel in vervanging zal worden voorzien, bijvoorbeeld via een (gespecialiseerd, juridisch) uitzendbureau. De administratieve ondersteuning van de secretaris en de bezwarencommissie wordt verzorgd door het secretariaat van de dienst human resources (verder: dienst HR). Mevrouw M.J.M. Assink-Wiggers is hierbij het vaste aanspreekpunt.

## **2. Werkwijze bezwarencommissie**

### **2.1. Overlegstructuren**

#### **Plenair overleg**

In 2015 heeft op 26 februari 2015 een plenair overleg plaatsgevonden. Tijdens dit overleg heeft de heer dr. P.M. van Dijk, werkzaam bij de Twente Graduate School, een presentatie gegeven over het instituut Vertrouwenspersoon. De heer Van Dijk is, naast zijn reguliere functie bij TGS, per 1 oktober 2014 benoemd als Vertrouwenspersoon UT. Voorts is tijdens dit plenair overleg het jaarverslag vastgesteld.

In november 2015 heeft de bezwarencommissie tijdens een lunch afscheid genomen van mevrouw Van der Geest als lid van de bezwarencommissie. Tijdens deze lunch konden de leden tevens op informele wijze kennismaken met het nieuw benoemde lid, de heer Verberne.

### **Overleg met college van bestuur**

Op 21 september 2015 hebben de voorzitter en secretaris van de bezwarencommissie gesproken met de heer mr. H.J. van Keulen, Secretaris van de Universiteit. Dit gesprek werd tevens bijgewoond door de heer drs. F.J.A. Duijnstee, directeur a.i. van de dienst HR, en door mevrouw mr. E. Hooftman-van Rietschoten, arbeidsjurist van dezelfde dienst. De voorzitter en secretaris hebben, op verzoek van mevrouw Hooftman, enkele onderwerpen uit dit gesprek in oktober 2015 meer in detail met haar en haar collega-arbeidsjurist mevrouw mr. H.F. Evers MBA besproken.

## **2.2. Professionalisering**

Alle leden van de bezwarencommissie beschikken over een exemplaar van de bundel Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht en de cao Nederlandse Universiteiten (cao NU). In de zomer van 2015 kwam de meest recente versie van de cao NU, naast de digitale versie, ook in boekvorm beschikbaar. Alle leden hebben een exemplaar hiervan ontvangen. De bezwarencommissie maakt daarnaast gebruik van handleidingen over de bezwaarschriftprocedure.

De secretaris noch de leden van de commissie hebben in 2015 cursussen en/of trainingen gevolgd gerelateerd aan hun werkzaamheden in de commissie. Wel heeft de secretaris in 2015 het vak Strafrechtelijk bewijs van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid gevolgd en met goed gevolg afgerond.

Ten behoeve van de leden van de bezwarencommissie volgt de secretaris de jurisprudentie binnen het ambtenaren- en bestuursrecht en signaleert zij belangrijke ontwikkelingen hierin.

## **3. Bezwaren 2015**

In deze paragraaf wordt ingegaan op de in 2015 ingediende bezwaren. Het aantal bezwaren, de herkomst van de werknemers die bezwaar maakten en de aard van de bestreden besluiten zal worden beschreven. Daarna wordt de uitstroom (het aantal uitgebrachte adviezen) en de strekking van de adviezen (gegrond, ongegrond, niet-ontvankelijk) besproken. In deze paragraaf wordt tevens aandacht besteed aan de beslissingen van het college van bestuur op het bezwaar, aan de tijdsduur waarbinnen de bezwarencommissie advies heeft uitgebracht en de beslistermijnen van het college van bestuur, en het verdere afloop van de bezwaarprocedure.

### **3.1. Instroom 2015**

In de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 is tegen 15 besluiten bezwaar gemaakt. De instroom in 2015 bedroeg derhalve 15. Twee medewerkers hebben tegen twee afzonderlijke besluiten bezwaar gemaakt. Dit betekent dat in 2015 13 onderscheiden medewerkers tegen in totaal 15 besluiten bezwaar hebben gemaakt.

In 2015 zijn zes bezwaren ingediend door medewerkers van de faculteit BMS. Deze bezwaren hielden alle verband met de reorganisatie van de vakgroep Public Administration van de faculteit BMS en waren gericht tegen opheffing van de functie van de betreffende medewerker voortvloeiende uit deze reorganisatie.

Een ander bezwaar hing eveneens samen met een reorganisatie; in dit geval werd bezwaar gemaakt tegen de opheffing van de arbeidsplaats op grond van

boventalligheid als gevolg van deze reorganisatie. In vier zaken werd bezwaar gemaakt tegen een ontslagbesluit. De resterende vier bezwaren zijn gericht tegen diverse andersoortige besluiten.

In tabel 1 wordt de instroom 2015 toegelicht.

**Tabel 1:** *Instroom 2015: aantal bezwaren naar organisatorische eenheid*

<b>Organisatorische eenheid</b>	<b># bezwaren</b>
Faculteit Behaviourial, Management and Social Sciences (BMS)	6
Dienst Algemene Zaken (AZ)	2
Faculteit Technische Natuurwetenschappen (TNW)	2
Dienst Financiële en Economische Zaken (FEZ)	2
Dienst Human Resources (HR)	2
Faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI)	1
<b>totaal</b>	<b>15</b>

De instroom in 2015 is identiek aan de instroom in 2011. In beide jaren zijn beduidend minder bezwaren ingediend dan in de overige jaren (vanaf 2009); in die jaren schommelt de instroom tussen 25 en 29 bezwaren per jaar. Zie voor gedetailleerde informatie tabel 2.

**Tabel 2:** *Instroom 2009-2015*

<b>Jaar</b>	<b>2015</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2012</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>
<b>Instroom = aantal bezwaren</b>	15	29	29	27	15	25	29

### **3.2. Uitstroom 2015**

In 2015 heeft de bezwarencommissie ten aanzien van acht bezwaren advies uitgebracht aan het college van bestuur. Vijf adviezen hadden betrekking op in 2014 ingediende bezwaren; de overige drie adviezen betroffen in 2015 ingediende bezwaren.

In twee gevallen heeft de bezwarencommissie afgezien van het horen van partijen. Het betrof een tweetal bezwaren die, op verschillende momenten in 2015, door eenzelfde medewerker waren ingediend. Deze medewerker gaf aan af te zien van het recht te worden gehoord, waarop ook het college van bestuur daarvan afzag. In de overige zes gevallen heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht na partijen op een zitting te hebben gehoord. Drie bezwaren, ingediend in 2014 door eenzelfde medewerker, zijn met instemming van beide partijen op dezelfde dag door de bezwarencommissie ter zitting behandeld.

In tabel 3 wordt bovenstaande informatie weergegeven.

**Tabel 3: Uitstroom 2015: aantal uitgebrachte adviezen, met en zonder hoorzitting**

Advies uitgebracht		# adviezen
Zonder hoorzitting	Na hoorzitting	
2	6	8

Door de jaren heen laat de uitstroom (het aantal door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen) een wisselend beeld zien. Hierna, in tabel 4, worden de gegevens met betrekking tot de uitstroom weergegeven. De uitstroom is onder meer afhankelijk van de opstelling en insteek van partijen. Een medewerker kan, om zijn / haar rechten veilig te stellen, formeel bezwaar maken binnen de daarvoor gestelde termijn maar – voorafgaand aan of naar aanleiding van dit bezwaar – in overleg treden met het college van bestuur. Als de kwestie vervolgens naar tevredenheid wordt opgelost (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit wordt ingetrokken of een regeling wordt getroffen), wordt het bezwaar ingetrokken.

**Tabel 4: Uitstroom : aantal uitgebrachte adviezen in de periode 2009 t/m 2015**

Jaar	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
<b>Uitstroom = aantal adviezen</b>	8	14	7	10	12	29	16

Wat de inhoud van de adviezen betreft, kan het volgende worden opgemerkt. In 2015 adviseerde de bezwarencommissie om twee bezwaren (dat is 25% van de totaal aantal uitgebrachte adviezen) gegrond te verklaren. Met betrekking tot de overige zes bezwaren luidde het advies aan het college van bestuur om deze bezwaren ongegrond te verklaren (75%). In tabel 5 wordt de inhoud van de uitgebrachte adviezen vanaf 2009 weergegeven.

**Tabel 5: Uitstroom 2009-2015: inhoud van de uitgebrachte adviezen (in # en %)**

Advies	2015		2014	2013	2012	2011	2010	2009
	#	In %	In %	In %	In %	In %	In %	In %
Gegrond	2	25	29	29	20	8	17	6
Niet-ontvankelijk	0	0	7	14	0	17	24	13
Ongegrond	6	75	64	57	80	75	59	81
<b>Totaal</b>	<b>8</b>	<b>100%</b> <b>(n=8)</b>	<b>100%</b> <b>(n=14)</b>	<b>100%</b> <b>(n=7)</b>	<b>100%</b> <b>(n=10)</b>	<b>100%</b> <b>(n=12)</b>	<b>100%</b> <b>(n=29)</b>	<b>100%</b> <b>(n=16)</b>

### 3.3 Intrekking; opschorting; afhandeling komend jaar

Tien van de vijftien bezwaren die in 2015 zijn ingediend (ofwel 67%), zijn in hetzelfde jaar weer ingetrokken. In de meeste situaties was al snel duidelijk dat, hoewel een bezwaar was ingediend, partijen in overleg waren over een andere oplossing. In een geval heeft bezwaarde, toen al een zittingsdatum was vastgesteld, het bezwaar (alsnog) ingetrokken.

Op 31 december 2015 waren de procedures van twee in 2015 ingediende bezwaren nog niet afgerond. Verdere afhandeling van deze bezwaren is voorzien voor 2016.

In 2015 werden tevens twee bezwaren, ingediend in 2014, ingetrokken.

Voor gedetailleerde gegevens over de instroom 2015, de uitstroom 2015 en de verdere afhandeling wordt verder verwezen naar Bijlage 1.

### **3.4. Beslissing op bezwaar van college van bestuur**

In de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 heeft het college van bestuur ten aanzien van acht bezwaren een beslissing genomen. Al deze beslissingen betroffen bezwaren ten aanzien waarvan de bezwarencommissie in 2015 advies had uitgebracht. In vijf gevallen betrof het bezwaren ingediend in 2014, de overige drie beslissingen hadden betrekking op in 2015 ingediende bezwaren.

Zoals in 3.2. is vermeld, heeft de bezwarencommissie in 2015 twee keer geadviseerd het betreffende bezwaar gegrond te verklaren. Het college van bestuur heeft deze adviezen deels gevolgd.

Een bezwaar werd gegrond verklaard wat het door de bezwarencommissie vastgestelde motiveringsgebrek betreft maar voor het overige ongegrond. Het college van bestuur legde een aanvullende motivering ten grondslag aan het bestreden besluit waarmee, naar het oordeel van het college van bestuur, het motiveringsgebrek was geheeld.

Het college van bestuur verklaarde het andere bezwaar, in afwijking van het door de bezwarencommissie ter zake uitgebrachte advies, ongegrond. (Voor de volledigheid dient te worden vermeld dat het college van bestuur twee passages uit het bestreden besluit, die zijdelings met dat besluit samenhangen, in de beslissing op bezwaar heeft herroepen). Het college van bestuur handhaafde de bestreden beslissing, met aanvulling van de gegeven onderbouwing ervan.

Volledigheidshalve wordt nog vermeld dat in de overige zes beslissingen op bezwaar het college van bestuur de adviezen van de bezwarencommissie tot ongegrondverklaring onverkort heeft overgenomen.

Bijlage 1 bevat informatie per bezwaar over (onder meer) een typering van het advies van de bezwarencommissie en de beslissing op bezwaar van het college van bestuur.

### **3.5. Wettelijke beslistermijnen**

Op grond van artikel 7:10 Algemene wet bestuursrecht dient het bestuursorgaan (in geval een adviescommissie is ingesteld) binnen twaalf weken – gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken – te beslissen op bezwaar. De termijn wordt opgeschort indien er sprake is van herstel van een verzuim. De beslissing kan met ten hoogste zes weken worden verdaagd, waarmee de totale beslistermijn op achttien weken uitkomt. Verder uitstel is alleen onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Bij het uitblijven van een beslissing binnen de wettelijke beslistermijn kan het bestuursorgaan door een belanghebbende in gebreke worden gesteld waarna het bestuursorgaan in beginsel een dwangsom verbeurt.

Zowel vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid als vanuit deze financiële noodzaak moet een tijdige afhandeling van bezwaarschriften altijd hoge prioriteit hebben. Voor het college van bestuur is het derhalve zaak tijdig te kunnen beslissen op bezwaren. Het is daarom van groot belang dat de bezwarencommissie zo spoedig mogelijk na ontvangst van een bezwaarschrift de bezwaarschriftprocedure start, de stukken ten behoeve van het dossier van het college van bestuur ontvangt en anderszins verzamelt, een hoorzitting organiseert en na de zitting haar advies uitbrengt; dit alles zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de vereiste zorgvuldigheid en kwaliteit.

In tabel 6 wordt de adviesperiode en de beslistermijn gepresenteerd van in totaal acht bezwaren die in 2015 definitief zijn afgehandeld door het college van bestuur.



De *adviesperiode* is gedefinieerd als de periode tussen de dag na die waarop de bezwaartermijn is verstreken en de datum van verzending van het advies van de bezwarencommissie aan het college van bestuur. Deze adviesperiode bedroeg in 2015 gemiddeld 123 dagen (17½ week) en varieerde tussen 56 dagen (8 weken) en 239 dagen (34 weken). In het laatste geval, zaak 2015-01 (139), werd de lange adviesperiode veroorzaakt doordat bezwaarde had aangegeven na een operatie geconfronteerd te zullen worden met een lange herstelperiode (enkele maanden). Met instemming van het college van bestuur was besloten een hoorzitting te plannen na deze herstelperiode (zomer 2015). Bezwaarde gaf vervolgens in de zomer van 2015 aan geen prijs (meer) te stellen op een hoorzitting. Als deze bezwaarprocedure uit de berekening wordt gehouden, bedraagt de gemiddelde adviesperiode in 2015 iets meer dan 15 weken.

De *beslistermijn* is de termijn vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken tot de datum waarop het college van bestuur op het bezwaar beslist. Deze beslistermijn varieerde in 2015 tussen 56 dagen (8 weken) en 245 dagen (35 weken) en bedroeg gemiddeld 151 dagen (dat is 21½ week). Zoals hiervoor al is aangegeven, hangt de lange beslistermijn in zaak 2015-01 (139) samen met ziekte van bezwaarde. Zonder deze zaak bedraagt de gemiddelde beslistermijn 138 dagen, dat is een kleine 20 weken.

In 2015 heeft het college van bestuur gemiddeld genomen na vier weken na ontvangst van het advies op het bezwaar beslist. Deze periode is langer dan tot nu toe gebruikelijk was (te weten twee weken) en wordt, zo blijkt uit tabel 6 (zie hierna), veroorzaakt doordat het college van bestuur op drie (door eenzelfde medewerker ingediende) bezwaren na 64 dagen (dat is iets meer dan 9 weken) na ontvangst van het advies van de bezwarencommissie heeft beslist. Dit betreft de zaken 2014-01 (81), 2014-20 (124) en 2014-27 (136).

Voor meer gedetailleerde gegevens wordt verwezen naar tabel 6 en naar bijlage 2.

**Tabel 6:** *Adviesperiode en beslistermijn 2015*

Nr.	Adviesperiode bezwarencommissie	# dagen tussen adviesperiode en beslistermijn	Beslistermijn college van bestuur	
	# dagen na einde bezwaartermijn		# dagen na einde bezwaartermijn	# weken na einde bezwaartermijn
2014-01 (81)	154	64	218	31 wk + 1 dg
2014-20 (124)	154	64	218	31 wk + 1 dg
2014-26 (134)	115	19	134	19 wk + 1 dg
2014-27 (136)	112	64	176	25 wk + 1 dg
2014-28 (137)	81	3	84	12 wk
2015-01 (139)	239	6	245	35 wk
2015-08 (156)	71	6	77	11 wk
2015-12 (165)	56	0	56	8 wk
<b>Gemiddeld</b>	<b>123 dagen</b>	<b>28 dagen</b>	<b>151 dagen</b>	<b>21 wk + 4 dg</b>

Drie van de acht beslissingen op bezwaar (dat is 38%) werden binnen de wettelijke beslistermijn van 12 weken genomen. In de overige vijf gevallen lukte het niet om binnen 18 weken op het bezwaar te beslissen. De negatieve uitschieters in dit verband, 2014-01 (81), 2014-20 (124), 2014-27 (136) en 2015-01 (139), zijn hiervoor al besproken.

### 3.6. Verdere verloop bezwaarprocedure

Met het uitbrengen van haar advies aan het college van bestuur zit het werk voor de bezwarencommissie er op. De bezwarencommissie ontvangt vervolgens de beslissing op bezwaar van het college van bestuur in afschrift.

#### Beslissing op bezwaar

Het college van bestuur heeft in 2015 acht beslissingen op bezwaar genomen. Het college van bestuur heeft in zes zaken de door de bezwarencommissie uitgebrachte adviezen tot ongegrondverklaring gevolgd. Het college van bestuur heeft verder een advies tot gegrondverklaring (deels) gevolgd en in de beslissing op bezwaar het motiveringsgebrek geheeld, voor het overige werd dit bezwaar ongegrond verklaard. In een andere zaak is het college van bestuur afgeweken van het advies van de bezwarencommissie tot gegrondverklaring en heeft het college het bezwaar ongegrond verklaard en het bestreden besluit gehandhaafd, met aanvulling van de motivering.

#### Beroep

Het college van bestuur informeert de bezwarencommissie over het verdere verloop van de beroepsprocedure door de uitspraken van de rechtbank en de Centrale Raad van Beroep aan de bezwarencommissie te verstrekken.

In 2015 is tegen vier (van de acht) beslissingen op bezwaar (50%) beroep ingesteld bij de rechtbank. In één beroepszaak is in 2015 uitspraak gedaan; de rechtbank verklaarde dit beroep ongegrond. De betrokken medewerker heeft vervolgens geen hoger beroep ingesteld. De andere drie beroepszaken, ingesteld in 2015, zijn in december 2015 ter zitting behandeld, de rechtbank had eind 2015 in deze zaken nog geen uitspraak gedaan.

Het aantal beroepszaken in een jaar, uitgedrukt als percentage van het totaal aantal in dat jaar genomen beslissingen op bezwaar, vertoont een behoorlijk wisselend beeld. In tabel 7 worden de gegevens hierover in de periode 2009-2015 weergegeven.

**Tabel 7:** Percentage beroepszaken in de periode 2009 t/m 2015 (als % van het totaal aantal beslissingen op bezwaar in het betreffende jaar)

	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
% beroepszaken	50	29	14	30	20	34	19

In 2015 is verder in een in 2014 ingesteld beroep door de rechtbank ongegrond verklaard. De betrokken medewerker heeft tegen deze uitspraak van de rechtbank hoger beroep ingesteld. Eind 2015 had de Centrale Raad van Beroep nog geen uitspraak in deze zaak gedaan.

Ten slotte kan worden vermeld dat in 2015 in twee hoger beroepszaken (ingesteld in 2013 respectievelijk 2014) uitspraak is gedaan. In beide gevallen had de rechtbank het door de betreffende medewerker ingestelde beroep ongegrond verklaard. De Centrale Raad van Beroep heeft in beide zaken de uitspraak van de rechtbank bevestigd.

## **4. Conclusies en aandachtspunten**

### **4.1. Enkele conclusies**

#### **Instroom 2015 vergeleken met voorgaande jaren**

In 2015 betrof de instroom 15 bezwaren. Dit is beduidend minder dan de gemiddelde instroom in voorgaande jaren, die ruim 25 bezwaren bedroeg (met uitzondering van het jaar 2011 toen eveneens 15 bezwaren werden ingediend).

#### **Uitstroom 2015**

De uitstroom 2015 bedroeg acht adviezen, waarvan er vijf betrekking hadden op bezwaren ingediend in 2014 en drie op in 2015 ingediende bezwaren. Het aantal adviezen dat jaarlijks wordt uitgebracht vertoont een wisselend beeld en varieert van zeven in 2013 tot 29 in 2010.

#### **Beslistermijnen**

In 2015 bedroeg de gemiddelde beslistermijn 151 dagen, dat is 21½ week, hetgeen een aanzienlijke stijging ten opzichte van 2014 betekent (toen was de gemiddelde beslistermijn 18½ week). In 2015 vallen enkele negatieve uitschieters op. Eén relatief lange procedure is te wijten is aan (langdurige) afwezigheid van bezwaarde. In een drietal andere gevallen had het college van bestuur aanzienlijk meer dan tijd dan gebruikelijk nodig om, na ontvangst van het advies, op de bezwaren te beslissen.

### **4.2. Aandachtspunten voor de bezwarencommissie**

Ook in 2016 zal de bezwarencommissie de periode waarbinnen zij het college van bestuur adviseert over te nemen beslissingen op bezwaar zo goed mogelijk bewaken. Bij een ongelijkmatige instroom van bezwaren is enige vertraging in de procedure echter niet altijd te voorkomen.

De bezwarencommissie heeft nu zeven jaar ervaring opgedaan met in totaal 173 ingediende bezwaren (instroom 2009 tot en met 2015 en 4 uit 2008 daterende bezwaren). De bezwarencommissie draagt er zorg voor de in behandeling genomen bezwaren goed te documenteren en te archiveren.

### **4.3. Doorkijk 2016**

In haar jaarverslag 2013 sprak de bezwarencommissie de hoop uit dat herziening van de bezwarenregeling in 2014 door de dienst HR ter hand zou worden genomen. Tot op heden is dat nog niet geëffectueerd. De bezwarencommissie hoopt dat een en ander in 2016 haar beslag zal krijgen en is bereid daarover te adviseren.

De Universiteit Twente blijft een organisatie in verandering, waarin zowel formele reorganisaties als andere wijzigingen in bezetting en organisatiestructuur voorkomen. De verwachting is dat dit in 2016 niet anders zal zijn. In hoeverre uit deze organisatieveranderingen bezwaren voortkomen is lastig te voorspellen. De bezwarencommissie wacht eventuele gevolgen van een en ander voor haar werkzaamheden verder af.

## **Bijlage 1**

**Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2015**

**Stand van zaken per 31-12-2015**

## Afhandeling van bezwaren door de bezwarencommissie in 2015

### Stand van zaken per 31-12-2015

<b>Bezwaren ingediend in 2014 en op 31-12-2015 nog niet door de bezwarencommissie afgehandeld</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Faculteit of dienst</b>	<b>Bezwaar gericht tegen besluit:</b>	<b>Stand van zaken bezwaarprocedure</b>
2014-22 (127)	CTW	Einde tijdelijk dienstverband	Aanhouding procedure met instemming van beide pp, in afwachting van uitspraak in hoger beroep in eerdere, met dit bezwaar samenhangende, procedure
2014-29 (138)	CTW	Afhandeling tijdelijk dienstverband	Aanhouding procedure met instemming van beide pp, in afwachting van uitspraak in hoger beroep in eerdere, met dit bezwaar samenhangende, procedure

<b>Bezwaren ingediend in 2014 en door de bezwarencommissie in 2015 afgehandeld</b>								
<b>Nr.</b>	<b>Faculteit of dienst</b>	<b>Bezwaar gericht tegen besluit:</b>	<b>HZ</b>	<b>Intrekking</b>	<b>Opschorting</b>	<b>Advies Cie</b>	<b>Beslissing op bezwaar</b>	<b>Beroep bij rechtbank</b>
2014-01 (81)	CTW	Niet verlengen benoeming	Ja	Nee	Ja, op verzoek van beide pp	Gegronnd	Ongegrond, wel onderbouwing aangevuld	Ja
2014-20 (124)	CTW	Tijdelijk belasten met andere werkzaamheden	Ja	Nee	Ja, op verzoek van beide pp	Ongegrond	Cf. advies cie	Ja
2014-23 (129)	HR	Ontheffing uit functie	Nee	Ja, in 2015	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2014-24 (130)	EWI	Einde tijdelijk dienstverband	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2014-26 (134)	EWI	Afwijzing sollicitatie	Ja	Nee	Nee	Gegronnd	Gegronnd wat motiveringsgebrek betreft; aanvulling motivering; voor het overige ongegrond	Ja
2014-27 (136)	CTW	Opdracht tot ontruiming werkkamer	Ja	Nee	Ja, op verzoek van beide pp	Ongegrond	Cf. advies cie	Ja
2014-28 (137)	TNW	Einde tijdelijk dienstverband	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee

<b>Bezwaren ingediend in 2015 en door de bezwarencommissie in 2015 afgehandeld</b>								
<b>Nr.</b>	<b>Faculteit of dienst</b>	<b>Bezwaar gericht tegen besluit:</b>	<b>HZ</b>	<b>Intrekking</b>	<b>Opschorting</b>	<b>Advies Cie</b>	<b>Beslissing op bezwaar</b>	<b>Beroep bij rechtbank</b>
2015-01 (139)	HR	Opheffing arbeidsplaats o.g.v. boventaligheid wegens reorganisatie	Nee	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2015-02 (144)	AZ	Opheffing functie	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-03 (149)	FEZ	Ontslag wegens vervallen arbeidsplaats en ontbreken passende functie	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-04 (150)	BMS	Vaststelling reorganisatieplan	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-05 (152)	TNW	Weigering overuren uit te betalen	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-06 (153)	BMS	Opheffing functie wegens reorganisatie	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-07 (155)	BMS	Opheffing functie wegens reorganisatie	Nee	Ja, in 2015	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-08 (156)	BMS	Opheffing functie wegens reorganisatie	Ja	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2015-09 (157)	BMS	Opheffing functie wegens reorganisatie	Nee	Ja, in 2015	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-10 (159)	BMS	Opheffing functies wegens reorganisatie	Nee	Ja, in 2015	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-11 (163)	AZ	Plichtsverzuim; niet betalen bezoldiging	Nee	Ja, in 2015	Nee	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
2015-12 (165)	HR	Ontslag wegens vervallen arbeidsplaats en ontbreken passende functie	Nee	Nee	Nee	Ongegrond	Cf. advies cie	Nee
2015-15 (169)	EWI	Tijdelijk opdragen andere werkzaamheden	Nee	Ja, in 2015	Ja, op verzoek van beide pp	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

<b>Bezwaren ingediend in 2015 en op 31-12-2015 nog niet door de bezwarencommissie afgehandeld</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Faculteit of dienst</b>	<b>Bezwaar gericht tegen besluit:</b>	<b>Stand van zaken bezwaarprocedure</b>
2015-13 (166)	FEZ	Ontslag wegens vervallen arbeidsplaats en ontbreken passende functie	Opschorting i.v.m. formele besluitvorming betreffende proefplaatsing; intrekking bezwaar voorzien voor 2016
2015-14 (168)	TNW	Ontslag wegens toekenning WIA-uitkering	Uitstel voor indienen gronden van bezwaar tot 14 januari 2016

## **Bijlage 2**

### **Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2015**

**Stand van zaken per 31-12-2015**

## Overzicht doorlooptijden bezwaarprocedures in 2015

Nr. + datum bestreden besluit	Einde bezwaartermijn	Uitstel en/of opschorting JA / NEE	Adviesperiode: Advies bezwarencommissie verstuurd:		Beslistermijn: Beslissing op bezwaar CvB verstuurd:		
			Op datum	# dagen na einde bezwaar- termijn	Op datum	# dagen na einde bezwaartermijn	# weken na einde bezwaartermijn
2014-01 (81) 09-01-2014	20-02-2014	Ja t/m 01-12-2014	04-05-2015	154	07-07-2015	218	31 wk + 1 dg
2014-20 (124) 10-07-2014	21-08-2014	Ja t/m 01-12-2014	04-05-2015	154	07-07-2015	218	31 wk + 1 dg
2014-26 (134) 02-10-2014	31-11-2014	Ja t/m 02-12-2014	27-03-2015	115	15-04-2015	134	19 wk + 1 dg
2014-27 (136) 01-12-2014	12-01-2015	Nee	04-05-2015	112	07-07-2015	176	25 wk + 1 dg
2014-28 (137) 14-11-2014	26-12-2014	Ja t/m 22-01-2015	13-04-2015	81	16-04-2015	84	12 wk
2015-01 (139) 03-12-2014	14-01-2015	Nee	10-09-2015	239	16-09-2015	245	35 wk
2015-08 (156) 21-05-2015	02-07-2015	Nee	11-09-2015	71	17-09-2015	77	11 wk
2015-12 (165) 17-08-2015	28-09-2015	Nee	23-11-2015	56	23-11-2015	56	8 wk