

UNIVERSITEIT TWENTE.

Aan: UCO

Van: CPO (BSA/Momi, 'CVA')

COMMISSIE PERSOONLIJKE OMSTANDIGHEDEN

T 053 489 2254
griffie-cva@utwente.nl

DATUM	7 november 2016
ONS KENMERK	CES/CPO.16.0878
KOPIE	Platform SB, studentendecanen, studenten- psychologen, CvB

ONDERWERP Evaluatie CPO 2015-2016

Beste UCO-leden,

Vorig studiejaar is overeengekomen om de procedures rond de erkenning van persoonlijke omstandigheden die tot vertraging/mindere studieprestaties kunnen leiden aan te passen. De CPO evalueert met deze brief het studiejaar 15/16.

De studieadviseurs krijgen een centrale sturende rol en de CPO toetst in feite achteraf of de door student ingebrachte omstandigheden 'erkend' worden. Die erkenning is wel bepalend voor financiële ondersteuning uit het 'profielingsfonds' en is bepalend voor het advies van de CPO over het bsa aan het opleidingsbestuur. (Daarnaast adviseert de CPO ook over Momi en aanvraag compensatie bij de IBG en behandelt de CPO claims over onstudeerbaarheid.)

De aangescherpte procedures worden pas volledig geïmplementeerd in dit studiejaar, maar bij de advisering rond bsa zijn afgelopen studiejaar al wel de studieadviseurs betrokken.

Daarnaast heeft de minister de universiteiten gewezen op correcte uitvoering van het bsa. Het meest belangrijke daarin is dat er maar 1, ongeconditioneerd, advies mag zijn dat al of niet kan worden uitgesteld. Een uitgesteld advies moet precies aangeven wat de studie-eisen voor een positief advies zijn.

Bovendien heeft de CPO cijfers van het aantal dossiers dat langs is gekomen en een totaaloverzicht van bsa-adviezen zoals die door de opleidingsbesturen zijn vastgesteld.

In feite bestaat de CPO uit 2 deelcommissies: de 'oude' Commissie Verlening Afstudeersteun (CVA) en de adviescommissie BSA waarin ook Momi aanvragen van buitenlandse studenten worden besproken. In beide gevallen bestaat het dossier uit (para)medische en in uitzondering sociale bijzondere omstandigheden en in beide gevallen moet er vanuit de erkende medische beroepsgroep (of studentendecanaat) bewijs van de omstandigheid zijn.

1. Evaluatie 2015-2016, bsa

Voor de bespreking van de bsa-dossiers is afgelopen studiejaar de betrokken studieadviseur aanwezig geweest om de dossiers toe te lichten; uitdrukkelijk vanuit een adviserende rol. Los van de hectiek om eind juni/begin juli überhaupt de besprekingen te kunnen organiseren is de commissie heel tevreden over deze constructie. Een enkele keer is gesproken over privacy issues, maar in alle gevallen is deze manier van werken de kwaliteit van de adviezen ten goede gekomen. Het is nog niet bekend of, in de procedures bij de verdere besluitvorming, ook het College voor Beroep voor de Examens zal vinden dat besluitvorming zorgvuldiger heeft plaatsgevonden.

Hieronder de statistiek van de besluitvorming van opleidingsbesturen over uitgesteld bsa van het studiejaar 15/16:

Opleiding	Uitstel bsa zonder toetsing CPO	Uitstel bsa met toetsing CPO
AT	1	1
BIT	1	0
BMT	3	3
CIT	0	2
CreaTe	1	1
CW	0	4
EE	1	2
EPA	0	1
GZW	0	0
IBA	10	12
IO	2	7
PSY	1	2
ST	0	2
TBK	15	5
TG	0	5
TI	0	4
TN	0	1
TW	0	5
WB	9	14
TOT (115)	44	71

Van het studiejaar 14/15 is niet zo'n nauwkeurige statistiek gemaakt, maar het totaal aantal dossiers dat de CPO toen zag was iets groter (ca 130). We weten niet of er daarnaast ook nog vaak tot uitstel bsa door opleidingsbesturen is besloten zonder tussenkomst van de CPO.

De CPO geeft adviezen, het opleidingsbestuur beslist. We hebben afgesproken om centraal vast te stellen of bijzondere omstandigheden erkend kunnen worden. Gezien het relatief grote aantal besluiten tot uitstel zonder toetsing van de CPO zijn daar bij opleidingen kennelijk redenen voor. Wellicht omdat aanvragen niet op tijd volgens de CPO-regels zijn aangeleverd en toch door de opleiding zijn besproken (bv bij aangevraagde hoorzittingen), of is er sprake van compensatieregelingen die nog in werking zijn. Uit de statistiek lijkt het dat vooral de opleidingen IBA, TBK en WB relatief veel zelf besloten hebben zonder advies CPO. Navraag leert dat in de meeste gevallen betrokken studenten vanwege een compensatieregeling (bv 2 modules gehaald

en 15 EC uit andere modules) pas na begin juli een advies kunnen krijgen; dit staat niet als zodanig in Osiris en wordt als 'uitstel advies' gelabeld. In geen geval mag dit als 'uitgesteld bsa' worden aangemerkt. (Overigens kan het verlenen van uitstel bsa door opleidingen voor studenten geen argument zijn voor toekenning financiële compensatie bij opgelopen vertraging. Wanneer de CPO de bijzondere omstandigheid wel erkend heeft is dat automatisch wel zo voor de erkenning van mogelijke vertraging.)

Het is de CPO niet bekend of, bij verleende uitstel, ook voor elke student duidelijke (schriftelijke) afspraken zijn gemaakt over de bsa-norm en het moment van meten en vaststellen van het uiteindelijke advies. Gezien de brief van de minister moet dit; zie ook punt 3 van deze rapportage.

2. Verlening Afstudeersteun

De term 'Verlening Afstudeersteun' past niet meer op de huidige wetgeving. Een universiteit dient een 'profileringsfonds' te hebben waaruit studenten die door bijzondere omstandigheden (in de wet nader omschreven) niet voltijds hebben kunnen studeren financieel kunnen worden ondersteund. Het is aan de universiteit een systeem hiervoor te implementeren. Het gaat dus niet louter om afstuderen, maar erkende vertraging in elke fase van de studie kan in principe leiden tot financiële compensatie. Het besluit tot compensatie wordt door de CPO namens het CvB genomen. De UT heeft besloten vanaf het studiejaar 16/17 daadwerkelijke vertraging aan het eind van elke studiefase te bepalen uit de feitelijke studievoortgang zoals geregistreerd in Osiris en de tijdsduur van de bijzondere omstandigheid.

In het studiejaar 15/16 zijn 58 aanvragen behandeld, waarvan 47 geaccepteerd. In totaal is 234 maanden (totaal € 86.687,38) uitgekeerd aan studenten en is vertraging voor 4 studenten erkend waarvan de financiële compensatie aan het eind van de studiefase zal worden bepaald. Het is nog te vroeg om deze manier van werken te evalueren.

3. Brief minister Bussemaker over bsa

In de bijlage vindt u de brief van de minister over het hanteren van het bsa. De UT heeft gekozen voor het **bindend** studieadvies; bij een negatief advies hoort dan een uitsluiting. De minister stelt dat slechts 1 maal een (ongeconditioneerd) advies mag worden gegeven. Een advies dient aan het eind van het eerste jaar te worden gegeven, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn of een late instroom. Die omstandigheden moeten de reden zijn dat in het eerste jaar nog te weinig over de geschiktheid van de student kan worden gezegd. In de brief staat: "De instelling kan voor betreffende student een aangepaste norm hanteren of nadere voorwaarden stellen." Even verder in de brief: "...dat een oordeel... kan worden uitgesteld, kunnen bij de latere beoordeling van de student alle tot dan toe behaalde resultaten worden betrokken. Dit kunnen studieresultaten uit het 2^e jaar zijn." De eisen die verbonden worden met een uitgesteld advies moeten bij de student bekend zijn.

In het TOM onderwijsconcept hebben –erkende- vertraagde studenten vaak het probleem dat modules die gemist zijn niet op het moment dat zij daar vanwege hun vertraging aan toe zijn, aangeboden worden. De opleiding moet dan nadenken over zinvolle (en voor geschiktheid toetsbare) andere studieonderdelen. Dit kan om delen van niet behaalde modules gaan voor zover dat goed mogelijk is gezien de samenhang in de modules. Mogelijk zelfs delen van modules van het 2e jaar als dat roosterteknisch uitkomt. We moeten in het oog houden dat het gaat om het beoordelen van geschiktheid en dat het niet louter een rekensom in EC's is. Een bindend oordeel moet wel de toets van bezwaar kunnen doorstaan.

Verder constateert de CPO dat de procedures aan de UT voldoen aan de criteria van de minister, behoudens de aanscherping dat de bsa-eis bij uitstel bij de student schriftelijk bekend moet zijn. Osiris is nog niet volledig ingericht om dit soort afspraken te registreren; het project om registratie in algemene zin in de keten van studiebegeleiding moet ook dit adresseren.

Wel blijft de UT verwickeld in de discussie over de rekenbasis, EC's of deelresultaten, achter de algemene norm van 75%. Echter in het geval er bijzondere omstandigheden spelen moeten betrokken studenten voor die periode als deeltijd studenten worden beschouwd, waarvoor altijd een programma met behoud van deelresultaten moet worden gehanteerd. Dit geeft een handvat voor het vaststellen van een passende bsa-norm in dat soort gevallen, waarbij wel 1 lijn moet worden getrokken over alle opleidingen bv bij gedeelde modules.

Een interessante opmerking uit de brief is verder dat Opleidingscommissies een adviesrecht krijgen over "het bsa". Wat daar precies mee wordt bedoeld en hoe dit op de UT vorm krijgt is een punt voor de UCO en het College.

4. Voorstel samenvoegen BSA en CVA subcommissies en samenstelling

De deelcommissies BSA en CVA hebben gezamenlijk gesproken over deze evaluatie. De BSA-commissie bestaat momenteel uit een OLD (Thonie vd Boomgaard), studieadviseur (Martin Evertzen), Ton Mouthaan (vz) en adviseur studentendecaan Caroline van Dijken. De CVA wordt gevormd door Suzanne Wichman, Godfried van Lieshout, Ton Mouthaan (vz) en adviseur Caroline van Dijken. De studentendecaan heeft (alleen) toegang tot alle –ook vertrouwelijke gespreksinformatie.


Bij beide commissies gaat het feitelijk over hetzelfde: beoordeling van erkende omstandigheden, waarbij het verschil alleen zit in het bespreken van de consequenties.

We stellen voor de commissies te combineren en in omvang te reduceren. De CPO-commissie moet dan bestaan uit een OLD, studieadviseur, onafhankelijk lid en onafhankelijke voorzitter, met de studentendecaan als adviseur. De vergaderfrequentie zal niet de optelsom zijn van de frequenties van de huidige commissies, maar nu dient wel elk lid bij alles aanwezig te moeten zijn. Suzanne Wichman heeft aangegeven door drukke andere werkzaamheden haar lidmaatschap te willen opgeven.

Graag wil ondergetekende de dan resterende leden herbenoemen. Het College heeft mij gevraagd ook voor het studiejaar 16/17 voorzitter te blijven.

Tot slot; bij de aanpassing van de procesgang rond CPO en de aanpassing van de FOBOS-regeling is afgesproken gedurende het studiejaar kwesties rond beoordeling en advisering die voor alle studieadviseurs en de CPO lastig zijn 1 of 2 keer in gezamenlijkheid te bespreken. Het initiatief hiervoor ligt bij het Platform Studiebegeleiding en de CPO is daarbij graag betrokken. Het is van belang een gezamenlijk afwegingskader te ontwikkelen.

Met dank aan commissieleden en de samenwerking met de studieadviseurs!


Ton Mouthaan,
Vz. CPO.