

Evaluatierapport Inleiding Technologisch Onderzoek

191155210

drs. E.M. Gommer

100% geslaagd na eerste poging

De evaluatiecommissie heeft het vak Inleiding Technologisch Onderzoek via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 97 studenten verstuurd, hiervan zijn er 39 teruggekomen. Dit is een respons van 40%.

Het vak Inleiding Technologisch Onderzoek krijgt een gevoelscijfer van 3,2, wat voldoende is voor een module onderdeel. De relevantie van het moduleonderdeel scoort goed en respondenten vinden het moduleonderdeel voldoende interessant. De aspecten met betrekking tot de organisatie van het vak worden goed beoordeeld. Over de hoorcolleges zijn de respondenten iets minder tevreden, maar deze aspecten scoren nog steeds voldoende. Respondenten vonden de individuele opdrachten erg interessant en de begeleiding hiervan scoort ook goed. De kwaliteit van het studiemateriaal wordt als voldoende beoordeeld, alleen het aantal oefenvragen wordt als onvoldoende beschouwd. Ten slotte waren de respondenten erg tevreden over de aangeleerde academische vaardigheden, de duidelijkheid van beoordelen en de duidelijkheid van wat er verwacht werd. Deze aspecten scoren alle drie uitstekend.

De meerderheid van de respondenten is van mening dat ze voldoende voorkennis hadden voor dit vak en de studiedruk wordt over het algemeen als goed beschouwd. Het vak kende een algemeen deel over academische vaardigheden en een specifiek deel waarin een onderzoek moest worden uitgevoerd waarover een paper diende te worden geschreven. Het algemene deel wordt als relatief eenvoudig gezien met een (te) lage werkdruk, terwijl het specifieke deel veel uitdagender werd ervaren. De werkdruk en begeleiding bij de onderzoeken verschilde erg per begeleider en onderzoeksopdracht en de werkdruk werd soms beschouwd als slecht verdeeld over de periode. Over de hoorcolleges wordt meermaals opgemerkt dat deze efficiënter en korter hadden gekund. De gastsprekers werden wel gewaardeerd, maar respondenten vonden dat er daarvan te veel waren. Respondenten vinden dat het boek voor het vak overbodig is, het overige studiemateriaal, zoals onderzoeksvoorstellen, sheets en papers, werd wel sterk gewaardeerd. Ten slotte blijkt uit de overige opmerkingen dat respondenten het een leuk en interessant vak vonden, maar dat door de grote verscheidenheid aan opdrachten en begeleiders studenten soms het gevoel hadden dat de begeleiding, beoordeling en werkdruk erg varieerden.

Uit een vergelijking met de aanbevelingen van de vorige evaluatie, is te concluderen dat de stijgende lijn van het vak is doorgetrokken. Wel worden er wederom opmerkingen gemaakt over het nut van het geadviseerde theorieboek.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van vorige evaluatie

De laatste evaluatie heeft plaatsgevonden in 2013/2014, maar is uitgevoerd door de vakorganisatie zelf.

- Verbeter het studiemateriaal. Het boek scoorde slecht, overweeg of dit boek daadwerkelijk nodig was.
- Het vak lijkt goed verbeterd te zijn in vergelijking met vorige jaren, ga zo door!

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Verkort het algemene deel van het vak. Respondenten vonden dit deel te eenvoudig en te langzaam.
- Verminder het aantal gastcolleges en heroverweeg welke nuttig zijn voor het vak.
- Verbeter het studiemateriaal. Het boek scoorde slecht, overweeg of dit boek daadwerkelijk nodig was.

Opvallende feiten

- Een student merkt op het te betreuren dat dit moduleonderdeel uit het Twents onderwijsmodel zal verdwijnen.

Reactie van de docenten

De docenten zijn tevreden met het resultaat hoewel het natuurlijk altijd nog beter kan. Jammer dat de response slechts 40% is.

Het vak is vorig collegejaar (2013-2014) geheel vernieuwd vanwege de aanhoudende slechte evaluaties en als voorbereiding op TOM. Gedachte hier achter was dat het deel in Q4 van ITO zal worden vervangen door de (individuele) bachelor opdracht van rond de 15 EC. Nu is/was deze opdracht ongeveer 3 EC. Het vak gaat dus gewoon door in module 11 in TOM met de bachelor opdracht in module 12.

Gezien het resultaat kan worden geconcludeerd dat het vak niet **LIJKT** verbeterd maar **IS** sterk verbeterd.

Naar aanleiding van de (eigen) evaluatie van vorig jaar is besloten een ander boek te nemen. Dit boek wordt ook bij de pre-masters gebruikt voor het vak Academic Research Skills en leidde niet tot klachten. De docenten zien dit boek als meest geschikte boek dat op de markt is. Het liefst zouden de docenten zelf een reader willen schrijven maar daar ontbreekt momenteel door alle onderwijsvernieuwingen de capaciteit voor. De docenten houden zich aanbevolen voor alternatieven.

Opvallend maar ook tegelijkertijd vreemd is het lage cijfer voor aanwezigheid oefenvragen. Er zijn geen oefenvragen nodig want men moet een opdracht maken die uniek is. Dat is nu eenmaal onderzoek doen. Er zijn wel voorbeeldengegeven van onderzoeksvorstellen, litt. Studies en papers waarin onderzoek wordt beschreven. Dus deze vraag is niet relevant en het cijfer moet uit de lijst waardoor het gemiddelde ook weer iets stijgt.

Doordat tot onze verbazing alle mensen die we hadden gevraagd een gastcollege wilden geven was het aantal gastcolleges te groot. Dit zal worden aangepast. Verder zal de inhoud van de colleges wat compacter worden gemaakt. Dit moet ook wel omdat de inbreng op het gebied van het reflectie onderwijs zal toenemen.

Overzichtsgrafiek:

- De cijfers zijn gegeven in een 5-punts Likert-schaal gegeven. Als het gemiddelde cijfer lager is dan een 3, dan is het vak onvoldoende.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Onderstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het gevoelscijfer is het algemene cijfer dat de studenten het vak geven.
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen met betrekking tot het studiemateriaal.
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege-, werkcollege- en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening' en 'Beschikbaarheid docent'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen.
- Het cijfer 'Gemiddeld cijfer' volgt uit het gemiddelde van de cijfers voor alle vragen.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Gevoelscijfer	3,2
Studeerbaarheid	3,4
Relevantie	4,0
Kwaliteit onderwijs	3,2
Coördinatie/planning	3,8
Toetsing	3,7
Gemiddeld cijfer	3,5

