

# Evaluatierapport Werktuigonderdelen

---

20140059

dr.ir. M.B. de Rooij

87% geslaagd na eerste poging

---

*De evaluatiecommissie heeft het moduleonderdeel Werktuigonderdelen via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 103 studenten verstuurd, hiervan zijn er 24 teruggekomen. Dit is een respons van 23%.*

Het moduleonderdeel 'Werktuigonderdelen' scoort een 3,3 wat voldoende is voor een bachelor moduleonderdeel. De stellingen 'Het moduleonderdeel vind ik relevant voor mijn opleiding' en 'De inhoud van het moduleonderdeel vind ik interessant' scoorden het hoogst met respectievelijk 4,5 en een 4,2. De stellingen 'De practica droegen ertoe bij dat de stof duidelijker werd' en 'Er waren genoeg oefenvragen die zorgden voor een beter begrip van de stof' scoorden het laagst met respectievelijk 2,5 en 2,7, wat als onvoldoende wordt beschouwd. De studenten gaven aan dat er in verhouding weinig oefenvragen beschikbaar waren. Verder waren de antwoorden van de oefenopgaven niet beschikbaar voor de studenten, wat als zeer vervelend werd beschouwd. Verder zijn er in dit vak geen werkcolleges gegeven, zodat studenten de opgaven etc. zelf moesten maken zonder hulp van een docent. Iets wat de studenten vooral als onprettig ervaarden, is dat het moduleonderdeel door meerdere (*lees 3*) docenten werd gegeven. Het tempo verschilde per docent.

*Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.*

## **Aanbevelingen van vorige evaluatie**

De laatste evaluatie heeft plaatsgevonden in 2013

- Verbeter het studiemateriaal. Dit kan bijvoorbeeld door het toevoegen van informatie in de sheets, door het beter organiseren van de readers op Blackboard en door gedetailleerder aan te geven wat er uit het boek geleerd moet worden.

## **Aanbevelingen van de commissie**

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het moduleonderdeel zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Stel meer oefententamens beschikbaar voor de studenten.
- Stel uitwerkingen en antwoorden beschikbaar op Blackboard.
- Las een werkcollege in zodat de studenten kunnen oefenen met de stof.
- Probeer het tempo van de colleges aan te passen zodat studenten het nog kunnen volgen.

## Reactie van de docent

Over het algemeen heb ik een positieve indruk van module 4. Even een korte reactie op jullie opmerkingen en aanbevelingen.

- Het vak is wederom omgegooid (3x in 3 jaar), er zijn dus nog geen oude tentamens. We zijn al gestart met het omzetten van een aantal onderdelen naar Engels, gezien de volgende onderwijsvernieuwing van volgend jaar (4x in 4 jaar!). Dan moeten we ook over naar een ander boek en dus ook (wederom) de content van het vak enigszins aanpassen.
- Er is een leeswijzer ingevoegd n.a.v. eerdere feedback. We vragen ons af waarom dit nog steeds als onduidelijk ervaren wordt.
- We hebben n.a.v. de vorige evaluatie in 2013 een jaar proefgedraaid met online vragen + uitwerkingen op Blackboard na elk college. Na week 3 deed <10% nog mee; aan het einde slecht 2 studenten van de hele cohort. Aangezien het van onze kant veel inspanning kostte, hebben we deze pilot toen ook maar weer gestopt. Nu behandelen we rekenvoorbeelden tijdens de hoorcolleges.
- Werkcolleges zou kunnen, maar het doel is eigenlijk dat studenten de stof toepassen in het project; ev. met hulp van hun tutor. Wel hebben we een practica ingevoegd om de studenten beter in de materie te krijgen. Helaas scoort deze vrij laag. Het zou mooi zijn om de reden hiervan te achterhalen.
- Opvallend is ook dat in de staafdiagram 'ik heb het als positief ervaren .. meerdere docenten ..' vrij hoog scoort. Dit is tegenstrijdig met de opmerking in de introductie. Dit jaar moest een nieuwe docent ingewerkt worden, die nog niet alle colleges kon geven. Weinig aan te doen en volgend jaar helaas weer een nieuwe.

## Overzichtsgrafiek:

- De cijfers zijn gegeven in een 5-punts Likert-schaal gegeven. Als het gemiddelde cijfer lager is dan een 3, dan is het vak onvoldoende.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

## Uitleg cijfers toetsingscriteria

Onderstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het gevoelscijfer is het algemene cijfer dat de studenten het vak geven.
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen met betrekking tot het studiemateriaal.
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege-, werkcollege- en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening' en 'Beschikbaarheid docent'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen.

- Het cijfer 'Gemiddeld cijfer' volgt uit het gemiddelde van de cijfers voor alle vragen.

<b>Cijfers toetsingscriteria vak</b>	
Gevoelscijfer	<b>3.7</b>
Studeerbaarheid	<b>3.7</b>
Relevantie	<b>4.5</b>
Kwaliteit onderwijs	<b>3.0</b>
Coördinatie/planning	<b>3.5</b>
Toetsing	<b>3.3</b>
Gemiddeld cijfer	<b>3.3</b>

