

Evaluatierapport Modelleren & Programmeren

1

201300028

Dr. Ir. R. Bosman

XX% geslaagd na eerste poging

De evaluatiecommissie heeft het module-onderdeel Modelleren & Programmeren via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 152 studenten verstuurd, hiervan zijn er 52 teruggekomen. Dit is een respons van 34%.

Het module-onderdeel Modelleren & programmeren scoort een 3,3 wat voldoende is. De stellingen 'Het moduleonderdeel vind ik relevant voor mijn opleiding' en 'De docent(en) was/waren beschikbaar voor vragen' scoren zeer goed met respectievelijk een 3,8 en een 3,9. Vergeleken met vorig jaar is de begeleiding tijdens de werkcolleges er flink op vooruit gegaan. De stellingen 'De informatievoorziening over moduleonderdeel vak was goed' en 'De docent gaf goede terugkoppeling op het werk' scoorden onvoldoende met een 2,9. Uit de open commentaren blijkt dat de studenten de uitwerkingen van de opgaven missen, wat een reden kan zijn voor de 2 eerder genoemde onvoldoendes. Ook blijkt dat studenten het tentamen te moeilijk vonden. Studenten geven aan dat ze het idee hadden dat er op het tentamen dingen van hen verwacht werden die niet behandeld zijn tijdens de colleges en/of dat de vragen moeilijker zijn dan tijdens werkcolleges. Daarnaast vinden studenten dat ze te weinig tijd kregen voor het tentamen.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van vorige evaluatie

De laatste evaluatie heeft plaatsgevonden in 2013-2014

- Pas de colleges aan het niveau van de student aan. Leg stap voor stap de stof uit en neem hiervoor de tijd. Drie keer half uitleggen kost meer tijd dan één keer duidelijk.
- Voorzie de studenten van uitwerkingen op alle opdrachten.
- Geef bij werkcolleges opbouwende feedback op het werk van de student. Het is weliswaar belangrijk dat de student zelf informatie kan vinden, maar een hint vergemakkelijkt dit zoeken sterk.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Voorzie de studenten van uitwerkingen op alle opdrachten. In de evaluatie van vorig jaar (2013-2014) is dit ook al genoemd als aanbeveling, tot op heden is hier dus nog niet genoeg aan veranderd.

- Zorg voor een toets die beter aansluit op het niveau en de opdrachten van de werkcolleges. Studenten geven aan dat ze het niveau te hoog vonden in vergelijking met het niveau van de werkcolleges.

Reactie van de docent

- Net als vorig jaar zal ik ook nu (en de komende jaren) geen uitwerkingen beschikbaar stellen, omdat studenten tijdens de digitale toetsen op hun eigen laptop al gebruik mogen maken van zelfgemaakte uitwerkingen. Tijdens de sessies is er voldoende tijd om de begeleiders te vragen om uitleg (zie ook de hoge score op dit onderdeel). Het probleem zit meer in de hoeveelheid tijd die de student er insteekt. Ik heb de indruk dat menig student er niet meer tijd insteekt dan de 6x2 uren die met de practicumssessies zijn gemoeid. Als ik mijn uitwerkingen beschikbaar stel, dan komen ze op een 'goedkope' manier aan uitwerkingen van onderdelen die ze nooit gezien hebben. De toets krijgt dan een hoog copy-paste gehalte, en daar is niemand mee gebaat!
- Het niveau van de toets is aanleiding geweest tot enkele klachten bij de examencommissie. De commissie heeft mijn antwoord als duidelijk en afdoende beoordeeld. Tevens vind de commissie de toets goed te doen en niet teveel af te wijken van voorbeelden. Natuurlijk ben ik niet tevreden over het slechte resultaat: 35% score \geq 5.5. Daarom heb ik een uitgebreide uitleg op de BlackBoard site gezet en laten zien welke opgaven corresponderen met de toets onderdelen. Ook heb ik de studenten nogmaals gewezen op de wijze waarop ze een niet-geheel correct antwoord kunnen geven op een toets onderdeel. Na de reparatie had 78% een score \geq 5.5.

Opvallende feiten

- Er waren geen opvallende feiten

Overzichtsgrafiek:

- De cijfers zijn gegeven in een 5-punts Likert-schaal gegeven. Als het gemiddelde cijfer lager is dan een 3, dan is het vak onvoldoende.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Onderstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het gevoelscijfer is het algemene cijfer dat de studenten het vak geven.
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen met betrekking tot het studiemateriaal.
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege-, werkcollege- en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening' en 'Beschikbaarheid docent'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen.
- Het cijfer 'Gemiddeld cijfer' volgt uit het gemiddelde van de cijfers voor alle vragen.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Gevoelscijfer	3,0
Studeerbaarheid	3,3
Relevantie	3,8
Kwaliteit onderwijs	3,3
Coördinatie/planning	3,3
Toetsing	3,2
Gemiddeld cijfer	3,3

