

# Evaluatierapport Werktuigbouwkundig Tekenen - 2013/2014

Valt onder module 1A "Ontwerpen van een Werktuig": 201300028  
Contactpersoon: ir. I.F. Lutters-Weustink  
Slagingspercentage: 89%

De evaluatiecommissie heeft het vak Werktuigbouwkundig Tekenen via een e-mailenquête geëvalueerd en is langs geweest bij werkcolleges om de studenten de enquêtes in te laten vullen. De enquête is naar 130 studenten verstuurd, hiervan zijn er 45 teruggekomen. Dit is een respons van 35%.

***Een korte blik op de grafiek laat zien dat het vak goed scoort. Het moduleonderdeel wordt erg relevant en interessant (4,4) gevonden. De informatievoorziening en beschikbaarheid van docenten scoren ruim voldoende. De aspecten omtrent de hoorcolleges scoren rond de 3,5. De werkcolleges werden erg gewaardeerd, zo valt af te lezen aan de cijfers. Studenten gaven aan dat de werkcolleges de stof duidelijker maakte en dat de docent goede terugkoppeling geeft op het werk. De kwaliteit van het studiemateriaal en de hoeveelheid oefenvragen scoren allebei onder de 4 punten, maar worden alsnog ruim voldoende beoordeeld.***

***De meeste respondenten vinden dat ze voldoende voorkennis hadden voor dit vak en de studiedruk wordt goed beoordeeld. Een enkeling geeft aan dat het vak weliswaar zonder voorkennis goed te halen is, maar dat de studiedruk dan wel iets te hoog is. Daarnaast wordt opgemerkt dat er soms lang gewacht moest worden op hulp van docenten bij de werkcolleges. De hulp die geboden werd was wel goed.***

***Ten slotte wordt opgemerkt dat er net te weinig oefenmateriaal was voor de voorbereiding van het tentamen. Respondenten hadden het op prijs gesteld als er nog wat oefenopgaven waren voor hen die niet voldoende hadden aan alle werkcollegeopgaven. Ook wordt genoemd dat de opgaven te weinig op het tentamen leken.***

***Afgezien van wat kleine aanmerkingen scoort dit vak erg goed. Ga vooral zo door!***

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

## Aanbevelingen van vorige evaluatie

Er is geen ouder rapport gevonden van dit vak. Het is dus niet mogelijk om de aanbevelingen van de vorige evaluatie te noemen.

## Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Zet meer studentassistenten of docenten in tijdens werkcolleges om wachttijden te verminderen.
- Zorg ervoor dat oefenopgaven en tentamen beter op elkaar aansluiten.

## Opvallende feiten

- Uit de open commentaren en de cijfers blijkt grote tevredenheid over de werkcolleges!

## Reactie docent

- Het advies van de commissie is om meer studentassistenten in te zetten bij de practica. Voorgaande jaren hebben we altijd gebruik gemaakt van studentassistenten om te zorgen dat er geen lange wachttijden tijdens de practica zouden ontstaan. Helaas is het financieel beleid van de faculteit op dit moment zo dat er geen gebruik mag worden gemaakt van studentassistenten. Wij hebben getracht dit op te lossen om AIO's in te zetten maar zij gaven aan dat meerdere vakken vanwege het afschaffen van studentassistenten nu ondersteuning van hen vragen en zij konden dus vanwege hoge onderwijs- en onderwijsverplichtingen helaas niet worden ingezet. Wij zullen proberen volgend jaar meer mensen in te zetten tijdens de practica, maar dit moet wel financieel haalbaar zijn.
- Een andere verbetering zou zijn om de opdrachten meer af te stemmen op het tentamen. Hier zullen we bij het maken van de nieuwe opdrachtenbundel rekening mee houden. We zullen een aantal nieuwe opdrachten toevoegen.

## Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven in een Likert-schaal en worden in deze 5-puntsschaal weergegeven. De "probleemgrens" wordt bij een 3,0 gelegd, omdat dit de neutrale keuze is binnen de enquête.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	3,9
Studeerbaarheid	3,8
Relevantie	4,4
Kwaliteit onderwijs	3,9
Coördinatie/planning	3,9

## Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij 'Totaal cijfer' is het gemiddelde van alle cijfers
- Het cijfer 'Studeerbaarheid' volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.

- 
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening goed' en 'Docent beschikbaar voor vragen'.

