

Evaluatierapport Inleiding Technologisch Onderzoek - 2012/2013

Cursus code: 191155210
Contact: prof.dr.ir. D.J. Schipper
tentamenrendement (osiris): 100%

De evaluatiecommissie heeft het vak Inleiding Technologisch Onderzoek via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 130 studenten verstuurd, hiervan zijn er 43 teruggekomen. Dit is een respons van 33%.

Het algemene cijfer dat ITO krijgt is met een 5,5 onvoldoende. Dit kan komen doordat de studeerbaarheid (5,1), de coördinatie (6,3) en de toetsing (5,7) van het vak slecht scoren. Dit is jammer, want studenten vinden het wel een relevant vak voor de opleiding (7,6). Colleges werden door verschillende docenten gegeven, hierdoor kwam het nogal rommelig over en was het niet altijd even goed te volgen. Het vak zou verbeterd kunnen worden door betere sheets te maken of door meer oefenopgaven beschikbaar te stellen, zodat studenten zich beter kunnen voorbereiden op de tussentoetsen. Daarnaast kunnen studenten het waarderen als informatie en belangrijke data op tijd wordt gecommuniceerd. In de grafiek zijn de eerste 3 gele staven van de colleges in kwartiel 3. De tweede groep is voor de colleges in kwartiel 4.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Maak de sheets duidelijker, studenten geven aan dat ze erg vol en onoverzichtelijk zijn en dat grafieken niet altijd duidelijk af te lezen zijn.
- Geef meer oefenopgaven met uitwerkingen, zodat de studenten zich beter kunnen voorbereiden op de tussentoetsen.
- Sluit de tussentoetsen beter aan bij de behandelde stof.
- Studenten zouden het waarderen wanneer zij de bundel met alle rapporten eerder zouden krijgen dan op de dag van de presentaties, zodat ze betere vragen kunnen stellen.
- Overleg meer met de verschillende docenten. Er werden namelijk veel dingen dubbel verteld en de colleges sloten niet goed op elkaar aan.
- Gebruik BlackBoard beter, studenten geven aan dat het erg rommelig is en dat nuttige informatie te laat werd doorgegeven.

Aanbevelingen van de commissie 2011/2012 - deel 1

- Zorg voor meer en duidelijkere oefenopgaven met uitwerkingen voor de toetsen. Studenten weten nu slecht wat er van ze verwacht wordt en velen worden verrast door de vragen die gesteld worden.
- Blackboard moet beter gebruikt worden als communicatiemiddel. Zorg ervoor dat duidelijk is welke stof geleerd moet worden voor de beide toetsen. Verzamel dit bijvoorbeeld en plaats het in één document. Kijk ook of Blackboard wat overzichtelijker ingedeeld kan worden naar de verschillende onderdelen en het volgende deel.
- De sheets moeten duidelijker zijn, aangezien dit het enige studiemateriaal is. Plaatjes zouden toegelicht moeten worden en formules ingeleid. Hoe formules worden afgeleid in het vezelgedeelte, wordt geprezen door de studenten.
- Het boek wordt daarentegen als overbodig ervaren. Studenten zouden liever een dictaat zien waarin de stof behandeld wordt.
- Het hoorcollegetempo mag omhoog. Vooral bij vezeltechnologie mag er wat meer vaart in.

Aanbevelingen van de commissie 2011/2012 - deel 2

- Begeleid de studenten beter bij het opstarten. In de eerste weken is het niet duidelijk wat er van hen verwacht wordt.
- Maak beter gebruik van Blackboard. De manier waarop informatie werd verspreid was rommelig en er zat geen coördinatie in.
- Begeleiders moeten meer aanwezig zijn. Respondenten gaven aan dat sommige begeleiders amper aanwezig waren.
- Geef de eisen voor de presentatie eerder door. Hoewel de eisen duidelijk waren, kwam deze erg kort voor de presentatie zelf.
- Probeer de presentaties belangrijker en relevanter te maken. Respondenten gaven aan dat de presentaties vooral als nutteloos ervaren werden en saai.

Uit de aanbevelingen van vorig jaar blijkt dat er ook een verbetering is doorgevoerd namelijk de beschikbaarheid van docenten die nu bijna een 8 scoort.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	5,5
Studeerbaarheid	5,1
Relevantie	7,6
Kwaliteit onderwijs	6,7
Coördinatie/planning	6.3
Toetsing	5,7

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Colleges
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer vak’
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit onderwijs’ volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer ‘Coördinatie/planning’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Informatievoorziening goed’ en ‘Docent beschikbaar voor vragen’.
- Het cijfer ‘Toetsing’ volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

