

Evaluatierapport Systeem en Regeltechniek 2

- 2011/2012

De evaluatiecommissie heeft het vak Systeem en Regeltechniek 2 via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 111 studenten verstuurd, hiervan zijn er 32 teruggekomen. Dit is een respons van 29%.

Systeem en Regeltechniek 2 is dit jaar met een 6,0 beoordeeld. Dit is een daling in vergelijking met de vorige evaluatie (6,5 in 2008/2009). Alle afzonderlijke onderdelen scoren voldoende tot goed. Er kan nog wel wat aandacht besteed worden aan het studiemateriaal(5,3) en de hoorcolleges(6,6). De werkcolleges maken de stof goed duidelijk (7,9). Tot slot zien studenten dit vak als relevant voor hun opleiding (8,4). De belangrijkste aanbeveling is om een studentenassistent het dictaat te laten verbeteren.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Verbeter het dictaat op stijl- en spellingsfouten. Studenten vinden het moeilijk leesbaar en de stof wordt er niet duidelijk door (dit probleem is in eerdere evaluaties ook al gesignaleerd).
- Laat een studentenassistent het dictaat verbeteren.
- Probeer gegeven relaties beter toe te lichten, respondenten vinden het soms wat vaag, er wordt ook gemeld dat uitgewerkte voorbeeldsommen de stof een stuk duidelijker maken (Zie eventueel dictaat Elektrotechniek).
- Studenten zouden het waarderen als er betere uitwerkingen van de oefententamens komen, de huidige handgeschreven uitwerkingen zijn slecht leesbaar.
- Probeer tijdens de colleges minder heen en weer te springen tussen de sheets. Respondenten geven aan dat het hoorcollege hierdoor soms niet te volgen was.

Opvallende feiten

- Van de 32 respondenten geven er 10 aan dat er te weinig tijd was voor het vak.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	6,0
Studeerbaarheid	6,3
Relevantie	8,4
Kwaliteit onderwijs	6,6
Coördinatie/planning	6,8
Toetsing	7,1

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Colleges
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer vak’
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit onderwijs’ volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer ‘Coördinatie/planning’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Informatievoorziening goed’ en ‘Docent beschikbaar voor vragen’.
- Het cijfer ‘Toetsing’ volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

