

Evaluatierapport BEAM C - 2011/2012

De evaluatiecommissie heeft het vak BEAM C via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 132 studenten verstuurd, hiervan zijn er 14 teruggekomen. Dit is een respons van 11%. Deze enquête is door omstandigheden laat verstuurd.

Dit jaar is BEAM C voor het eerst met een enquête geëvalueerd, vorig jaar werd dit nog met een monitorgesprek gedaan. De algemene waardering voor het vak BEAM C is uitgekomen op een 6,2. Dit is net boven de voldoende grens van een 6. De relevantie scoort dit jaar ruim voldoende (7,2) en het aspect 'inhoud interessant' wordt als enige onvoldoende beoordeeld met een 5,7. Het hoorcollege (6,5) verdient nog extra aandacht, met name bij het afstemmen van de verhouding van behandelde onderwerpen in de colleges en de mate waarin deze terugkomen intentamen. Alle overige aspecten worden ruim voldoende tot goed beoordeeld.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Kijk naar de kwaliteit van de hoorcolleges. Respondenten geven aan dat er veel tijd wordt besteed aan herhaling, dit wordt als minderprettig ervaren.
- Niet alle formules en afleidingen hoeven vanaf de sheets voorgelezen te worden, respondenten geven aan dat ze het beter begrijpen als ze het zelf doorlezen.
- De respondenten vonden dat de rubbermotor niet goed binnen het vak past, dit kan voorkomen worden door meer toelichting te geven waarom dit onderdeel in BEAM C zit. Wellicht door een aparte announcement op Blackboard te plaatsen. Eén respondent geeft aan dat de practica handig zijn voor zijn MATLAB vaardigheden.
- Meer praktijkvoorbeelden zouden kunnen bijdragen aan het feit dat respondenten het vak als interessanter beoordelen. Dit is het proberen waard.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	6,2
Studeerbaarheid	8,5
Relevantie	7,2
Kwaliteit onderwijs	7,9
Coördinatie/planning	8,0
Toetsing	8,2

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Colleges
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen
Lichtblauw	Werkcollege
Groen	Practica

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer vak’
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit onderwijs’ volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer ‘Coördinatie/planning’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Informatievoorziening goed’ en ‘Docent beschikbaar voor vragen’.
- Het cijfer ‘Toetsing’ volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

