

Evaluatierapport Project B en Periode 1.2

2010/2011

De evaluatiecommissie heeft Project B en periode 1.2 via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 83 studenten verstuurd, hiervan zijn er 23 teruggekomen. Dit is een respons van 28%.

Periode 1.2

Periode 1.2 wordt voldoende beoordeeld met een 6,9. BEAM C is onvoldoende beoordeeld met een 5,9 en Materiaalkunde 1 is beoordeeld met een 7,1. De afstemming met Inleiding Werktuigen is beoordeeld met een 8,6, terwijl het vak zelf een 6,5 kreeg. De afstemming met Stijfheid en Sterkte 1 is beoordeeld met een 8,2

Project B

Project B is voldoende beoordeeld met een 6,9. Alle onderdelen worden voldoende beoordeeld, met een 6,4 voor de nuttigheid van de project colleges als laagste cijfer. Het project werd relevant bevonden voor de opleiding (9,3) en het aspect 'geschikt voor groepswork' werd ook zeer hoog beoordeeld (8,9)

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de evaluatie getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Voor een snel overzicht van de beoordeling wordt verwezen naar de grafiek aan het einde van dit document.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het periode en het project zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

Periode 1.2:

- BEAM C heeft als enige vak een onvoldoende. Hier is een apart verslag over geschreven naar aanleiding van een monitor gesprek.

Project B:

- Trek meer tijd uit voor de mondelinge tentamens. Respondenten gaven aan dat ze soms beoordeeld waren op één of twee vragen, en vonden dit arbitrair.
- Verbeter de communicatie tussen de tutoren. De respondenten gaven aan dat de tutoren elkaar tegenspraken wat tot verwarring leidt.

Opvallende feiten

Periode 1.2:

- Respondenten zijn erg tevreden over de docent van Materiaalkunde 1.
- BEAM C wordt ervaren als "het eerste nuttige BEAM-vak", doordat het direct aansluit op de vakken van deze periode.

Project B:

- Niemand vond dat er te weinig tijd was voor het project maar de helft van de respondenten gaf aan dat de belasting wisselend verdeeld is.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria project	
Totaal cijfer	
Studeerbaarheid	
Relevantie	
Begeleiding/coördinatie	
Beoordeling	

Oranje	Totaal cijfer Periode
Donkerblauw	Periode algemeen
Lichtblauw	Project algemeen
Paars	Organisatie
Blauw	Afstemming vakken

Cijfers toetsingscriteria periode	
Totaal cijfer	
Kwaliteit vakken	

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

Cijfers toetsingscriteria project

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer project’.
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Onderwerp uitdagend’ en ‘Geschikt groepswork’.
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Project relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer ‘Begeleiding/coördinatie’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Begeleiding tutor’, ‘Coördinatie project goed’ en ‘Duidelijk waar terecht vaktechnische vragen’.
- Het cijfer ‘Beoordeling’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Duidelijk wat meetelde eindbeoordeling’ en ‘Eens mate spreiding cijfers’.

Cijfers toetsingscriteria periode

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer periode’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit vakken’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over de kwaliteit van de vakken.

