

Evaluatierapport Inleiding Technologisch Onderzoek – 2010/2011

De evaluatiecommissie heeft het vak Inleiding Technologisch Onderzoek (ITO) via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 111 studenten verstuurd, hiervan zijn er 32 teruggekomen. Dit is een respons van 29%. Alle respondenten volgen de opleiding Werktuigbouwkunde.

Nadat er in de 4^e week van het vak ITO een monitorgesprek heeft plaatsgevonden is er aan het eind van een vak een online enquête verstuurd. De algemene waardering voor het vak ITO is uitgekomen op een 6,1, wat net boven de voldoende grens van een 6 valt. De relevantie van het vak scoort een 8,1 en de inhoud wordt net voldoende beoordeeld met een 6,1. De onderdelen “informatievoorziening” en “genoeg representatieve oefenopgaven voor de toetsen” scoren onvoldoende met respectievelijk een 5,2 en een 3,4. Overige onderdelen scoren tussen de 6,4 en de 8,0.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de resultaten van de enquête getrokken kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Een snel overzicht van de beoordeling is weergegeven in de grafiek aan het einde van dit rapport.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de resultaten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- Geef op tijd duidelijke voorbeeldopgaven voor de tussentoetsen. Respondenten geven aan dat deze minimaal beschikbaar waren en wanneer ze aanwezig waren, deze pas een paar dagen voor de toets beschikbaar kwamen.
- Zorg dat de begeleiding over de hele periode aanwezig is, of dat duidelijk is bij studenten wie de vervangende docent(e) is.
- Kijk naar de kwaliteit van de hoorcolleges. Respondenten hebben moeite met het ontbreken van de samenhang bij de hoorcolleges.
- Probeer de begeleiding tijdens de werkcolleges beter af te stemmen op het aantal groepen. Bij de werkcolleges wordt aangegeven dat sommige groepen niet aan de beurt konden komen door te weinig begeleiders.
- Probeer feed-back te geven op het geschreven paper. Aangezien het vak hierom draait, willen studenten niet alleen een eindcijfer krijgen zonder vermelding van wat er goed/slecht was aan hun paper.
- Kijk goed naar de functies die Blackboard biedt, studenten geven aan dat materiaal onder de verkeerde kopjes stonden en dat mededelingen als PowerPoint geüpload werden in plaats van als Blackboardmededeling.

Opvallende feiten

- Respondenten geven aan dat ze de verstrekte informatie van het eerste deel liever eerder in de bachelor zien. De vrijkomende ruimte kan dan besteed worden aan het uitbreiden van het schrijven van een paper.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	6,1
Relevantie	8,1
Kwaliteit onderwijs	7,3
Coördinatie/planning	6,2
Toetsing	6,5

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Colleges
Paars	Toetsen
Blauw	Paper

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij 'Totaal cijfer' volgt uit het cijfer bij 'Gegeven cijfer vak'
- Het cijfer bij 'Relevantie' volgt uit het cijfer bij 'Relevant voor de opleiding'.
- Het cijfer bij 'Kwaliteit onderwijs' volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer 'Coördinatie/planning' volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij 'Informatievoorziening goed' en 'Docent beschikbaar voor vragen'.
- Het cijfer 'Toetsing' volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

