

Evaluatierapport Inleiding Eindige Elementen

Methode – 2010 - 2011

De evaluatiecommissie heeft het vak Inleiding Eindige Elementen Methode (verder afgekort met IEE) via een e-mailenquête geëvalueerd. De enquête is naar 224 studenten verstuurd, hiervan zijn er 57 teruggekomen. Dit is een respons van 25%. Hierbij moet vermeld worden dat de enquête ook verstuurd is naar IO studenten die hetzelfde vak volgden. Dit had niet moeten door het verschil in niveau van de stof voor WB en IO studenten. De resultaten waar duidelijk uit de commentaren bleek dat het een IO student betrof zijn verwijderd. Zo zijn er drie enquêtes verwijderd, zodat in eerste instantie zestig ingevulde enquêtes zijn geretourneerd.

IEE wordt dit jaar ruim voldoende beoordeeld met een 7,3. Ten opzichte van de vorige evaluatie is het vak bijna gelijk beoordeeld (7,5 in 07/08). Op bijna alle punten scoort IEE hoog met een positieve uitschieter voor de beschikbaarheid van de docent met een 9,3. Verder werd het studiemateriaal over de hele linie met cijfers rond de acht beloond. Slechts één punt scoort met een 5,3 onvoldoende en dat is de samenwerking met IO.

Dit zijn de meest opvallende conclusies die uit de evaluatie getrokken zouden kunnen worden. Voor de interpretatie van de feiten is gebruik gemaakt van het commentaar dat studenten bij de vragen gaven. Voor een snel overzicht van de beoordeling wordt verwezen naar de grafiek aan het einde van dit document.

Aanbevelingen van de commissie

Uit de feiten blijkt dat er mogelijkheden tot verbetering van het vak zijn. Hieronder volgen enkele aanbevelingen die volgens de commissie in dit geval tot verbetering zouden leiden.

- De combinatie van colleges samen met IO studenten is slecht bevallen. Respondenten geven aan dat de colleges samen erg rumoerig waren en dat de voorkennis op bepaalde punten ontbreekt. Daarom zou gekeken moeten worden of de WB en IO studenten vanaf het begin gescheiden kunnen worden.
- Daarnaast komt naar voren dat er een vraag is naar werkcolleges, om de behandelde stof beter te begrijpen. Nu komt dat begrip vaak pas tijdens de practica.

Opvallende feiten

- De helft van de respondenten doet, ondanks de roep om werkcolleges, wel aan zelfstudie tijdens het blok. De andere helft begint pas met zelfstudie in voor het tentamen.

Overzichtsgrafiek:

- De meeste cijfers zijn gegeven op een schaal van 1-5 en vervolgens omgerekend naar een 2-10 schaal door met 2 te vermenigvuldigen. De “probleemgrens” wordt dus bij een 6,0 gelegd.
- De staven geven het cijfer aan, de dunne lijntjes geven de afstand van één maal de standaarddeviatie als maat voor de spreiding.

Cijfers toetsingscriteria vak	
Totaal cijfer	7,3
Studeerbaarheid	8,2
Relevantie	8,5
Kwaliteit onderwijs	7,5
Coördinatie/planning	8,7
Toetsing	8,3

Oranje	Algemeen
Roze	Colleges gevolgd
Geel	Hoorcollege
Groen	Practica
Blauw	Studiemateriaal
Paars	Tentamen

Uitleg cijfers toetsingscriteria

Bovenstaande cijfers zijn bepaald uit de grafiek op de laatste pagina van dit document. De cijfers zijn op de volgende manier berekend:

- Het cijfer bij ‘Totaal cijfer’ volgt uit het cijfer bij ‘Gegeven cijfer vak’
- Het cijfer ‘Studeerbaarheid’ volgt uit het gemiddelde van de vragen over het studiemateriaal (SMAT).
- Het cijfer bij ‘Relevantie’ volgt uit het cijfer bij ‘Relevant voor de opleiding’.
- Het cijfer bij ‘Kwaliteit onderwijs’ volgt uit het gemiddelde van alle hoorcollege- (HC), werkcollege- (WC) en eventueel practicumvragen.
- Het cijfer ‘Coördinatie/planning’ volgt uit het gemiddelde van de cijfers bij ‘Informatievoorziening goed’ en ‘Docent beschikbaar voor vragen’.
- Het cijfer ‘Toetsing’ volgt uit het gemiddelde van alle tentamenvragen (TENT).

